

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/7/2018
Identifikačné číslo spisu: 5116230424
Dátum vydania rozhodnutia: 31.01.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Oľga Trnková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5116230424.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ N. N., 2/ Z. N. oboch bývajúcich v U., zastúpených Mgr. Soňou Grošaftovou, advokátkou so sídlom v Žilne, Hodžova 13, proti žalovaným 1/ Tatra banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Hodžovo námestie 3, IČO: 00 686 930, zastúpená Advokátskou kanceláriou ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9, IČO: 35 886 625, 2/ PRO aukcie, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kopčianska 10, IČO: 46 771 778, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 14 C 145/2016, o dovolaní žalovanej 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 23. mája 2017 sp.zn. 9 Co 131/2017, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Žiline z 23. mája 2017 sp.zn. 9 Co 131/2017 vo výroku, ktorým Krajský súd v Žiline odmietol odvolanie žalovanej 1/ z r u š u j e a vec mu v rozsahu zrušenia vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 8. decembra 2016 č.k. 14 C 145/2016-102 uložil žalovanej 1/ ako záložnému veriteľovi povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva na zabezpečenie Zmluvy o účelovom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX k nehnuteľnostiam, a to stavba súp.č. XXX postavená na CKN parcele č. 1382/129 o výmere 112 m², vedená ako zastavané plochy a nádvoria, pozemok CKN č. 1382/64 o výmere 464 m² - zastavané plochy a nádvoria, pozemok CKN č. 1382/129 o výmere 112 m² - zastavané plochy a nádvoria, ktoré sú vedené na LV č. XXXX, k.ú. D., vlastnícky patriace žalobcom 1/ a 2/ ako záložcom, uložil žalovanej 2/ povinnosť zdržať sa výkonu dražby nehnuteľností a súčasne upustiť od úkonov smerujúcich k speňaženiu nehnuteľností, a to stavba súp.č. XXX postavená na CKN parcele č. 1382/129 o výmere 112 m², vedená ako zastavané plochy a nádvoria, pozemok CKN č. 1382/64 o výmere 464 m² - zastavané plochy a nádvoria, pozemok CKN č. 1382/129 o výmere 112 m² - zastavané plochy a nádvoria, ktoré sú vedené na LV č. XXXX, k.ú. D., vlastnícky patriace žalobcom 1/ a 2/ ako záložcom a priznal žalobcom 1/, 2/ voči žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania neodkladného opatrenia.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 23. mája 2017 sp. zn. 9 Co 131/2017

uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým uložil žalovanej 2/ povinnosť zdržať sa výkonu dražby nehnuteľností, zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanej 2/ zamietol, vo výroku o náhrade trov konania zmenil tak, že žalovaná 2/ má nárok voči žalobcom 1/, 2/ na náhradu trov konania, vo zvyšnej časti ponechal uznesenie súdu prvej inštancie nedotknuté, odvolanie žalovanej 1/ odmietol a žalovanej 2/ priznal voči žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd uviedol, že odvolanie žalovanej 1/ posúdil ako odvolanie podané po lehote, a preto ho odmietol podľa § 386 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"). Podľa odvolacieho súdu je zo súdneho spisu zrejmé, že žalovaná 1/ si zásielku s uznesením, ktoré následne napadla odvolaním, prebrala 12. decembra 2016. Následne prvým dňom lehoty na podanie odvolania bol 13. december 2016. Lehota (15 dní) na podanie odvolania skončila uplynutím dňa, ktorým bol 27. december 2016. Keďže išlo o utorok, tento deň bol preto posledným dňom lehoty na podanie odvolania. Vzhľadom na to, že odvolanie žalovanej 1/ proti napadnutému uzneseniu bolo podané na poštovú prepravu 28. decembra 2016, t. j. po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty, odvolací súd predmetné odvolanie odmietol ako podané oneskorene. Pokiaľ išlo o odvolanie žalovanej 2./ odvolací súd sa nestotožnil s názorom súdu prvej inštancie, pretože nie je potrebné nariadiť žalovanej 2/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva, nakoľko žalovaná 2/, ako dražobník, môže byť zmenená navrhovateľom dražby, t. j. veriteľom - v tomto prípade žalovanou 1/ a na tohto nového dražobníka by sa už nariadené neodkladné opatrenie nevzťahovalo. Podľa odvolacieho súdu sa postavenie dražobníka odvíja od postavenia navrhovateľa dražby. Pokiaľ bolo nariadené neodkladné opatrenie voči nemu, nie je nutné nariadovať neodkladné opatrenie aj voči dražobníkovi samotnému. Žalobcov chráni už samotný zákon, bez ďalšej potreby nariadovania neodkladného opatrenia, a to pred každým potenciálnym dražobníkom, nielen konkrétnym subjektom (tak, ako to navrhovali v danom prípade). Na základe uvedeného odvolací súd návrh žalobcov v uvedenej časti zamietol.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalovaná 1/ dovolanie. Uviedla, že lehotu na podanie odvolania považuje za zachovanú. Podľa žalovanej 1/ odvolanie proti napadnutému rozhodnutiu bolo 27. decembra 2016 odoslané elektronicky, prostredníctvom mailu na elektronickú adresu podateľne súdu prvej inštancie. V elektronickej správe bolo spolu s odvolaním a prílohami uvedené, že predmetné podanie bude súdu zaslané aj poštou. Žalovaná 1/ ďalej uviedla, že 28. decembra 2016 bolo odvolanie odovzdané na poštovú prepravu prvou triedou, pričom túto skutočnosť konštatuje aj odvolací súd v napadnutom uznesení v bode 11. Žalovaná 1/ ako dôkaz pripojila k dovolaniu tlačenu verziu odoslanej elektronickej správy. Vzhľadom na uvedené žalovaná 1/ navrhla, aby dovolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu tak, že odvolanie je dôvodné a dovolací súd mu vyhovie v požadovanom rozsahu.

4. Žalobcovia 1/, 2/ vo vyjadrení k dovolaniu navrhli, aby dovolací súd dovolaniu žalovanej 1/ nevyhovel v celom rozsahu, nakoľko podľa nich nie sú dané zákonné dôvody na zmenu napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) oprávnenou osobou (§ 424 CSP), zastúpenou advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že rozhodnutie odvolacieho súdu je potrebné čiastočne zrušiť.

6. Dovolací súd je viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 CSP). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (pozri § 428 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

7. Každé podanie (vrátane dovolania) posudzuje aj dovolací súd podľa jeho obsahu (§ 124 CSP) a v súlade s článkom 11 ods. 1 až 3 CSP. V danom prípade z obsahu podaného dovolania vyplýva, že žalovaná 1/ uplatnila dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ CSP, podľa ktorého je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Najvyšší súd už v judikátoch R 23/1994 a R 4/2003 (ďalej v rozhodnutiach najvyššieho súdu sp. zn. 1 Cdo 41/2000, 2 Cdo 119/2004, 3 Cdo 108/2004, 3 Cdo 231/2008, 4 Cdo 20/2001, 5 Cdo 434/2012, 6 Cdo 107/2012, 7 Cdo 142/2013, 3 Cdo 98/2015) vydaných do 30. júna 2016 považoval za prípad odňatia možnosti konať pred súdom postup súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmietol zaoberať meritom vecí (odmietol podanie alebo konanie zastavil alebo odvolací súd odmietol odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dané.

9. So zreteľom na uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania žalovanej 1/ odvolacím súdom vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúceho strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f/ CSP.

10. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

11. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

12. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

13. Podľa § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

14. Podľa § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

15. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalovaná 1/ si uznesenie súdu prvej inštancie prevzala 12. decembra 2016 (doručenka na č. l. 110 spisu), a teda posledný deň lehoty na podanie odvolania pripadol na utorok 27. decembra 2016. Odvolací súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z obsahu spisu, z ktorého vyplýva, že predmetné odvolanie žalovanej 1/ bolo podané na poštovú prepravu 28. decembra 2016 (obálka na č. l. 177 spisu), teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania. Vzhľadom na uvedené odvolací súd odvolanie žalovanej 1/ proti uzneseniu súdu prvej inštancie ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a/ CSP odmietol.

16. K dovolaniu voči rozhodnutiu odvolacieho súdu žalovaná 1/ následne priložila tlačенú verziu e-mailovej správy z 27. decembra 2016 (č. l. 266 spisu), z ktorej vyplýva, že predmetné podanie - odvolanie žalovanej 1/ odoslal jej právny zástupca 27. decembra 2016 o 21:02 hod. na e-mailovú adresu podateľne súdu prvej inštancie podatelnaOSZA@justice.sk. V súlade s § 125 ods. 2 CSP takto elektronicky podané odvolanie žalovaná 1/ dodatočne doručila súdu prvej inštancie v listinnej podobe. Odvolanie v listinnej podobe bolo podané na poštovú prepravu 28. decembra 2016 (obálka na č. l. 177 spisu) a súdu prvej inštancie bolo doručené 29. decembra 2016 (č. l. 112 spisu).

17. Nakoľko odvolací súd v čase rozhodovania o odvolaní žalovanej 1/ nemal k dispozícii tlačенú verziu e-mailovej správy z 27. decembra 2016, ktorú žalovaná 1/ priložila k dovolaniu, resp. danú e-mailovú správu samotnú, vychádzal z obsahu spisu, z ktorého vyplývalo, že odvolanie žalovanej 1/ v listinnej podobe bolo podané na poštovú prepravu 28. decembra 2016, t. j. po lehote.

18. Vzhľadom na význam práva na súdnu ochranu v právnom štáte pre záver o nesplnení podmienok konania nepostačuje iba pochybnosť o ich splnení, ale nesplnenie podmienok konania musí byť preukázané mimo rozumných pochybností. V prípade, ak všeobecný súd nemá záver o nedodržaní

zákonom ustanovenej procesnej lehoty na podanie opravného prostriedku preukázaný mimo rozumných pochybností, musí vychádzať z predpokladu, že opravný prostriedok v zákonnej lehote podaný bol (tak napr. III. ÚS 331/04, III. ÚS 249/08, IV. ÚS 379/08).

19. Vychádzajúc z uvedeného najvyšší súd dospel k záveru, že nebolo mimo rozumných pochybností preukázané, že žalovaná 1/ podala opravný prostriedok - odvolanie oneskorene. Preto ak odvolací súd odmietol odvolanie žalovanej 1/ ako oneskorene podané, odňal jej svojím konaním a rozhodnutím právo, aby na základe jej včas podaného odvolania bolo ňou napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmané odvolacím súdom (porovnaj R 23/1994), t. j. týmto nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanej 1/, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a žalovaná 1/ opodstatnene uplatnila dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ CSP.

20. Najvyšší súd preto rozhodnutie odvolacieho súdu vo výroku, ktorým odvolací súd odmietol odvolanie žalovanej 1/ zrušil (§ 449 ods. 1 CSP) a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie (§ 450 CSP).

21. V novom rozhodnutí odvolací súd rozhodne znova o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

22. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.