

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Cdo/142/2017  
Identifikačné číslo spisu: 6713200636  
Dátum vydania rozhodnutia: 31.01.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Bajánková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6713200636.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a. s., so sídlom v Banskej Bystrici, Partizánska cesta 5, IČO: 36 644 030, proti žalovanému P. J., nar. XX. T. XXXX, bývajúcemu vo N., F., právne zastúpeného JUDr. Samuelom Baránikom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Podjavorinskej 7, o zaplatenie 4.380,64 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6 C 91/2013, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24. novembra 2016, sp. zn. 16 Co 553/2015, takto

### rozhodol:

Dovolanie odmieta.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Zvolen (ďalej len „prvoinštančný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 26. januára 2015, č. k. 6 C 91/2013-116, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 37,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % z uvedenej sumy od 26. júna 2012 do zaplatenia a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. O trovách konania súd rozhodne po právoplatnom rozhodnutí vo veci samej v zákonom určenej lehote.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací (ďalej len „odvolací súd“), rozsudkom z 24. novembra 2016, sp. zn. 16 Co 553/2015 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil, žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu a vyslovil, že vo výroku, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 37,52 Eur s 9 % úrokom z omeškania od 26. júna 2012 do zaplatenia a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, zostáva rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu v časti výroku potvrdenia rozsudku súdu prvej inštancie a priznania náhrady trov odvolacieho konania žalovanému v celom rozsahu podal žalobca dovolanie, v ktorom uviedol, že rozsudok odvolacieho súdu považuje za nesprávny s poukazom na § 420 písm. f/ CSP, pretože v danom konaní došlo k vade, ktorá spočívala v nedostatočnom odôvodnení rozsudku

odvolacieho súdu a mala za následok vydanie nesprávneho rozhodnutia, došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a vydanie rozsudku odvolacieho súdu v rozpore so zákonom č. 442/2002 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov. Dovolateľ prípustnosť dovolania vyvodil aj z § 421 ods. 1 písm. b/ CSP a poukázal na § 432 ods. 1 a 2 CSP, že došlo k nesprávnemu posúdeniu veci. Nesprávnosť vydaných rozhodnutí spočíva v nesprávnom vyhodnotení dôkazov počas súdnych konaní, ktoré mali za následok vydanie nesprávnych rozhodnutí. Žiadal rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie prejednanie a rozhodnutie.

4. Žalovaný vo vyjadrení k dovolaniu navrhol dovolanie žalobcu odmietnuť a žalovanému priznať nárok na náhradu trov dovolacieho konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v prvom rade zisťoval, či dovolanie bolo podané včas, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalobcu bolo podané oneskorene.

6. Podľa § 427 ods. 1 veta prvá CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

7. Podľa § 427 ods. 1 veta druhá CSP ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

8. Podľa § 427 ods. 2 CSP dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

9. Podľa § 121 ods. 1 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov.

10. Podľa § 121 ods. 3 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

11. Podľa § 121 ods. 4 CSP ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

12. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

13. Podľa § 447 písm. a/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene.

14. V posudzovanej veci bol rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24. novembra 2016, sp. zn. 16 Co 553/2015 doručený žalobcovi do vlastných rúk dňa 27. januára 2017 (doručenka č. 1. spisu 175).

15. Vzhľadom na skutočnosť, že zo súdneho spisu nevyplýva, že by v danej veci bolo odvolacím súdom vydané opravné uznesenie, teda nepripadá do úvahy použitie ustanovenia § 427 ods. 1 veta druhá CSP.

16. Žalobca však podal dovolanie (osobne na súd prvej inštancie) dňa 28. marca 2017 (č. 1. spisu 184), t. j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku.

17. Keďže lehota (na podanie dovolania) určená podľa mesiacov sa skončila uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty a to dňa 27. januára 2017, dvojmesačná lehota na podanie dovolania žalobcovi uplynula 27. marca 2017 (pondelok - pracovný deň), preto podanie dovolania žalobcom osobne na súde prvej inštancie dňa 28. marca 2017 (utorok - pracovný deň) bolo podané oneskorene (rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, napríklad sp. zn. 2 Cdo 197/2016, 1 Cdo 150/2016). Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolanie dovolateľa ako oneskorene podané podľa § 447 písm. a/ CSP odmietol.

18. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

19. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.