

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 20XCdo/239/2016
Identifikačné číslo spisu: 4212220465
Dátum vydania rozhodnutia: 31.01.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4212220465.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej svojim zamestnancom JUDr. Katarínou Hegedúšovou, proti žalovanej: Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 5C/551/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 29. februára 2016, č. k. 26Co/621/2015-99, t a k t o

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Nové Zámky uznesením č. k. 5C/551/2012-72 zo dňa 21. augusta 2015 uložil žalobkyni povinnosť, aby v lehote 10 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia zaplatila súdny poplatok za podané odvolanie, ktorý je 20 € podľa položky č. 7 a) Sadzobníka súdnych poplatkov. Poukázal pritom na ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 26Co/621/2015-99 zo dňa 29. februára 2016 potvrdil uznesenie Okresného súdu Nové Zámky.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa z dôvodu, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (ust. § 241 ods. 2 písm. a) O.s.p. v spojení s ust. § 237 písm. f) O.s.p.)

Vzhľadom k tomu, že dovolanie žalobkyne bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti O.s.p., dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 CSP, podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované, a

prípustnosť podaného dovolania posudzoval v zmysle ustanovení O.s.p..

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), predtým, než by sa napadnutým rozsudkom krajského súdu zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti, skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote.

Dovolací súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť (§ 240 ods. 2 O.s.p.). Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 49 ods. 1 O.s.p., ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Ak má však účastník osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj jemu. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku sa doručuje iba zástupcovi.

Z ustanovenia § 240 ods. 1 prvej vety O.s.p. vyplýva, že účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde (§ 240 ods. 2 O.s.p.).

Z ustanovenia § 57 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Ako vyplýva z doručeníek založených v spise (č.l. 103), uznesenie Krajského súdu v Nitre z 29. februára 2016, sp. zn. 26Co 621/2015 bolo doručované právnemu zástupcovi žalobkyne, ktorému bol doručený 22. apríla 2016. Rozhodnutie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 22. apríla 2016, kedy aj začala plynúť jednomesačná lehota na možnosť podania dovolania. Keďže koniec tejto lehoty, deň 22. máj 2016 bola nedeľa, bol posledným dňom na možnosť podania dovolania v zákonnej lehote pondelok, 23. mája 2016.

Zo spisu vyplýva, že žalobkyňa podala dovolanie osobne na Okresnom súde Nové Zámky až 24. mája 2016 (utorok), teda oneskorene.

Vzhľadom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie žalobkyne podľa ustanovenia § 243b ods. 5 v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol.

O náhrade trov dovolacieho konania, dovolací súd rozhodol per analogiam podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 243b ods. 5 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania, keďže odmietnutie dovolania má rovnaké procesné účinky ako zastavenie konania, odmietnutím dovolania nedošlo k jeho vecnému vybaveniu, pričom nebol daný dôvod na rozhodnutie podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.