

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Tost/45/2017
Identifikačné číslo spisu: 7714010441
Dátum vydania rozhodnutia: 7. februára 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7714010441.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika, sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 07. februára 2018 v trestnej veci vedenej proti obvinenému JUDr. T. Z., o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2 Tdo 56/2017 zo dňa 13. novembra 2017, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. a/ Tr. por. sťažnosť obvineného JUDr. T. Z. s a z a m i e t a .

O d ô v o d n e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 2 Tdo 56/2017 zo dňa 13. novembra 2017 rozhodol tak, že podľa § 174 ods. 1, § 180 Tr. por. opravil zrejmu nesprávnosť vo vyhotovení a rovnopisoch uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24. októbra 2017, sp. zn. 2 Tdo 56/2017, v záhlaví uznesenia nasledovne : namiesto: „Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a členov senátu JUDr. Libora Duľu v trestnej veci“ správne: „Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a členov senátu JUDr. Libora Duľu a JUDr. Františka Moznera v trestnej veci ...“. Proti tomuto uzneseniu podal obvinený na príslušnom súde dňa 11. decembra 2017 sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že nemal podklady k rozhodnutiu vo veci pri prijatí daného uznesenia. Ďalej namietal zaujatosť sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Petra Paludu, o ktorej bolo rozhodnuté uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24. októbra 2017, sp. zn. 2 Tdo 56/2017. Najvyšší súd preskúmal uvedenú sťažnosť spolu s rozhodnutím, proti ktorému smerovala, najprv z hľadiska či sa nejedná o niektorý z prípadov uvedených v § 193 ods. 1 písm. a/ alebo b/ Tr. por. a zistil, že sťažnosť voči tomuto uzneseniu nie je prípustná aj napriek nesprávnemu poučeniu, ktoré napadnuté uznesenie obsahuje. Po zistení takejto okolnosti napadnuté uznesenie meritórne podľa § 192 nepreskúmal. Podľa § 185 ods. 2, veta druhá Tr. por. uznesenie súdu alebo prokurátora možno sťažnosťou napadnúť len v tých prípadoch, v ktorých to zákon výslovne pripúšťa, a ak rozhoduje vo veci v prvom stupni. Podľa § 185 ods. 3 Tr. por. proti uzneseniu predsedu senátu odvolacieho súdu, ktorým uložil poriadkovú pokutu, je prípustná sťažnosť, o ktorej rozhodne iný senát tohto súdu, ktorý pri tomto rozhodovaní má postavenie nadriadeného orgánu. Podľa § 185 ods. 4 Tr. por. proti uzneseniu odvolacieho súdu o vzatí obvineného do väzby je prípustná sťažnosť, o ktorej rozhodne iný senát tohto súdu, ktorý pri tomto rozhodovaní má postavenie nadriadeného orgánu. Podľa § 185 ods. 5 Tr. por. proti uzneseniu generálneho prokurátora možno podať sťažnosť, iba ak ide o uznesenie o zaistení

majetku podľa § 191. O sťažnosti rozhoduje najvyšší súd. Podľa § 193 ods. 1 písm. a/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je prípustná. Podľa § 32 ods. 3 o vylúčení z dôvodov uvedených v § 31 na základe námietky vznesenej niektorou zo strán v iných prípadoch ako podľa odseku 2 rozhoduje orgán, ktorého sa tieto dôvody týkajú. O tom, či je vylúčený sudca alebo prísediaci, ktorý rozhoduje v senáte, rozhodne tento senát. Podľa § 32 ods. 4 prvá časť vety Tr. por. proti rozhodnutiu podľa odsekov 2 a 3 je prípustná sťažnosť. Podľa § 32 ods. 5 písm. d/ Tr. por. o sťažnosti proti rozhodnutiu podľa odsekov 2 a 3 rozhoduje iný senát odvolacieho súdu, dovolacieho súdu alebo nadriadeného súdu konajúceho o sťažnosti proti rozhodnutiu sudcu pre prípravné konanie, ak ide o rozhodnutie senátu odvolacieho súdu alebo dovolacieho súdu, alebo senátu nadriadeného súdu. Najvyšší súd zistil, že proti uzneseniu, ktorým dovolací súd opravil zrejmu nesprávnosť v písaní, podľa § 174 ods. 1, § 180 Tr. por. nie je sťažnosť prípustná. V ustanovení § 185 ods. 2 druhá veta Tr. por. je uvedené, kedy možno uznesenie súdu napadnúť sťažnosťou, a teda len v tých prípadoch, kedy to zákon vyslovene pripúšťa a ak súd rozhoduje ako súd prvého stupňa. Nakoľko v tomto prípade dovolací súd nerozhodoval ako súd prvostupňový a podanie sťažnosti nevyplýva ani z ustanovení § 185 ods. 3, 4 a 5 Tr. por., najvyšší súd na neverejnom zasadnutí rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia. Na záver si dovoľuje najvyšší súd uviesť, že skutočnosť nesprávneho poučenia obvineného o prípustnosti opravného prostriedku proti napadnutému - opravnému uzneseniu zo strany najvyššieho súdu, nezakladá jeho procesnú legitimitáciu jeho uplatnenia, keďže jeho prípustnosť je ex lege vylúčená. Trestný poriadok poskytuje účastníkom konania ochranu iba v prípade nesprávneho poučenia súdu o neprípustnosti opravného prostriedku, ktorá spočíva v tom, že takýto opravný prostriedok súd musí prerokovať ako keby bol podaný včas a nemôže ho zamietnuť ako oneskorene podaný. Po vykonaní úkonov podľa § 174 ods. 1 v spojení s § 180 Tr. por. a doručení týchto rozhodnutí bude vec predložená inému dovolaciemu senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o sťažnosti proti uzneseniu z 24. októbra 2017, sp. zn. 2 Tdo 56/2017.

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.