

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/301/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316219224
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4316219224.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcov: 1/ P. X., A.. XX.XX.XXXX, W. T. XX, XXX XX T., 2/ P. X., A.. XX.XX.XXXX, W. T. XXX, XXX XX T., 3/ U. X., A.. XX.XX.XXXX, W. T. XXX, XXX XX T., všetci zastúpení JUDr. Andreou Chorvátovou Nagyovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Kozárovciach, 935 22 Kozárovce 632, proti žalovanému: ENOMIL s. r. o. likvidácii, so sídlom Stavbárska 5178/42, 821 07 Bratislava - mestská časť Vrakuňa, IČO: 46 371 265, o určenie neplatnosti zmluvy, o určenie, že žalovaný nemá záložné právo k nehnuteľnostiam a o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že Zmluva o úvere č. 113091, uzavretá medzi žalobkyňou 1/ a právnym predchodcom žalovaného, spoločnosťou FINANCREAL s. r. o., so sídlom Bezručova 1191/3, 911 01 Trenčín, IČO: 36 339 334, dňa 20.05.2011, je neplatná.

II. Súd žalobu žalobkyne 1/ vo zvyšnej časti zamieta.

III. Žalobkyňa 1/ a žalovaný nemajú právo na náhradu trov konania.

IV. Súd určuje, že žalovaný nemá záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobkyne 2/ a žalobcu 3/, zapísaných na LV č. XX, vedenom Okresným úradom Levice, katastrálny odbor, pre okres D., obec T., katastrálne územie T. T., ktorými sú: rodinný dom so súpisným číslom XX, postavený na parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1219 m², parcely registra „C“ ako parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1219 m², parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 847 m² a parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 169 m².

V. Žalobkyni 2/ a žalobcovi 3/ sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.06.2016 sa žalobkyňa domáhala, aby súd určil, že Zmluva o úvere č. 113091 zo dňa 20.05.2011, uzatvorená medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného je neplatná, že zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XX, k. ú. T. T. zo dňa 20.05.2011, uzatvorená medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného je neplatná. Žalobu odôvodnila tým, že s pôvodným veriteľom spoločnosťou FINANCREAL s. r. o. uzatvorila Zmluvu o úvere č. 113091 dňa 20.05.2011, pričom dňa 17.10.2011 došlo k postúpeniu pohľadávky na spoločnosť Getfin, s. r. o. Okrem zmluvy o úvere uzatvorila s pôvodným veriteľom aj zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XX, obec T.y, k. ú. T. T.. Argumentovala, že mala dostať vyplatené finančné prostriedky v hotovosti, čo sa však nestalo. Hrozilo jej dražobné konanie, veriteľ FINANCREAL s. r. o. sa domáhal uhradenia úveru č. 71386. Podpísané výdavkové lístky zo

strany žalovaného majú preukazovať, že pôvodný veriteľ poskytol žalobkyni 6.500,- eur v hotovosti dňa 20.05.2011. Následne v rovnaký deň mala vystaviť výdavkový lístok aj žalobkyňa a uhradiť dlh z pôvodného úveru v sume 3.570,90 eura, avšak k uvedeným skutočnostiam nikdy nedošlo. Namietala, že zo strany žalovaného nedošlo k odovzdaniu finančných prostriedkov, nebola splnená podstatná náležitosť úverovej zmluvy a túto zmluvu považuje za neplatnú v zmysle § 39 a § 3 Občianskeho zákonníka. Argumentovala ďalej, že zmluva o úvere je koncipovaná tak, že nezabezpečuje rovnosť a vyváženosť účastníkov zmluvného vzťahu, obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle § 52 a 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka a v zmysle § 39 a § 3 Občianskeho zákonníka ju možno považovať za neplatnú. Poukázala na to, že v zmysle uvedených zmlúv jej mali byť v hotovosti požičané finančné prostriedky 6.500,- eur, vrátiť mala 18.199,80 eura, náklady úveru mali predstavovať 11.699,80 eura, čo preukazuje, že zmluva je neplatnou pre úžeru. Napriek skutočnosti, že jej žiadny úver nebol poskytnutý, odo dňa podpísania zmluvy o úvere do podania žaloby, uhradila žalovanému sumu 7.771,- eur. Namietala tiež, že žalovaný pred podpisom zmluvy jej obsah dostatočne včas neoboznámil, rovnako tak od nej požaduje výšky mesačných splátok, ktoré by vzhľadom na svoj príjem nebola schopná splácať t. j. neposudzoval jej schopnosť splácať úver. Uvedeným konaním bol porušený § 7 Zákona č. 129/2010 Z. z. Mala ďalej za to, že v konaní je naliehavý právny záujem na vyriešení sporu a určení neplatnosti zmluvy o úvere ako aj zmluvy o zriadení záložného práva, keď má nehnuteľnosti zaťažené záložným právom v prospech žalovaného, žalovaný od nej môže do určenia neplatnosti zmluvy o úvere vyžadovať uhradenie údajného dlhu a v prípade neplatenia sa uspokojovať plnením predajom nehnuteľnosti na dobrovoľnej dražbe. V prípade, ak súd nebude mať za preukázané, že nedošlo k odovzdaniu úverovej sumy, preskúmaním samotných spotrebiteľských zmlúv je možné zistiť, že boli porušené viaceré kogentné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa: (neprimeraná výška sankcií, odplaty za poskytnutie úveru a RPMN vo výške 65,41 %, poplatky spojené so správou úveru). Zriadenie záložného práva v prospech veriteľa neobyčajne hrubo narušilo rovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a uvedenú zmluvu o zriadení záložného práva možno považovať za neplatnú v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Poukázala ďalej na porušenie ods. 6 a 7 § 53 Občianskeho zákonníka, § 11 Zákona č. 129/2010 Z. z., § 7 Zákona č. 250/2007 Z. z. Súčasne sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže žalovanému, spoločnosti Getfin s. r. o. scudziť, zaťažiť, darovať, prenajať a akýmkoľvek iným spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami, zapísanými na liste vlastníctva č. XX, katastrálne územie T. T., obec T., okres D., konkrétne: parcely registra C, evidované na katastrálnej mape, s parcelným číslom XXX, výmera 1 219 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, XXX/X, výmera 847 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, XXX/X, výmera 169 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia a stavba so súpisným číslom XX, popis stavby: rodinný dom, nachádzajúcej sa na parcele č. XXX, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Žalobkyňa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.12.2016 rozšírila žalobou uplatňovaný nárok o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.450,- eur majúc za to, že zo strany žalovaného došlo na jej úkor k bezdôvodnému obohateniu, ktorého výšku klasifikovala ako uhradené splátky za posledné dva roky.

3. Okresný súd Levice uznesením sp. zn.: 11C/301/2016 - 64 zo dňa 19.04.2017 na návrh žalobkyne 1/ pripustil, aby do konania pristúpili ako žaloba 2/ P. X., A.. XX.XX.XXXX a žalobca 3/ U. X., A.. XX.XX.XXXX. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2017.

4. Neodkladným opatrením sp. zn.: 11C/301/2016 - 66 zo dňa 17.07.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.08.2017, súd zakázal žalovanému Getfin s. r. o., IČO: 46 371 265, sídlo: Bezručova 1191/3, Reg.: Obchodný register Okresného súdu Trenčín I, odd. Sro, vložka č. 25152/R, scudziť, zaťažiť, darovať, prenajať a akýmkoľvek iným spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami, zapísanými na liste vlastníctva č. XX, vedeného na Okresnom úrade, katastrálnom odbore, katastrálne územie T. T., obec T., okres D., konkrétne: parcely registra C, evidované na katastrálnej mape, s parcelným číslom XXX, výmera 1 219 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, XXX/X, výmera 847 m², druh pozemku: záhrady, XXX/X, výmera 169 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia a stavba so súpisným číslom XX, popis stavby: rodinný dom, nachádzajúcej sa na parcele č. XXX, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

5. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že medzi zmluvnými stranami bola uzavretá Zmluva o úvere č. 113091 zo dňa 20.05.2011, predmetom bol úver vo výške 6.500,- eur, ktorého časť bola použitá na vyplatenie predchádzajúceho úveru, pričom všetky finančné prostriedky žalobkyňa obdržala v

hotovosti k svojim rukám o čom dokladom je príjmový pokladničný doklad. Na základe uvedenej zmluvy sa žalobcovia zaviazali splácať splátky vo výške 303,33 eura počnúc mesiacom jún 2011 až do úplného splatenia dňa 20.05.2016. Medzi zmluvnými stranami bol dohodnutý úrok 3 % mesačne, spolu mali uhradiť 18.199,80 eur. Uviedol tiež, že z tvrdení žalobcu vyplýva, že dosiaľ bolo uhradené na predmetný úver 7.771,- eur, podľa jeho dokladov je to suma 6.356,- eur. V súvislosti s namietanou neprijateľnosťou zmluvných podmienok uviedol, že dlžníci v samotnej Zmluve o úvere vyhlásili, že všetky dojednania tejto úverovej zmluvy, boli medzi nimi dohodnuté individuálne ešte pred podpisom oboch zmlúv. Poukázal na § 41 Občianskeho zákonníka a uviedol, že za časť právneho úkonu možno považovať aj jeho časť určenú množstvom, nie nevyhnutne časť ako ucelenú myšlienku právneho úkonu. Neplatnosť možno vidieť len vo výške úrokov prevyšujúcej hranicu dobrých mravov, pretože je to oddeliteľná časť úkonu, a preto mal za to, že súd v rámci tohto ustanovenia môže znížiť dohodnuté úroky na hranicu prípustnosti. V súvislosti s tvrdením, že veriteľ nepreveril schopnosť dlžníkov splácať úver a jeho splátky, poukázal na čestné vyhlásenie dlžníkov o tom, že sú schopní splácať splátky úveru. Argumentoval, že ak dlžníci pri podpísaní tohto dokumentu nemali dobrý úmysel a uviedli žalovaného do omylu, nemôže toto byť na jeho škodu. Dal do pozornosti skutočnosť, že účastníci neuzavreli bezúročnú zmluvu o pôžičke, ale zmluvu o úvere, v ktorej si dojednali odplatu, keďže poskytovanie úverov je predmetom podnikateľskej činnosti žalovaného. Poukázal tiež na to, že v predmetnej veci ide o druhú zmluvu, ktorú uzavreli žalobcovia so žalovaným, z čoho vyplýva, že poznali ustanovenia zmlúv, napriek tomu boli so zmluvou oboznámení, čo vyhlásili v tzv. Formuláre.

6. Žalobcovia prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedli, že k samotnému reálnemu odovzdaniu finančných prostriedkov - pôžičky zo strany žalovaného nedošlo. Nemohlo dôjsť ani k platnému uzatvoreniu zmluvy o pôžičke, keďže podstatnou náležitosťou platného uzatvorenia zmluvy o pôžičke, je reálne odovzdanie finančných prostriedkov. Žalobkyňa 1/ mala za to, že v skutočnosti malo dôjsť k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke, v zmysle § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka a nie k uzatvoreniu zmluvy o úvere. Opäť poukázala na skutočnosť, že zmluva o pôžičke zo dňa 20.05.2011, č. zmluvy 113091, uzatvorená medzi žalovaným a žalobkyňou 1/ je neplatná a následne ako akcesorickú je potrebné posudzovať aj zmluvu o zriadení záložného práva a jej platnosť. Mali ďalej za to, že žalobkyňa 1/ a aj ostatní žalobcovia nemali možnosť ovplyvniť a zmeniť obsah zmluvy o úvere z 20.05.2011, č. zmluvy 113091, v dôsledku čoho nepovažovali zmluvné podmienky za individuálne dojednané. Poukázali aj na znenie čl. VI. „Zabezpečenie záväzkov“, ktorý umožňuje žalovanému domáhať sa plnenia zrážkami zo mzdy, resp. dôchodku, v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka nielen voči žalobkyňi 1/ ale aj voči ručiteľom pohľadávky. Veľké množstvo neprijateľných zmluvných podmienok, úžera, sú všetko dôvody, aby súd postupoval ako je uvedené v žalobnom návrhu a rozhodol o neplatnosti uvedenej zmluvy o pôžičke zo dňa 20.05.2011, č. zmluvy 113091, uzatvorenej medzi žalovaným a žalobkyňou 1/.

7. Súd vo veci nariadil pojednávania, na ktorých vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa na pojednávania nedostavil.

8. Právna zástupkyňa žalobcov na pojednávaní uviedla, že žalobcovia sa pridriavajú písomne podanej žaloby a žiadajú, aby súd určil, že Zmluva o úvere, ktorá bola uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným, je neplatná a to z toho dôvodu, že žalobkyňi 1/ ako dlžníčke neboli poskytnuté finančné prostriedky na základe predmetnej zmluvy. Žalobcovia 2/ a 3/ uzavreli zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľnosť, ktorej sú vlastníkami. Zmluvu o zriadení záložného práva považujú za neplatnú s poukazom na to, že sa ňou zabezpečuje pohľadávka z neplatnej zmluvy o úvere. V tomto konaní bol uplatnený aj nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, keď žalobkyňa 1/ žiada, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť jej 1.450,- eur. Pokiaľ ide o zmluvu o zriadení záložného práva, v žalobe je podaný návrh, aby súd určil, že žalovaný nemá na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 20.05.2011 medzi žalovaným a žalobkyňou 1/ záložné právo na nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. XX kat. úz. T. T.. Pokiaľ ide o vlastníkov nehnuteľnosti vedenej na LV č. XX, ako bezpodielový spoluvlastníci sú vedení U. X. a P. X., t. j. žalobcovia 2/ a 3/. P.H. W. v tomto konaní nevystupuje ako strana sporu s poukazom na to, že došlo k prevodu pohľadávky na základe kúpnej zmluvy z P. W. na žalobcov 2/ a 3/. Pokiaľ ide o zmluvu o úvere, podľa obsahu ide o zmluvu o pôžičke, na základe tejto zmluvy mala byť vyplatená hotovosť žalobkyňi 1/ vo výške 6.500,- eur. V skutočnosti jej tieto peniaze vyplatené neboli. Túto zmluvu žalobkyňa 1/ podpisovala až potom, čo hrozila dražba nehnuteľnosti na základe záložnej zmluvy, resp. ešte predchádzajúceho zmluvného vzťahu. Od dražby sa upustilo, nakoľko čiastočne došlo k úhrade predchádzajúceho dlhu z predchádzajúceho zmluvného vzťahu žalobkyne 1/ so spoločnosťou

FINANCREAL s. r. o. Právna zástupkyňa žalobcov na pojednávaní tiež žiadala, aby súd pripustil zmenu žaloby tak, že súd určí, že zmluva o úvere č. 113091, zo dňa 20.05.2011, uzatvorená medzi žalobkyňou v I. rade (dlžník) a právnym predchodcom žalovaného (veriteľ) je neplatná. Žalovaný nemá na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 20.05.2011, medzi žalovaným a žalobkyňou v I. rade záložné právo na nehnuteľnostiach, evidovaných na LV č. XX, k. ú. T. T.. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni v I. rade 1.450,- eur v lehote do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

9. Súd uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 01.10.2019 zmenu žaloby v navrhovanom znení pripustil, jeho písomné vyhotovenie podľa § 142 ods. 2 CSP stranám sporu doručil, pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.01.2020.

10. Žalobkyňa 1/ vypočutá ako strana sporu na pojednávaní uviedla, že mala dva úvery od spoločnosti FINANCREAL s. r. o., prvý zobrala na sumu 40.000,- Sk. Ten splácala pokiaľ vládala, potom ho však prestala splácať. Zo spoločnosti FINANCREAL prišiel za ňou pán O., povedal jej, že pre spoločnosť musí zaplatiť aj úroky, musí podpísať tú druhú zmluvu. Čakal ju už pred obecným úradom v T., boli tam aj jej obidvaja synovia, potom zmluvu podpísala na obecnom úrade. Boli tam aj synovia ako ručiteľia. V tom čase sa už viedla exekúcia. Potom išli do F. W. v Leviciach, kde vkladala peniaze, avšak išlo o peniaze, ktoré jej dal jej syn U.. Tam pri nej sedel aj pán O.. Pán O. jej však nevyplatil pri uzavretí tejto druhej zmluvy o úvere žiadne peniaze. Pokiaľ vkladala peniaze na účet v F. W., bolo to na účet súdneho exekútora. Doklad o tom vklade si zobral pán O., ona ho k dispozícii nemá. Všetko to bolo robené vo veľkom strese, nakoľko pán O. uviedol, že príde o dom. Úver jej dal platiť pán O. 303,- eur, pričom bola poberateľkou len starobného dôchodku. Pán O. vystupoval za spoločnosť FINANCREAL. Na otázku, ako išla žalobkyňa z obecného úradu do F. W., žalobkyňa 1/ uviedla, že išla s pánom O. v jeho aute, synovia tam nešli. Synovia ani neprišli do F. W.. Na obecnom úrade jej dali synovia peniaze na to, aby ich zaplatila na účet exekútora v F. W.. Konkrétne syn U. X. jej dal tie peniaze, ktoré ona potom vkladala na účet v F. W.. Na obecnom úrade s ňou bol aj syn U. Y. ko aj syn H..

11. Žalobca 3/ vypočutý ako strana sporu na pojednávaní uviedol, že k uzavretiu zmluvy o úvere, ktorú uzatvárala jeho matka došlo narýchlo, pretože od nej požadovali ešte zaplatiť okolo 6.000,- eur na úroky z predchádzajúcej pôžičky, ktorú uzavrela. Za veriteľa konal jeden človek, najprv sa dohadovali na parkovisku, kde bol prítomný aj on a potom išli overovať podpisy na obecný úrad, kde bol taktiež prítomný. Za jeho prítomnosti tak na parkovisku ako aj na obecnom úrade, nedošlo k odovzdaniu peňazí zo strany toho pána, ktorý zastupoval veriteľa, jeho matke. Potom jeho matka odišla s tým pánom s ním na aute do F. W.. Predtým on odovzdal tomu pánovi sumu 7.000,- eur, malo ísť o splatenie exekúcie. On potom už do F. W. so svojou matkou nešiel. Nemá k dispozícii doklad o tom, že mu ten pán potvrdil, že mu odovzdal sumu 7.000,- eur. Vec sa vybavovala narýchlo, pretože sa báli o dom. Malo ísť o zaplatenie exekúcie a taktiež o zaplatenie úrokov. Na otázku súdu, čo podpisovala matka žalobcu, keď boli na parkovisku, žalobca 3/ uviedol, že na parkovisku sa podpisovala zmluva, myslí si, že nič iné sa tam nepodpisovalo. Bol aj ručiteľom zmluvy o úvere, podpis overoval na obecnom úrade. Na otázku súdu, či bol žalobca 3/ prítomný pri tom, keď by došlo k odovzdaniu peňazí zo strany pána O. matke, žalobca 3/ uviedol, že nebol pri takejto udalosti prítomný.

12. Žalobkyňa 2/ vypočutá ako strana sporu na pojednávaní uviedla, že manžel ju informoval, že zo sumy 7.000,- eur bola časť peňazí zaplatená exekútorovi a jedna časť bola zaplatená alebo si ponechal veriteľ. Manžel jej priniesol novú zmluvu a taktiež doniesol na papieriku napísané, koľko bolo dané exekútorovi a koľko si ponechal veriteľ zo sumy 7.000,- eur. Ona nebola prítomná pri jednaniach o úvere. Suma 7.000,- eur išla z ich spoločných peňazí.

XX. H. X. vypočutý v konaní ako svedok na pojednávaní uviedol, že bol ručiteľom pôžičky, všetko sa to vybavovalo narýchlo, nakoľko im bolo povedané, že sa dom predáva, že je dražba. Pýtal sa ten pán čo prišiel, O., či vedia zohnať nejaké peniaze, že sa to vyplatí. Brat a švagriná spolu poskytli peniaze, na tom základe bola potom podpísaná zmluva o úvere, ale jeho matka žiadne peniaze z toho úveru nedostala. Vie, že sa potom išli peniaze vyplácať do banky, kde už prítomný nebol. Išla tam jeho matka s tým pánom. O tom úvere sa jednalo vonku, pred bytovkou u nich v T.. Pamätá sa tak, že podpisoval tú zmluvu tam vonku, kde sa to podpisovalo. Nie je si istý, či bol aj na obecnom úrade. Na otázku, koľko poskytol U. X. peňazí svedok uviedol, že sa presne nepamätá, ale bolo to asi 7.000,- eur. Vie, že tieto peniaze poskytol brat, on s tým robil. Myslí si, že on vtedy prítomný nebol, keď brat odovzdával

peniaze pánovi O.. Vie, že z tých peňazí, ktoré poskytol brat, mala sa vyplatiť exekúcia, tiež úroky na predchádzajúci úver. Určite vie, že ten pán, ktorý jednal s nimi, sa volal pán O..

14. Právna zástupkyňa žalobcov titulom záverečnej reči uviedla, že s poukazom na vykonané dokazovanie sa v celom rozsahu pridrižiava svojich písomných a ústnych podaní. Mala za to, že v konaní bolo preukázané, že zmluva nebola uzatvorená platne a navrhla, aby súd rozhodol v zmysle pripusteného žalobného petitu a pre prípad úspechu si uplatnila nárok na náhradu trov konania.

15. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, oboznámil žalobu, Zmluvu úvere č. 113091, zmluvu o zriadení záložného práva a mandátnu zmluvu, List vlastníctva č. XX, oznámenie o postúpení pohľadávky, zmluvu o postúpení pohľadávky, oznámenie o dobrovoľnej dražbe, VPD vystavený právny predchodcom žalovaného, VPD a PPD k úveru č. 71386, prehľad úhrad spolu s poštovými poukážkami, doplnenie návrhu na začatie konania zo dňa 30.11.2016, doplnenie návrhu na začatie konania zo dňa 09.12.2016, poštové poukážky, doplnenie návrhu na začatie konania zo dňa 03.02.2017, uznesenie Okresného súdu Levice sp. zn.: 11C/30I/2016 - 64 zo dňa 19.04.2017, neodkladné opatrenie Okresného súdu Levice sp. zn.: 11C/30I/2016 - 66 zo dňa 17.07.2017, uznesenie Okresného súdu Levice sp. zn.: 11C/30I/2016 - 75 zo dňa 13.03.2018, vyjadrenie žalovaného zo dňa 11.05.2018 spolu s prílohami (čestné vyhlásenie), uznesenie Okresného súdu Levice sp. zn.: 11C/30I/2016 - 81 zo dňa 17.07.2018, doplnenie návrhu na začatie konania zo dňa 05.09.2018, uznesenie Okresného súdu Levice sp. zn.: 11C/30I/2016 - 94 zo dňa 06.09.2018, ilustráciu žalovaného v Obchodnom registri, uznesenie Okresného súdu Levice sp. zn.: 11C/30I/2016 - 109 zo dňa 01.10.2019, fotokópiu záznamu Z 6547/2011 - položka výkazu zmien č. 79/2011 (návrh na vykonanie zmeny zápisu práva k nehnuteľnostiam záznamom, zmluva o postúpení pohľadávky, výpis z OR ohľadom právneho predchodcu žalovaného, výpis z OR ohľadom žalovaného, oznámenie), overenú fotokópiu spisu katastrálneho odboru č. V 1868/2011, stanovisko pokusu o zmier zo dňa 04.10.2016 spolu s prílohami (VPP a PPD), odpoveď na žiadosť, poštové poukážky, overenú fotokópiu spisu katastrálneho odboru č. V 4032/2007, odpoveď súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., upovedomenie o začatí exekúcie, súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za prvý štvrťrok 2011, výsledok vyhľadávania medzi subjektmi finančného trhu, výpis z OR ohľadom žalovaného, výpis z OR ohľadom právneho predchodcu žalovaného, výpis z Listu vlastníctva č. XX, odpoveď NBS na žiadosť súdu, ďalej súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu a svedka a zistil tento skutkový a právny stav:

16. Žalobkyňa 1/ ako dlžník a právny predchodca žalovaného ako veriteľ (spoločnosť FINANCREAL s. r. o.) uzavreli dňa 20.05.2011 Zmluvu o úvere č. 113091, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 6500,- eur, ktorý sa žalobkyňa 1/ ako dlžník zaviazala vrátiť s mesačnou úrokovou sadzbou úveru 3 %, celkovou ročnou fixnou úrokovou sadzbou vo výške 36 %, v 60 mesačných splátkach po 303,33 eura. Spôsob čerpania úveru bol dojednaný v hotovosti od 20.05.2011 s tým, že splatnosť prvej splátky bola dojednaná do 20.06.2011, splatnosť ďalších splátok do 20. kalendárneho dňa v každom nasledujúcom mesiaci po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka a konečná splatnosť úveru bola dojednaná do 20.05.2016. RPMN úveru bola vyčíslená vo výške 65,41 %, priemerná RPMN uvádzaná vo výške 23,46 %, celkové náklady vyčíslené vo výške 11.699,80 eura, výška úveru s navýšením vyčíslená vo výške 18.199,80 eura. Účel poskytnutia úveru bol uvádzaný ako splatenie úverov, osobná spotreba. V zmluve sa ďalej uvádza, že v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, náklady (napr. administratívne poplatky, služby o zabezpečení splátok, poplatok za pôžičku, služba za vedenie úverového účtu, náklady veriteľa). V jednotlivých dohodnutých splátkach je zahrnutá: pomerná časť istiny z úveru a pomerná časť dohodnutého príslušenstva (navýšenia) úveru. Navýšenie úveru predstavuje z jednej tretiny dohodnutý úrok a zvyšné dve tretiny zahŕňajú náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou. Ako ručiteľmi sú v zmluve uvádzaní: W. P., X. U. a X. H.. Z článku III. zmluvy s názvom „Prevzatie finančných prostriedkov“ vyplýva, že dlžník vlastnoručným podpisom na tejto zmluve a účtovnom /výdavkovom/ doklade veriteľa zároveň potvrdzuje, že si pri podpise tejto zmluvy prepočítal a prevzal v hotovosti peňažné prostriedky vo výške uvedenej v čl. II bod 1/a, respektíve, že požiadal veriteľa o poukázanie sumy istiny úveru na účet v peňažnom ústave. Veriteľ nie je povinný preverovať, či účet označený dlžníkom, patrí dlžníkovi. Dlžník vyhlasuje, že uznáva čo do základu i výšky svoj záväzok voči veriteľovi za podmienok dohodnutých podľa tejto zmluvy v celej výške, tak ako je uvedená v čl. II bod I.k). Z fotokópie spisu Správy katastra Levice V 1868/11 vyplýva, že podpisy dlžníka ako aj ručiteľov boli osvedčené pred Obcou T.. Z čestného vyhlásenia žalobkyne 1/ a ručiteľov zo dňa 20.05.2011 vyplýva, že títo čestne vyhlásili, že ich mesačný príjem z pracovnej činnosti, resp. z iných zdrojov, ktoré sú v súlade s právnym poriadkom Slovenskej

republiky alebo právnym poriadkom štátu, z územia ktorého ich spoločný príjem pochádza, plne postačuje na splácanie splátok 6.500,- eur úveru, o poskytnutie ktorého žiadajú.

17. V rovnaký deň bola medzi veriteľom a žalobkyňou 1/ a P. W. uzatvorená Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátna zmluva, ktorej predmetom bolo zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam evidovaných na LV č. XX, vedenom pre okres D., obec T., katastrálne územie T. T. a to k rodinnému domu so súpisným číslom XX postaveného na parc. č. XXX, a k pozemkom: parc. č. 453 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1219 m², parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 847 m², parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 169 m². Vklad záložného práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam bol povolený rozhodnutím Správy katastra Levice zo dňa 29.06.2011, číslo vkladu: V 1868/11.

18. Z výdavkového pokladničného dokladu vystaveného spoločnosťou FINANCREAL s. r. o. zo dňa 20.05.2011 vyplýva, že žalobkyňa 1/ bola titulom úveru č. 113091 vyplatená v hotovosti suma vo výške 6.500,- eur.

19. Zo spisu Správy katastra Levice V 4032/07 vyplýva, že žalobkyňa 1/ a P. W. ako dlžníci a spoločnosť FINANCREAL s. r. o. ako veriteľ, uzavreli dňa 20.08.2007 Zmluvu o úvere č. 71386, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 70.000,- Sk. V rovnaký deň uzavreli dlžníčky ako záložné dlžníčky spolu s veriteľom ako záložným veriteľom aj Zmluvu o zriadení záložného práva a mandátnu zmluvu, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam evidovaných na LV č. XX, vedenom pre okres D., obec T., katastrálne územie T. T. a to k rodinnému domu so súpisným číslom XX postaveného na parc. č. XXX, a k pozemkom: parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1219 m², parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 847 m², parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 169 m². Z oznámenia o dobrovoľnej dražbe 116/2011 vyplýva, že dražobník vyhlásil dobrovoľnú dražbu na deň 24.03.2011 o 11.00 hod. Z uvedeného dokladu ďalej vyplýva, že vklad záložného práva do katastra nehnuteľností k predmetným nehnuteľnostiam bol povolený pod číslom vkladu: V 4032/07 ako aj informácia o exekučnom príkaze na zriadenie exekučného záložného práva EX 10008/09 zo dňa 26.03.2010.

20. Z výdavkového pokladničného dokladu vystaveného žalobkyňou 1/ zo dňa 20.05.2011 vyplýva, že žalobkyňa 1/ zaplatila spoločnosti FINANCREAL s. r. o. titulom úveru č. 71386 v hotovosti sumu vo výške 3.570,90 eura. Z príjmového pokladničného dokladu vystaveného spoločnosťou FINANCREAL s. r. o. zo dňa 20.05.2011 vyplýva, že spoločnosť FINANCREAL s. r. o. prijala od žalobkyne 1/ titulom splatenia úveru č. 71386 v hotovosti sumu vo výške 3.570,90 eura.

21. Listom zo dňa 17.10.2011 oznámil pôvodný veriteľ, spoločnosť FINANCREAL s. r. o. žalobcovi 3/ postúpenie pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere č. 113091 zo dňa 20.05.2011 na spoločnosť Getfin s. r. o., ktorého súčasťou bola aj Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 17.10.2011. Z oznámenia správy katastra Levice zo dňa 12.12.2011 vyplýva, že dňa 12.12.2011 bol vykonaný zápis údajov o právach k nehnuteľnostiam do operátu katastra nehnuteľností na základe listiny - Zmluva o postúpení pohľadávky medzi postupcom FINANCREAL s. r. o. a postupníkom Getfin s. r. o., č. Z - 6547/2011.

22. Z fotokópií poštových poukážok predložených žalobkyňou 1/ vyplýva, že za obdobie od 21.11.2011 do 15.08.2016 uhradila žalobkyňa 1/ žalovanému celkovo sumu 5.753,- eur (100,- eur x 35 splátok, 303,- eur x 1 splátka, 150,- eur x 12 splátok, 50,- eur x 3 splátky).

23. Z odpovede súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. na žiadosť súdu zo dňa 23.03.2020 vyplýva, že v exekučnom konaní EX 10008/09 došlo zo strany povinnej P. X. k úhrade celej dlžnej sumy s príslušenstvom. Z odpovede súdneho exekútora tiež vyplýva, že žalobkyňa 1/ uhradila dňa 20.05.2011 sumu 2.354,- eur a dňa 31.05.2011 sumu 80,42 eura, pričom preplátok vo výške 80,30 eura jej bol vrátený dňa 15.06.2011.

24. Z výpisu z Obchodného registra ohľadom žalovaného vyplýva, že žalovaný vstúpil dňom 10.01.2019 do likvidácie a od 25.01.2019 došlo aj k zmene obchodného mena žalovaného na ENOMIL s. r. o. v likvidácii ako aj k zmene sídla spoločnosti.

25. Ako vyplýva z aktuálneho LV č XX, vlastníckmi sporných nehnuteľností sú v súčasnosti žalobkyňa 2/ a žalobca 3/ a to v podiele 1/1. V časti C: TARCHY je pod V-1868/2011 zo dňa 29.06.2011 zapísané záložné právo na úver poskytnutý Getfin s. r. o., IČO: 46 371 265 zo zmluvy zo dňa 20.05.2011 (Zmluva o postúpení pohľadávky, Z -6547/2011).

26. Z odpovede Národnej banky Slovenska zo dňa 15.10.2021 vyplýva, že NBS evidovala v registri veriteľov spoločnosť FINANCREAL s. r. o. od 29.07.2010. Tento zápis bol zrušený ku dňu 31.08.2015 v zmysle § 25f ods. 3 Zákona č. 129/2010 Z. z. z dôvodu, že spoločnosť nepodala do 31.05.2015 žiadosť o povolenie alebo povolenie pre iného veriteľa podľa tohto zákona.

27. Podľa § 137 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

28. Podľa § 657 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

29. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

30. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

31. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

32. Podľa § 1 ods. 3 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom nie sú: úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti.

33. Podľa prvej vety § 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva.

34. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

35. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

36. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

37. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

38. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

39. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

40. Podľa § 39a Občianskeho zákonníka s poukazom na § 879r Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sebe alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

41. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

42. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

43. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

44. Podľa § 151a, záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len „záloh“), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

45. Podľa § 151b ods. 1 Občianskeho zákonníka, záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom. Zmluva o zriadení záložného práva na hnutelnú vec sa nemusí uzatvoriť v písomnej forme, ak záložné právo vzniká odovzdaním veci podľa tohto zákona.

46. Podľa § 151b ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmluve o zriadení záložného práva sa určí pohľadávka, ktorá sa záložným právom zabezpečuje, a záloh.

47. Podľa § 151b ods. 3 Občianskeho zákonníka, v zmluve o zriadení záložného práva sa určí najvyššia hodnota istiny, do ktorej sa pohľadávka zabezpečuje, ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje hodnotu zabezpečenej pohľadávky.

48. Podľa § 151b ods. 4 Občianskeho zákonníka, záloh môže byť v zmluve o zriadení záložného práva určený jednotlivo, čo sa týka množstva a druhu alebo iným spôsobom tak, aby kedykoľvek počas trvania záložného práva bolo možné záloh určiť.

49. Podľa § 151e ods. 2 Občianskeho zákonníka, záložné právo k nehnuteľnostiam, bytom a nebytovým priestorom vzniká zápisom v katastri nehnuteľností, ak osobitný zákon^{3chttps://www.epi.sk/zz/1964-40> neustanovuje inak.}

50. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

51. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná čiastočne dôvodne. Predmetom sporu po pripustení návrhu na zmenu žaloby je určenie, že zmluva o úvere č. 113091 zo dňa 20.05.2011 je neplatná, určenie, že žalovaný nemá na základe zmluvy o zriadení

záložného práva zo dňa 20.05.2011 záložné právo na nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. XX pre k. ú. T. T. a žaloba o zaplatenie sumy 1.450,- eur titulom bezdôvodného obohatenia.

52. Určenie neplatnosti zmluvy je určením právnej skutočnosti, a preto prípustnosť tohto žalobného petítu súd posúdil podľa § 137 písm. d) CSP. Určovacia žaloba podľa § 137 písm. d) CSP o určení právnej skutočnosti je prípustná, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Týmto osobitným predpisom je Zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a to konkrétne prvá veta § 3 ods. 5 predmetného zákona, podľa ktorého proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa, môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. V zmysle uvedeného tak súd považoval žalobu v časti o určenie neplatnosti Zmluvy o úvere č. 113091 zo dňa 20.05.2011 za procesne prípustnú.

53. Ako vyplýva zo Zmluvy o úvere č. 113091, táto bola uzatvorená podľa Zákona č. 129/2010 Z. z. Hoci podľa § 1 ods. 2 predmetného zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona nie je len dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru, ale aj vo forme pôžičky, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, súd záväzkový vzťah založený Zmluvou o úvere č. 113091 posúdil podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, keď sa nestotožnil s právnym názorom žalobkyne 1/, podľa ktorého bola medzi zmluvnými stranami uzavretá zmluva o pôžičke, nakoľko tomu odporuje samotný obsah zmluvy, z ktorého jasne vyplýva, že zmluvné strany hodli uzatvoriť zmluvu o úvere a tvrdenie žalobkyne 1/ tak súd považuje v tomto smere za účelové a ničím nepodložené. V zmysle § 497 Obchodného zákonníka, <<https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=2013815-2013817&f=2>>sa veriteľ v zmluve o úvere zaväzuje, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť veriteľovi úroky. Hlavný rozdiel medzi zmluvou o úvere a zmluvou o pôžičke spočíva v tom, že pojmovým znakom úveru je platenie úrokov, zatiaľ čo v prípade zmluvy o pôžičke vzniká takáto povinnosť len na základe výslovnej dohody. Ďalší rozdiel spočíva v tom, že zmluva o pôžičke je reálnou zmluvou (vzniká odovzdaním požičanej veci), zatiaľ čo zmluva o úvere je zmluvou konsenzuálnou (vzniká už na základe dohody, že veriteľ poskytne peňažné prostriedky, a to až keď ho o to dlžník požiada), a ďalej v tom, že podľa zmluvy o pôžičke vzniká povinnosť dlžníka vrátiť prevzaté hnutelné veci už uzavretím zmluvy, pričom podľa zmluvy o úvere dlžníkovi takáto povinnosť vznikne, až keď požiada veriteľa o poskytnutie peňažných prostriedkov. Ako vyplýva zo samotnej zmluvy, jednou z podmienok poskytnutia úveru bola práve podpísaná žiadosť o poskytnutie úveru spolu s predpísaným formulárom o úverových podmienkach, pričom následne sa veriteľ v zmysle zmluvy zaviazal poskytnúť na žiadosť dlžníka peňažný úver spôsobom a za podmienok dohodnutých v úverovej zmluve. Keďže žalobkyňa v konaní netvrdila a nepreukázala, prečo mal odporujúci obsahu zmluvy vzniknúť medzi zmluvnými stranami záväzok na základe zmluvy o pôžičke, vychádzajúc tak z obsahu zmluvy súd ustálil, že zmluvné strany uzavreli zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Zároveň však ide o spotrebiteľskú zmluvu a na žalovanú je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože ako vyplýva zo samotnej zmluvy (identifikačné údaje žalovanej), pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Hoci sa v zmluve uvádza, že veriteľ poskytuje dlžníkovi podnikateľský úver, skutočnosť, že ide o úver poskytnutý spotrebiteľovi, že nešlo o úver poskytnutý na podnikateľské účely, nebola v konaní medzi stranami sporu sporná. Ako vyplýva z tvrdení žalobkyne, sporný úver slúžil na splatenie iného úveru a to za účelom zachovania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré boli ohrozené exekúciou, a to na základe úveru poskytnutého titulom Zmluvy o úvere č. 71386 zo dňa 20.08.2007, ktorý si žalobkyňa v zmysle zmluvy vzala na osobné potreby. Záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere č. 113091, ktorý je predmetom sporu, je okrem iného tiež zabezpečený zriadením záložného práva na nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území T. T., evidovaných na LV č. XX. Podľa § 1 ods. 3 písm. b) Zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom nie je úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti. V zmysle uvedeného sa tak na predmetný záväzkový vzťah neaplikujú ustanovenia Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko jeho aplikáciu vylučuje § 1 ods. 3 predmetného zákona.

54. V konaní bolo ďalej sporné, či boli žalobkyňu peňažné prostriedky titulom zmluvy o úvere poskytnuté. V zmysle uzavretej zmluvy, veriteľ splní povinnosť poskytnúť úver odovzdaním úverovej čiastky v hotovosti priamo dlžníkovi pri podpise úverovej zmluvy alebo poukázaním na účet dlžníka v peňažnom

ústave, ktorý si určí dlžník. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že § 497 Obchodného zákonníka nevylučuje odovzdanie peňažných prostriedkov dlžníkovi v hotovosti, pričom odovzdanie peňažných prostriedkov v hotovosti nevylučoval pod následkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti ani samotný Zákon č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tak, ako je tomu okrem istých výnimiek v súčasnosti, aj keď na predmetný záväzkový vzťah ako už bolo uvedené vyššie, sa ustanovenia Zákona č. 129/2010 Z. z. neaplikujú. Poskytnutie peňažných prostriedkov žalobkyňi ako dlžníčke z úverového vzťahu má súd za preukázané a to s poukazom na výdavkový pokladničný doklad, ktorý žalobkyňa 1/ podpísala, čo potvrdila aj na súdnom pojednávaní. Tvrdenia žalobkyne 1/ o neposkytnutí finančných prostriedkov považuje súd za účelové a ničím nepodložené, keď tvrdenia strán sporu a svedka ohľadom okolností vzniku a účelu záväzkového vzťahu sú zmätočné a postrádajú logiku. Kým žalobkyňa 1/ a žalobca 3/, ktorý bol ručiteľom v predmetnom záväzkovom vzťahu tvrdili, že zmluvu podpísali na obecnom úrade, svedok, ktorý bol tiež ručiteľom v predmetnom záväzkovom vzťahu tvrdil, že zmluvu podpísal pred bytovkou v T.. Ako však vyplýva zo zmluvy o úvere, ktorá bola zasielaná katastru, podpisy všetkých účastníkov zmluvy boli osvedčené na obecnom úrade v T.. Ak by bolo pravdivé tvrdenie, že žalobkyňi titulom zmluvy o úvere peňažné prostriedky poskytnuté neboli, súdu potom nie je zrejmé, z akého dôvodu pokladničný doklad žalobkyňa 1/ podpísala a prečo si svoje povinnosti z takto vzniknutého záväzkového vzťahu vôbec niekoľko rokov plnila. Otázne je potom aj to, na aký účel vôbec žalobkyňa zmluvu o úvere uzatvárala, keď ako sama tvrdila, obávala sa dražby nehnuteľností, ktorými bol zabezpečený predchádzajúci úverový vzťah a za týmto účelom zmluvu o úvere podpísala, hoci peňažné prostriedky na zaplatenie dlhu z predchádzajúceho úveru, jej mal dať po dojednaní sporného úveru sám žalobca 3/ vo výške 7.000,- eur a to z vlastných prostriedkov, nehovoriac už o tom, že sporné nehnuteľnosti sa stali na základe nového úverového vzťahu opäť predmetom zálohu. Žalobkyňa 1/ ďalej tvrdila, že so zástupcom veriteľa išla následne do F. W., kde vkladala žalobcom 3/ poskytnuté peňažné prostriedky na účet exekútora a že jej tieto peniaze dal žalobca 3/ predtým na obecnom úrade. Žalobca 3/ však v tejto súvislosti na pojednávaní uviedol, že sumu na úhradu dlhu odovzdal priamo zástupcovi spoločnosti FINANCREAL s. r. o., pričom doklad o tom, že mu peňažné prostriedky odovzdal, nemá. Zhrnúc uvedené a súčasne zohľadňujúc, že zmluvu o úvere podpísali štyri osoby, jednak žalobkyňa 1/ ako dlžníčka z úverového vzťahu ako aj traja ručители, že sporný záväzok bol navyše zabezpečený aj zriadením záložného práva na nehnuteľnosti, ktorú zmluvu opäť podpísala sama žalobkyňa 1/ ako dlžníčka a tiež jedna z ručiteľiek, ako vtedajšie vlastníčky sporných nehnuteľností, že žalobkyňa 1/ podpísala aj pokladničný doklad potvrdzujúci odovzdanie finančných prostriedkov, a to všetko napriek tomu, že jej chýbajúce peňažné prostriedky na úhradu dlhu mal poskytnúť dokonca sám žalobca 3/ z vlastných zdrojov, že takto vzniknutý záväzok navyše niekoľko rokov splácala, považuje súd tvrdenia žalobkyne 1/ o tom, že jej titulom vzniknutého úverového vzťahu neboli dojednané peňažné prostriedky poskytnuté, za účelovú obranu. Vychádzajúc tak zo žalobkyňou podpísaného pokladničného dokladu, zmätočných a rozporných tvrdení strán sporu a svedka dospel súd k záveru, že žalobkyňi boli peňažné prostriedky titulom úverového vzťahu v dojednanej výške riadne poskytnuté.

55. Preskúmaním spornej zmluvy o úvere dospel súd k záveru, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Výška poskytnutého úveru predstavovala sumu 6.500,- eur, pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe 36 %. Titulom vzniknutého záväzkového vzťahu mala žalobkyňa uhradiť 60 splátok po 303,33 eura, čo predstavuje sumu vo výške 18.199,80 eura. V jednotlivých splátkach sú v zmysle zmluvy zahrnuté zmluvne dojednané úroky a náklady, (napr. administratívne poplatky, služby o zabezpečení splátok, poplatok za pôžičku, služby za vedenie úverového účtu a náklady veriteľa). Odplata veriteľa tak po odpočítaní istiny predstavovala sumu 11.699,80 eura, čo predstavuje 64,29 % celkovej čiastky, ktorú mala žalobkyňa titulom poskytnutého úveru zaplatiť (18.199,80 eura - 6.500,- eur = 11.699,80 eura). Sporný záväzok bol v zmysle zmluvy navyše zabezpečený ručiteľským záväzkom troch ručiteľov s dojednanou dohodou o zrážkach zo mzdy ako aj zriadením záložného práva k nehnuteľnostiam. V zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, „Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.“ V praxi ide o odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, a to bez ohľadu na to, aký subjekt peňažné prostriedky poskytuje. Celkovú výšku odplaty za poskytnuté peňažné prostriedky vyjadruje ročná percentuálna miera nákladov - RPMN, ktorá sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. <<https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=3716419-3716463&f=2>> Zo súhrnných

informácií o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2011, teda za obdobie naposledy zverejnené pred uzavretím zmluvy vyplýva, že pri spotrebiteľských úveroch vo výške od 1.500,- eur do 6.500,- eur, pri zmluvnej splatnosti od 1 do 5 rokov, predstavovala priemerná RPMN hodnotu 20,56 %. (Priemerná RPMN spotrebiteľských úverov poskytovaných bankami a pobočkami zahraničných bánk sa v čase uzavretia záväzkového vzťahu samostatne nezverejňovala.) Z vyššie uvedených skutočností tak vyplýva, že odplata veriteľa za poskytnutý úver predstavovala takmer dvojnásobok poskytnutej istiny, pričom priemernú odplatu za obdobný úver prevyšovala viac ako trojnásobne. Možno teda konštatovať, že odplata veriteľa za poskytnutý úver podstatne prevyšovala odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za úvery v obdobných prípadoch, pričom § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka jednoznačne určuje, že ju podstatne prevyšovať nesmie, v dôsledku čoho je tak zmluva o úvere pre porušenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatným právny úkon. Do úvahy prichádza aj neplatnosť predmetnej zmluvy v zmysle § 39a Občianskeho zákonníka, nakoľko porovnaním plnenia poskytnutého veriteľom žalobkyni v podobe istiny vo výške 6.500,- eur a protiplnenia, ktoré mala žalobkyňa veriteľovi vrátiť vo výške 18.199,80 eura, je už na prvý pohľad hrubý nepomer. V tejto súvislosti je potrebné však poukázať aj na ďalšie okolnosti, za ktorých došlo k uzavretiu zmluvy s takto dojednanými plneniami, keď žalobkyňa uzavrela zmluvu v tiesni, za mimoriadne ťaživej situácie, keďže nebola schopná si splniť záväzok vyplývajúci z predchádzajúcej úverovej zmluvy a hrozila dražba nehnuteľností, ktorými bol tento záväzkový vzťah zabezpečený, v dôsledku čoho bola vystavená naliehavej potrebe zabezpečiť si peňažné prostriedky na splnenie svojho záväzku. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd žalobe v časti o určenie neplatnosti Zmluvy o úvere č. 113091 zo dňa 20.05.2011 vyhovel, pričom s poukazom na absolútnu neplatnosť zmluvy sa tak súd prípadnou neplatnosťou jednotlivých zmluvných podmienok nezaoberal.

56. Žalobkyňa 1/ sa žalobou ďalej domáhala vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 1.450,- eur. Neplatnosť právneho úkonu v zmysle § 39 a 39a Občianskeho zákonníka má povahu absolútnej neplatnosti právneho úkonu, pričom absolútna neplatnosť pôsobí zásadne od začiatku (ex tunc), teda od okamihu vzniku právneho úkonu. Každé plnenie poskytnuté na základe takéhoto právneho úkonu, je bezdôvodným obohatením, a to už od okamihu, kedy bolo toto plnenie poskytnuté. V zmysle § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Ak ide teda o neplatný právny úkon, potom to, čo sa na jeho základe plnilo, predstavuje bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 2 a § 457 Občianskeho zákonníka. V konaní bolo preukázané, že pôvodný veriteľ poskytol žalobkyni titulom zmluvy o úvere, plnenie v podobe požičanej istiny vo výške 6.500,- eur. V zmysle zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 17.10.2011 uzavretej medzi veriteľom žalobkyne, spoločnosťou FINANCREAL s. r. o., IČO: 36 339 334 a spoločnosťou Getfin s. r. o., IČO: 46 371 265, došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa na nového veriteľa vo výške 6.677,- eur, z toho istina predstavovala sumu 6.283,34 eura a príslušenstvo zodpovedajúce dohodnutému navýšeniu predstavovalo sumu 393,66 eura. Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že spoločnosť Getfin s. r. o. vstúpila dňom 10.01.2019 do likvidácie, pričom dňom 25.01.2019, došlo okrem iného aj k zmene obchodného mena na ENOMIL s. r. o., s dodatkom v likvidácii. Žalobkyňa v konaní pôvodne tvrdila, že titulom úveru zaplatila sumu 7.771,- eur. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 11.05.2018 uviedol, že podľa jeho dokladov ide o sumu 6.356,- eur. Z uvedeného však nie je zrejmé, či žalobkyňa túto čiastku uhradila výlučne žalovanému alebo ide o celkové úhrady, ktoré titulom poskytnutého úveru celkovo uhradila obom svojim veriteľom, v dôsledku čoho tak súd vychádzal z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise. Žalobkyňou predloženými poštovými poukážkami bolo v konaní preukázané, že žalobkyňa titulom poskytnutého úveru uhradila svojmu novému veriteľovi, teda postupníkovi celkovo sumu vo výške 5.753,- eur. Ak teda predmetom poskytnutého úveru bola čiastka vo výške 6.500,- eur, predmetom postúpenej pohľadávky bola istina vo výške 6.283,34 eura a žalobkyňa 1/ preukázateľne zaplatila žalovanému sumu 5.753,- eur, nemožno dospieť k inému záveru, než že žalovaný sa na úkor žalobkyne bezdôvodne neobohatil, v dôsledku čoho súd žalobu žalobkyne 1/ v tejto časti zamietol. Pre úplnosť súd dodáva, že aj keby žalobkyňa 1/ titulom poskytnutého úveru zaplatila celkovo sumu 6.356,- eur ako tvrdí žalovaný, pri požičanej istine vo výške 6.500,- eur, nemožno hovoriť o bezdôvodnom obohatení sa na jej úkor.

57. Žalobkyňa 2/ a žalobca 3/ sa žalobou domáhali určenia, že žalovaný nemá na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 20.05.2011 záložné právo na nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. XX, k. ú. T. T.. Na zabezpečenie záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere bola dňa 20.05.2011 medzi záložným veriteľom FINANCREAL s. r. o., žalobkyňou 1/ a P. W. ako záložcami uzavretá aj zmluva

o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátna zmluva. Predmetom záložného práva boli nehnuteľnosti evidované v kat. území T. T., zapísané na LV č. XX ako rodinný dom so súpisným číslom XX, postavený na prac. č. XXX, parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 1219 m², parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 847 m² a parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 169 m², v spoluvlastníckom podiele žalobkyne 1/ o podiele 3 a P. W. o podiele 1. Ako vyplýva z aktuálneho LV č. XX, vlastníckymi sporných nehnuteľností sú v súčasnosti žalobkyňa 2/ a žalobca 3/ a to v podiele 1/1. V časti C: ĽARCHY je pod V-1868/2011 zo dňa 29.06.2011 zapísané záložné právo na úver poskytnutý Getfin s. r. o., IČO: 46 371 265 zo zmluvy zo dňa 20.05.2011 (Zmluva o postúpení pohľadávky, Z 6547/2011). Zmena obchodného mena spoločnosti Getfin s. r. o. sa v katastri nehnuteľností doposiaľ neprejavila. Žaloba o určenie, že žalovaný nemá na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 20.05.2011 záložné právo na nehnuteľnostiach, je žalobou o určenie či tu právo je alebo nie je podľa § 137 písm. c) CSP. Pri žalobe na určenie podľa § 137 písm. c) CSP, právna úprava zotrvala na preukazovaní naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení okrem prípadu, ak tento vyplýva z osobitného predpisu. Naliehavý právny záujem žalobkyne 2/ a žalobcu 3/ na požadovanom určení mal súd za daný a preukázaný, keď prípadným výkonom záložného práva na základe neplatnej zmluvy je vlastnícke právo žalobkyne 2/ a žalobcu 3/ ohrozené a určujúcim výrokom rozsudku možno toto ohrozenie odstrániť, v dôsledku čoho súd považoval žalobu podľa § 137 písm. c) CSP za procesne prípustnú.

58. Záložné právo slúži na zabezpečenie práva veriteľa na splnenie záväzku dlžníkom, ktorý dlžníkovi vyplýva zo záväzkového právneho vzťahu, pričom má k hlavnému záväzkovému vzťahu akcesorickú povahu, v dôsledku čoho vznik a trvanie záložného práva nerozlučne súvisí so zabezpečenou pohľadávkou. Z akcesorickej povahy zabezpečenia záväzkov tak vyplýva, že vedľajší (zabezpečovací) záväzok nemôže platne vzniknúť bez existencie platného hlavného (zabezpečeného) záväzku. Pokiaľ je teda neplatné dojednanie o založení hlavného záväzku, ktorým bola v danom prípade Zmluva o úvere č. 113091, nemohlo platne vzniknúť ani jeho zabezpečenie, a teda neplatná je aj Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 20.05.2011. V zmysle uvedeného tak súd žalobe v tejto časti vyhovel a určil, že žalovaný nemá záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobkyne 2/ a žalobcu 3/, zapísaných na LV č. XX, vedenom Okresným úradom D., katastrálny odbor D., okres D., obec T., katastrálne územie T. T., ktorými sú: rodinný dom so súpisným číslom XX, postavený na parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 1219 m², parcely registra „C“ ako parc. č. XXX - zastavené plochy a nádvoría o výmere 1219 m², parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 847 m² a parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 169 m².

59. Právoplatnosťou tohto rozhodnutia zaniká neodkladné opatrenie Okresného súdu Levice sp. zn.: 11C/301/2016 - 66 zo dňa 17.07.2017 (§ 333 CSP).

60. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

61. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

62. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

63. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

64. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP. Keďže žalobkyňa 1/ bola v konaní úspešná v jednom petite žalobného návrhu (určenie neplatnosti zmluvy) a v jednom petite žalobného návrhu žalobkyne 1/ bol úspešný žalovaný (vydanie bezdôvodného obohatenia), o nároku na náhradu trov konania rozhodol súd s poukazom na § 255 ods. 2 CSP tak, že žalobkyňa 1/ a žalovaný nemajú právo na náhradu trov konania. Keďže žalobkyňa 2/ a žalobca 3/ boli v časti žaloby o určenie, že žalovaný nemá záložné právo na sporných nehnuteľnostiach v ich vlastníctve plne úspešní, rozhodol súd o nároku na náhradu trov konania s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyne 2/ a žalobcovi 3/, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).