

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tost/5/2018
Identifikačné číslo spisu: 9516100169
Dátum vydania rozhodnutia: 15. februára 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Hatala
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:9516100169.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba, v trestnej veci odsúdeného J. P. pre obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom 15. februára 2018 v Bratislave o sťažnosti odsúdeného J. P. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 23. januára 2018, sp. zn. BB-4T/26/2016, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného J. P. sa z a m i e t a.

O d ô v o d n e n i e

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 12. júna 2015, sp. zn. 3Tp/10/2015, bol podľa § 40 ods. 1 Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 37 ods. 1 písm. c) Tr. por. odsúdenému J. P. ustanovený obhajca JUDr. Ing. Bernard Pekár, PhD. Ustanovenie obhajcu bolo zrušené sudcom pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica opatrením z 18. februára 2016, sp. zn. 3Tp/10/2015, pretože oprávnená osoba zvolila obvinenému iného obhajcu. Ustanovený obhajca poskytol obvinenému potrebnú právnu pomoc v priebehu vykonaného trestného konania. J. P. bol uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 24. apríla 2017, sp. zn. BB-4T/26/2016, právoplatným dňa 26. júla 2017, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) z 26. júla 2017, sp. zn. 3 To 3/2017. Po nadobudnutí právoplatnosti naposledy zmieneného rozsudku, predseda senátu uznesením z 15. augusta 2017, sp. zn. BB-4T/26/2016, priznal ustanovenému obhajcovi JUDr. Ing. Bernardovi Pekárovi, PhD., odmenu a náhradu hotových výdavkov v celkovej výške 387,28 Eur. Proti predmetnému uzneseniu odsúdený nepodal sťažnosť. Po tom, čo uznesenie nadobudlo právoplatnosť, súd poukázal uvedenú sumu zo svojich rozpočtových prostriedkov na účet obhajcu. Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 23. januára 2018, sp. zn. BB-4T/26/2016, následne rozhodol, že odsúdený je podľa § 555 ods. 1 písm. c) Tr. por. povinný nahradiť štátu na účet Špecializovaného trestného súdu v Pezinku odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 387,28 Eur, uhradené štátom ustanovenému obhajcovi JUDr. Ing. Bernardovi Pekárovi, PhD. V odôvodnení svojho rozhodnutia o povinnosti odsúdeného nahradiť štátu odmenu a náhradu hotových výdavkov, poukázal

súd na zákonné ustanovenia (§ 555 ods. 1 písm. c) Tr. por., § 558 ods. 2 Tr. por.), v zmysle ktorých ak bol obžalovaný právoplatne uznaný za vinného je povinný nahradiť štátu vyplatenú odmenu a náhradu ustanovenému obhajcovi a ustanovenému zástupcovi z radov advokátov podľa § 47 ods. 6 Tr. por., ak nemá nárok na bezplatnú obhajobu alebo na obhajobu za zníženú náhradu a pred týmto rozhodnutím je potrebné zistiť, či nie sú splnené podmienky na bezplatnú obhajobu, bezplatné zastupovanie poškodeného, obhajobu za zníženú náhradu alebo zastupovanie za zníženú náhradu. Súd preskúmal majetkové pomery Sergeja Kucherenka a dospel k záveru, že aj keď v súčasnosti nie je jeho finančná situácia priaznivá, odsúdený je schopný nahradiť štátu odmenu a náhradu hotových výdavkov vyplatených ustanovenému obhajcovi, a teda nemá nárok na bezplatnú obhajobu, resp. na obhajobu za zníženú náhradu. Proti uzneseniu o povinnosti nahradiť štátu odmenu a náhradu hotových výdavkov ustanovenému obhajcovi podal odsúdený J. P. riadne a včas sťažnosť. V sťažnosti odsúdený poukázal na svoju finančnú situáciu a zdravotný stav, čo mu neumožní splácať určenú sumu minimálne do predpokladaného ukončenia trestu (16. decembra 2026). Najvyšší súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť a zákonnosť výrokov sťažnosťou napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná. Najvyšší súd sa stotožňuje s odôvodnením uznesenia predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 23. januára 2018, sp. zn. BB-4T/26/2016. Rovnako ako bolo uvedené už vo vyššie zmienenom uznesení, dáva najvyšší súd opätovne do pozornosti ustanovenie § 555 ods. 1 písm. c) Tr. por., z ktorého vyplýva, že odsúdený nie je povinný nahradiť pohľadávku štátu bezvýhradne jednorazovo. Odsúdený môže na základe § 4 ods. 11 zákona č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok postupne splácať uvedené náklady štátu spojené s jeho obhajobou v trestnej veci skončenej právoplatným odsúdením. Podľa § 4 ods. 11 zákona č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok, justičná pokladnica môže na písomnú žiadosť povinného, ktorý nemôže svoj dlh riadne a včas plniť, uzavrieť s povinným písomnú dohodu o splátkach alebo o odklade platenia. V dohode o splátkach alebo o odklade platenia sa povinný zaviazuje zaplatiť súdnu pohľadávku naraz vtedy, ak nezaplatí niektorú splátku včas alebo ak sa zlepšia jeho ekonomické alebo sociálne pomery. Odsek 12 tohto ustanovenia tiež pripúšťa možnosť dočasne upustiť od vymáhania súdnej pohľadávky, ktorú prechodne nemožno vymáhať. Najvyšší súd preto nad rámec potrebného pre rozhodnutie o predmetnej sťažnosti dáva odsúdenému do povedomia možnosť obrátiť sa žiadosťou na justičnú pokladnicu (túto funkciu vykonáva Krajský súd v Bratislave). Na základe uvedeného najvyšší súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.