

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 11XCdo/15/2017
Identifikačné číslo spisu: 2113203783
Dátum vydania rozhodnutia: 20.02.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2113203783.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, o zaplatenie náhrady škody 125 Eur a nemajetkovej ujmy 290 Eur, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 18 C 78/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 14. júna 2016, sp. zn. 9 Co 365/2015, 9 Co 366/2015, 9 Co 611/2015, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a.
- II. Žalovaná m á voči žalobkyni n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 12. februára 2015, č. k. 18 C 78/2013 - 60, uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 20 Eur za odvolanie proti rozsudku okresného súdu.
2. Na základe odvolania žalobkyne proti uvedenému uzneseniu Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením okrem iných rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (výrok I., sp. zn. 9 Co 365/2015).
3. Proti uvedenému výroku uznesenia odvolacieho súdu podala žalobkyňa dňa 23. augusta 2016 dovolanie, ktoré odôvodnila dovolacím dôvodom podľa § 431 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), ktorý konkretizovala dôvodom zmätočnosti podľa § 420 písm. f) C. s. p., t. j. že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žiadala preto rozhodnutie odvolacieho súdu, ako aj rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť.
4. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), konajúca prostredníctvom zamestnanca (§ 429 ods. 2 písm. b) C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k

záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobkyne smeruje proti rozhodnutiu, resp. jeho výroku, proti ktorému nie je prípustné, preto dovolanie treba odmietnuť (§ 447 písm. c) C. s. p.).

5. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) uvádza, že v zmysle § 420 C. s. p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd, ktoré sú vymenované v § 420 písm. a) až f) C. s. p. Základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 C. s. p., je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej, alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a) až f) C. s. p. irelevantné, či k dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nie.

6. Žalobkyňa dovolaním napadla uznesenie, resp. jeho výrok, ktorým odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bola žalobkyni uložená poplatková povinnosť za odvolanie proti rozsudku. Keďže v danom prípade nejde o rozhodnutie vo veci samej a ani o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nie je dovolanie podľa § 420 C. s. p. prípustné. Dovolací súd procesne neprípustné dovolanie odmietol podľa § 447 písm. c) C. s. p. bez toho, aby sa zaoberal jeho dôvodnosťou.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.