

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Ndt/4/2018  
Identifikačné číslo spisu: 4617010646  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. februára 2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4617010646.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Viliama Dohňanského, na neverejnom zasadnutí 21. februára 2018 v trestnej veci obžalovaného S. G., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného S. G., vedená na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 1 T 62/2017 a na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 2 Nto 2/2018, sa týmto súdom n e o d n í m a .

### **O d ô v o d n e n i e**

Na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Topoľčany, sp. zn. Pv 176/2017/4406-130, z 20.07.2017, podanej na Okresný súd Topoľčany, sa na tomto súde pod sp. zn. 1 T 62/2017, vedie trestné stíhanie proti obžalovanému S. G., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom v obžalobe. Zákonná sudkyňa Mgr. Ľubomíra Podmaníková vo veci obžalovaného S. G. opakovane rozhodla o väzbe obžalovaného uzneseniami vždy pod rovnakou spisovou značkou 1 T 62/2017 z 09.08.2017, (v spojení s uzneseniami Krajského súdu v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a členov senátu JUDr. Jána Bernáta a JUDr. Lenky Kováčovej z 23.08.2017, sp. zn. 2 Tos 75/2017), 25.10.2017 (v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a členov senátu JUDr. Ľubici Libantovej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej z 08.11.2017, sp. zn. 2 Tos 98/2017), 22.11.2017, 13.12.2017 (v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre v senáte zloženom ako je naposledy uvedené vyššie z 09.01.2018, sp. zn. 2 Tos 2/2018). Sudkyňa Mgr. Ľubomíra Podmaníková vo veci obžalovaného v tejto veci vykonala hlavné pojednávania v dňoch 04.10.2017, 25.10.2017, 22.11.2017, 13.12.2017 a 31.01.2018, v závere ktorého bolo pojednávanie odročené na neurčito, pričom tento posledný úkon bol vykonaný z dôvodu, že návrh na odňatie veci a jej prikázanie inému súdu neobsahuje dôležitý dôvod podľa § 23 ods. 1 Tr. por. a nebráni vykonaniu nariadeného úkonu. Obžalovaný S. Baláž v podaní z 15.01.2018, ale aj z 30.11.2017 (doručeného Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 01.12.2017, ktoré tento súd 20.12.2017 postúpil Okresnému súdu Topoľčany) vzniesol námietky zaujatosti proti všetkým sudcom Okresného súdu Topoľčany a proti všetkým sudcom Krajského súdu v Nitre a súčasne podal návrh na odňatie tejto veci a jej prikázanie inému ako príslušnému súdu, napr. Okresnému súdu Bratislava I.,

II., III., IV., atď., prípadne iný. Konanie Okresného súdu Topoľčany a Krajského súdu v Nitre pociťuje ako psychické a už aj fyzické utrpenie, spôsobuje mu to stres, nervy, nemôže spávať, čím ohrozujú jeho psychické a fyzické zdravie. V ďalšom poukázal na to, že okresný súd mu odmieta vypočuť svedkov obhajoby, odmietol a žiadal, aby sa nezáúčastňoval na súdnych pojednávaniach, keďže dôležité už bolo preukázané, dôkazná podstata obžaloby je pod bodom mrazu. Údajná poškodená uvádza pod prísahou nereálne a neuskutočiteľné veci, ktoré nazýva pravdou. Nemá pocit, že je na súde, ale v čínohre SND, prípadne na návšteve cirkusu Humberto. Zápisnice sú v rozpore s nahrávkou o priebehu súdneho pojednávania 04.10. a 25.10.2017 s poukazom na rozporné výpovede údajnej poškodenej, ktoré boli vyvrátené 2 priamymi svedkami, tým táto svedkyňa voči nemu pácha trestný čin podľa § 345 ods. 2 písm. a/, písm. b/. Zúčastní sa aj detektoru lži, navrhuje ďalší znalecký psychiatricky posudok, či sú u neho sklony ku klamaniu, fabulácií, skresľovaniu skutočností, domýšľaniu, na 100% bude lepší ako posudok „poškodenej“. Väzba by sa nemala používať na získanie jeho priznania a uľahčenia trestného stíhania. V súvislosti s rozhodovaním o jeho väzbe konštatuje, že okresný súd a sudkyňa Kubáňová (Krajský súd v Nitre) v rozhodnutiach píšu, že v tomto štádiu trestného konania nie je možné posudzovať dané dôkazy a následne ich hodnotia. Pani sudkyňa Kubáňová nemá problém s ničím a už v minulosti bol ňou a jej senátom bol odsúdený na obmedzenie domovej slobody, kde samotný poškodený sa priznal, že ho v byte zamkol a nechcel pustiť von. Právny zástupca „poškodenej“ je manželom predsedkyne Okresného súdu Topoľčany, ktorá po podaní (Kišacová) obžaloby chcela pojednávať tento prípad, vraj si nevšimla, že „poščenú“ zastupuje manžel, až následne to bolo posunuté sudkyňi Podmaníkovej, len necíti akúkoľvek objektivitu zo strany Okresného súdu Topoľčany, pretože nadržíava sa páchatel'ovi trestného činu podľa § 345 voči jeho osobe, násilne je držaný vo väzbe, trvalo zasahuje do jeho práv výkonom väzby, ignorovaním nariadení Ústavného súdu - I. ÚS SR 239/04, II. ÚS SR 38/05, II. ÚS SR 60/08. Okrem toho je dávno jasné, odmysliac bájky „poškodenej“, že svojim údajným konaním nenaplnil skutkovú podstatu trestného činu dávaného mu za vinu a neexistujú dôvody väzby tak, ako ich dookola omieľá okresný súd, pretože neexistuje žiadna reálna hrozba, že by pokračoval v trestnej činnosti a už vôbec nie tak, ako sa to opisuje, lebo to nie je ani možné. Rozhodne popiera spáchanie tejto trestnej činnosti dáwanej mu za vinu, je nevinný. Jediné týranie, ktoré sa udialo v tomto prípade, bolo týranie jeho syna na kameru Okresnou prokuratúrou Topoľčany, týranie jeho osoby ich písomnosťami a ich maximálnou zaujatosťou voči jeho osobe, týranie jeho osoby Okresným súdom Topoľčany väzbou, čím trpí fyzicky a psychicky on i jeho blízka rodina, čo pociťuje úzkostne a anticipačne, dokonca to prestáva byť odkloniteľné ... Prezretie spisu mu dávajú zaplatiť, hoci bol už 2 x na Okresnom súde Topoľčany, znemožňujú mu sa brániť, pracovať a viesť normálny život a starať sa o deti. Desať sudcov Okresného súdu Topoľčany vrátane sudkyne Mgr. Lubomíry Podmaníkovej sa k námietke zaujatosti obžalovaného zhodne vyjadrilo tak, že sa necítia byť vo veci obžalovaného zaujatí, obžalovaného a poškodenú nepoznajú a nie je im známy žiadny dôvod, pre ktorý by mali byť vo veci zaujatí. Sudca JUDr. Vlastimil Vaslkovič sa vyjadril a tak, že k stranám v trestnom konaní ani ich právnym zástupcom nie je v žiadnom príbuzenskom ani obdobnom pomere, sudkyne JUDr. Mária Krausová a JUDr. Renáta Mihalíková a Mgr. Miroslava Šúleková uviedli, že obžalovaného poznajú z rozhodovacej činnosti v agende T v minulosti (2 T 97/2013), a vo veci jeho maloletej dcéry K., kde obžalovaný vystupuje ako jej otec a navrhovateľ, účastníčkou tohto konania je aj poškodená, resp. o vzatí obžalovaného do väzby a jeho prepustení z väzby. Sudkyňa JUDr. Ingrid Kišacová vo vyjadrení uviedla, že sa cíti byť zaujatá z dôvodu, že splnomocnencom poškodenej S. Z. je advokát JUDr. Lubomír Kišac, ktorý je jej manželom. Vec ale bola zákonným spôsobom pridelená sudkyňi Mgr. Lubomíre Podmaníkovej. Vec bola 01.02.2018 predložená Krajskému súdu v Nitre za účelom rozhodnutia o podaní obžalovaného, v ktorom vzniesol námietku zaujatosti všetkých sudcov Okresného súdu Topoľčany a všetkých sudcov Krajského súdu v Nitre a súčasne o návrhu obžalovaného na odňatie tejto veci týmto súdom a jej postúpenie okresnému súdu v sídle iného krajského súdu. Vec bola elektronicky pridelená do senátu 2 Nto pod sp. zn. 2 Nto 2/2018. Tridsiatidevati sudcovia Krajského súdu v Nitre, vrátane členov senátu, ktorí vo veci rozhodovali, vo vyjadreniach zhodne uviedli, že sa vo veci obžalovaného necítia zaujatí, obžalovaného nepoznajú, k veci nemajú žiadny vzťah, nie sú im známe žiadne skutočnosti, pre ktoré by mali byť vylúčení z prejednávania predmetnej veci. Sudkyňa JUDr. Lubomíra Kubáňová okrem toho uviedla aj to, že v minulosti prejednávala odvolanie obžalovaného, ktorého preto pozná, poškodenú nepozná. Krajský súd v Nitre v zastúpení predsedníčkou senátu JUDr. Lubomírou Kubáňovou spis spolu s

podaniami obžalovaného predložila 15. februára 2018 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd alebo nadriadený súd). Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Podľa citovaného ustanovenia za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré v konkrétnej trestnej veci zabezpečia lepšie uplatnenie základných zásad trestného konania prostredníctvom súdu, ktorému je vec delegovaná. Ide teda o okolnosti, ktoré zabezpečia náležité zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti, čo najrýchlejšie prejednanie veci, výchovné pôsobenie trestného konania na obžalovaného i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôvery občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu v prípadoch, kedy sú vylúčení všetci sudcovia príslušného súdu. Preskúmaním spisového materiálu najvyšší súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Obžalovaný návrh na delegáciu oprel iba o svoje presvedčenia ohľadne rozhodovania o väzbe (o jej trvaní, resp. o zamietnutí jeho žiadostí o prepustenie z väzby na slobodu, prípadne o jej nenahradení zákonnými inštitútmi), o nevykonaní ním navrhnutých dôkazov, o procesný postup prvostupňového a druhostupňového súdu. Sudkyňa krajského súdu namietal z dôvodu, že v minulosti rozhodovala v jeho veci. Tieto námietky zaujatosti sudcov okresného a krajského súdu sú všeobecného charakteru, konkrétne námietky sa netýkajú zákonných sudcov v tejto trestnej veci, ktorým bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie. Keďže tieto námietky zaujatosti všetkých sudcov oboch súdov nezakladajú dôvod na ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania vo veci obžalovaného, nie je ani dôvod na odňatie tejto veci zákonným súdom a jej pridelenie inému okresnému súdu v obvode iného krajského súdu. Okrem toho nadriadený súd mal preukázané, že okresný súd vo veci vykonal viaceré hlavné pojednávania, na ktorých vykonal podstatnú časť dôkazov. Odňatie tejto veci tomuto okresnému súdu v tomto štádiu súdneho konania by znamenal neodôvodnené priesťahy v konaní pred zákonným súdom. Vyjadrené viedlo Najvyšší súd Slovenskej republiky k rozhodnutiu, ktoré je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.