

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/198/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515206310
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3515206310.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Janákovvej a sudcov Mgr. Ivana Kubínyiho a JUDr. Aleny Záhumenskej v spore žalobcov: 1/ C., 2/ G., proti žalovanému: G., o žalobe žalobkyne 2/ na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a o žalobe žalovaného o uznanie žaloby ohľadne zlého postupu pri zápise prístavby a hospodárskej budovy a započítanie finančnej kompenzácie, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10. júla 2019, č.k. 8C/63/2015-230 takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. v časti zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k hospodárskej budove bez súpisného čísla postavenej na parc. č. XXXXX/X, hospodárskej budove bez súpisného čísla postavenej na parc. č. XXXXX/X m e n í tak, že žalobu v tejto časti z a m i e t a .

II. Vo zvyšnej časti výroku II. rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

III. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku III. m e n í tak, že žalobkyňa 2/ je p o v i n n á titulom finančného vyporiadania zo zrušenia podielového spoluvlastníctva strán sporu zaplatiť žalovanému v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku sumu 4.207,80 eur.

IV. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch IV. a V. p o t v r d z u j e .

V. Návrh žalovaného na prerušenie konania z a m i e t a .

VI. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku VI. m e n í tak, že štátu sa priznáva nárok na náhradu trov štátu voči žalobkyňi 2/ v rozsahu 13 % a voči žalovanému v rozsahu 87 %.

VII. Žalobkyňa 2/ m á nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania vo vzťahu k žalobe o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva voči žalovanému v rozsahu 74 %.

VIII. Žalobkyňa 2/ m á voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania vo vzťahu k žalobe žalovaného ohľadne zlého postupu pri zápise prístavby a hospodárskej budovy a započítanie finančnej kompenzácie v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom výrokom I. súd konanie v časti žaloby žalobcu 1/ voči žalovanému zastavil. Výrokom II. zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobkyne 2/ a žalovaného k nehnuteľnostiam, vedeným na LV č. XXXX, k. ú. G. M., obec G. M., parcely registra „C“: parc. č. XXXXX/X o výmere 585 m² - zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXXXX/X o výmere 150 m² - zastavané plochy a nádvoría, parc.

č. XXXXX/X o výmere 48 m² - zastavané plochy a nádvoria a stavbe - dom súpisné č. XXXX postavenej na parcele č. XXXXX/X, hospodárskej budove bez súpisného čísla postavenej na parc. č. XXXXX/X, hospodárskej budove bez súpisného čísla postavenej na parc. č. XXXXX/X a vyporiadal ho tak, že nehnuteľnosti v celosti prikázal do vlastníctva žalobkyne 2/. Výrokom III. žalobkyňu zaviazal titulom finančného vyporiadania zo zrušenia podielového spoluvlastníctva strán sporu zaplatiť žalovanému v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku sumu 4.860,- eur. Výrokom IV. návrh žalovaného na zmenu žaloby zo dňa 01.07.2019 zamietol. Výrokom V. žalobu žalovaného zamietol. Výrokom VI. štátu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov štátu v rozsahu 100 %. Výrokom VII. žalobkyni 2/ priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. Výrokom VIII. žalovanému priznal voči žalobcovi 1/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Súd prvej inštancie rozhodoval na základe žaloby, ktorou sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, a to žalobca 1/ k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX pre k.ú. U. R., ktoré žiadal prikázať do svojho výlučného vlastníctva a žalovaná 2/ k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX pre k. ú. G. M., ktoré žiadala prikázať do svojho výlučného vlastníctva a uložil žalobcovi 1/ povinnosť vyplatiť žalovanému za odstupujúci podiel sumu 2.950,- eur a žalobkyni 2/ po úprave žalobného petitu sumu 4.860,- eur. Žalovaný so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva súhlasil, súhlasil aj s prikázaním predmetných nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalobcov, nesúhlasil však s finančným vyrovnaním za jednotlivé podiely, keďže navrhované sumy podľa jeho názoru nezodpovedajú reálnej trhovej hodnote nehnuteľnosti v danej lokalite.

3. V priebehu konania žalovaný oznámil súdu, že nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX pre k. ú. R. v podiele 1/5 previedol na základe kúpnej zmluvy, uzavretej medzi žalobcom 1/ a ním v prospech žalobcu 1/. Žalobca 1/ následne zobral žalobu v celom rozsahu späť. Súd podľa § 145 ods. 1, 2 CSP preto výrokom I. konanie v časti žaloby žalobcu 1/ voči žalovanému zastavil a zároveň výrokom VIII. žalovanému podľa § 256 ods. 1 CSP priznal proti žalobcovi 1/ náhradu trov konania v plnom rozsahu.

4. Predmetom konania tak zostal nárok žalobkyne 2/ na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva.

5. Podaním doručeným súdu dňa 17.08.2018 žalovaný navrhol, aby súd podľa § 166 ods. 1 CSP predmetné konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva spojil s konaním o uznanie žaloby ohľadne zlého postupu pri zápise prístavby a hospodárskej budovy a započítanie finančnej kompenzácie. Uznesením zo dňa 29.01.2019, č. k. 8C/63/2015-157, právoplatným dňa 05.02.2019, súd spojil uvedené veci na spoločné konanie. Po viacerých zmenách žalobného petitu sa žalovaný konečným petitom domáhal vydania rozhodnutia v znení: „Súd uznáva v plnom rozsahu žalobcovu žalobu ohľadne zlého postupu pri zápise prístavby a hospodárskej budovy nachádzajúcej sa na LV č. XXXX v k. ú. G. M. a započíta finančnú kompenzáciu k predaju predmetných nehnuteľností (prístavba a hosp. budova) podľa podielov vychádzajúcich z osvedčenia o dedičstve 29D/841/2005, Dnot 302/05 a do celkového prerozdelenia započíta žalovanému dary, ktoré dostal za života poručiteľa podľa § 484 o započítaní darov“.

6. Súd prvej inštancie uviedol, že uvedená žaloba o uznanie žaloby ohľadne zlého postupu pri zápise prístavby a hospodárskej budovy a započítanie finančnej kompenzácie sa viedla na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 6C/6/2018, v žalobe vystupoval na strane žalobcu G. D. (žalovaný v predmetnej veci) a na strane žalovanej G. D. (žalobkyňa 2/ v predmetnom konaní). Žalobca v žalobe uviedol, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností vedených na LV č. XXXX pre k. ú. G. M., a to žalovaný v podiele 1/10 a žalobkyňa v podiele 9/10. Na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. 29D/841/2005, Dnot 302/05 zo dňa 23.08.2007 nadobudol vyššie uvedené nehnuteľnosti žalobca v podiele 1/10, žalovaná v podiele 1/10 a C. D. v podiele 1/10. Následne na základe darovacej zmluvy V XXXX/XXXX zo dňa 09.01.2012 nadobudla žalovaná vyššie uvedené nehnuteľnosti v podiele 527/1000 a C. D. v podiele 373/1000, žalobcov podiel zostal nezmenený, teda v podiele 1/10. Žalobca a žalovaná dňa 15.10.2013 podali ústne žiadosť o určenie súpisného čísla spolu s geometrickým plánom, čestným vyhlásením, že stavba pochádza z roku 1975, aby prístavba a hospodárska budova mohli byť zapísané na katastrálnom úrade. Prístavba a hospodárska budova z roku 1975 (pôvodní staviteľia C. D., zomrel dňa XX.XX.XXXX a Y. D., zomrela dňa XX.XX.XXXX) neboli súčasťou osvedčenia o dedičstve sp. zn. 29D/841/2005, Dnot 302/05 zo dňa 07.08.2007 ani súčasťou darovacej zmluvy V XXXX/XXXX zo dňa 09.01.2012, pretože neboli zapísané na katastrálnom úrade. Ďalej uviedol, že

Obecný úrad G. M. vydal rozhodnutie o určení súpisného čísla na prístavbu a hospodársku budovu (prístavbu prideliť k domu so súpisným č. XXXX) ako podklad pre katastrálny úrad, aby predmetné nehnuteľnosti mohli byť zapísané v LV č. XXXX. Obecný úrad G. M. mal predmetné nehnuteľnosti napísať na pôvodných stavebníkov a následne malo prebehnúť dedičské konanie o novoobjavenom majetku. Žalobca tvrdil, že obec G. M. konala bez úradne overených listín, nepostupovala v súlade s osvedčením o dedičstve sp. zn. 29D/841/2005, Dnot 302/05 zo dňa 07.08.2007, geometrický plán na rozdelenie pozemku a určení súpisného čísla prebehlo bez jeho vedomia a súhlasu ako spoluvlastníka vyššie uvedených nehnuteľností. Na základe darovacej zmluvy V XXXX/XXXX, ktorej vklad bol povolený dňa 06.12.2016, došlo k zmene LV č. XXXX, v ktorom nie je uvedený C. D., ale iba žalovaná v podiele 9/10. Obsah darovacej zmluvy mu nie je známy. Na základe rozhodnutia o určení súpisného čísla čj. XXX/XXXX/X došlo k určeniu podielového spoluvlastníctva k hospodárskej budove, ktorá sa nachádza na parc. č. XXXXX/X (spoluvlastníci žalobca a žalovaná) a čiastočne na parc. č. XXXXX/X (výlučný vlastník žalovaná, a to tak, že časť budovy patrí do výlučného vlastníctva žalovanej, pretože stojí na jej pozemku). Prístavba a hospodárska budova neboli predmetom dedičského konania 29D/841/2005, ktoré vychádzalo zo znaleckého posudku č. X/XXXX vypracovaného znalkyňou B. C. U.. V znaleckom posudku na str. 9 je uvedená plocha domu so súpisným č. XXXX o výmere 112,29 m², bez prístavby o výmere 38,23 m². Žalobca sa tak domnieval, že podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka mu boli týmto postupom porušené vlastnícke práva a bol ukrátený o podiel na majetku.

7. Vykonaným dokazovaním, z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. G. M., mal súd za preukázané, že žalobkyňa 2/ a žalovaný sú na LV č. XXXX pre k.ú. G. M. zapísaní ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľností - pozemkov parc. reg. „C“, parc. č. XXXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 585 m², parc. č. XXXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 150 m², parc. č. XXXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 48 m² a stavieb: rodinného domu súp. č. XXXX postaveného na parc. č. XXXXX/X, hospodárskej budovy bez súpisného čísla postavenej na parc. č. XXXXX/X, hospodárskej budovy bez súpisného čísla postavenej na parc. č. XXXXX/X, a to žalobkyňa 2/ v podiele 9/10 a žalovaný v podiele 1/10. Konštatoval, že údaje o právach strán sporu k nehnuteľnostiam (teda vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vrátane veľkosti spoluvlastníckeho podielu) sú podľa § 7 a § 70 ods. 2 katastrálneho zákona hodnovernými a záväznými údajmi katastra, preto pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva vychádzal zo spoluvlastníckych podielov strán sporu k nehnuteľnostiam tak, ako sú zapísané na predmetnom liste vlastníctva.

8. Keďže žalovaný nemal záujem na uzatvorení mimosúdnej dohody o vyporiadaní spoluvlastníctva, považoval návrh žalobkyne 2/ ako podielovej spoluvlastníčky predmetných nehnuteľností na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva súdom za dôvodný. Preto zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov k predmetným nehnuteľnostiam. Konštatoval, že vykonaným dokazovaním a vyhodnotením dôkazov mal za preukázané, že reálne rozdelenie nehnuteľností - domu a pozemkov, podľa výšky spoluvlastníckych podielov neprichádza v danom prípade do úvahy. Preto pristúpil v poradí k druhému možnému spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva, a to k prikázaniu veci žalobkyne 2/ za primeranú náhradu. Pri rozhodovaní prihliadol na veľkosť spoluvlastníckeho podielu žalobkyne 2/ na predmetných nehnuteľnostiach v podiele 9/10 a tiež na účelné využitie nehnuteľností, keď predmetné nehnuteľnosti v súčasnosti využíva a udržiava žalobkyňa 2/ a tieto má v záujme opraviť.

9. Zároveň rozhodol o povinnosti žalobkyne 2/ zaplatiť žalovanému titulom finančného vyporiadania zo zrušenia podielového spoluvlastníctva strán sporu sumu 4.860,- eur ako náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel. Pri určení výšky náhrady vychádzal zo všeobecnej hodnoty nehnuteľností stanovenej znaleckým posudkom súdom ustanovenej znalkyne B. Y. L., znalkyne z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad nehnuteľností, voči ktorému strany sporu nemali žiadne námietky.

10. Žalobu žalovaného súd prvej inštancie zamietol. Citoval ust. § 137 CSP, v ktorých sú demonštratívne uvedené druhy súkromnoprávných žalôb, pričom konštatoval, že iný druh žaloby, ako uvedenej v § 137 CSP je tiež prípustný, takýto iný druh žaloby, resp. petitu, neuvedený v § 137 CSP, však musí vyplývať z hmotného práva. Túto podmienku petit spojenej žaloby podanej zo strany žalovaného nespĺňa. Žaloba so žalobným petitom tak, ako je uvedený žalovaným, nemôže byť úspešná, pretože ním označený petit nevyplýva z hmotného práva, resp. s týmto nekorešponduje. K uvedenému dodal, že pokiaľ žalovaný tvrdí skutočnosti ním uvedené, na dosiahnutie ním zamýšľaného cieľa je potrebné podať iný druh žaloby, s iným petitom tak, aby sa súd pri prejednaní veci mohol oprieť o konkrétne ustanovenie hmotného

práva. Zároveň dodal, že započítanie darov podľa § 484 Občianskeho zákonníka v predmetnom konaní ani nie je možné, nakoľko toto je možné len v konaní, v ktorom sa prejednáva dedičstvo.

11. Návrh žalovaného na zmenu jeho žaloby zo dňa 01.07.2019 zamietol, z dôvodu, že na pojednávaní dňa 26.06.2019 bolo vyhlásené dokazovanie za skončené, preto ďalšie dokazovanie už nie je možné vykonať.

12. O nároku na náhradu trov konania štátu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 253 a § 470 ods. 2 CSP. Konštatoval, že v konaní vznikli štátu trovy spojené s platením znalečného vo výške 55,36 eur. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa 2/ bola v konaní plne úspešná pokiaľ ide o žalobu o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, ako i v spojenej žalobe a žalovaný bol v oboch žalobách neúspešný, je žalovaný povinný zaplatiť náhradu trov konania štátu v rozsahu 100 %.

13. O nároku na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobkyni 2/ súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobkyňa 2/ bola v konaní plne úspešná, a to tak pokiaľ ide o žalobu o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, ako i v spojenej žalobe o uznanie žaloby ohľadne zlého postupu pri zápise prístavby a hospodárskej budovy a započítanie finančnej kompenzácie, preto jej patrí plná náhrada trov konania. Konštatoval, že pokiaľ ide o vyporiadanie spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti, žalovaný v podstate súhlasil s vyporiadanim, nesúhlasil však s výškou náhrady za spoluvlastnícky podiel, požadoval sumu 9.000,- eur. Súd zdôraznil, že pri rozhodovaní o náhrade trov konania vo všeobecnosti platí, že za neúspech sa nepovažuje rozdiel medzi požadovanou výškou plnenia a priznanou výškou plnenia, ak rozhodnutie o výške záviselo na znaleckom posudku, pričom tento záver je možné použiť i za účinnosti nového procesného predpisu - Civilného sporového poriadku. Pokiaľ teda bolo potrebné hodnotu nehnuteľnosti určiť odborníkom - teda znaleckým posudkom, žalobkyňa 2/ nemohla pri podaní presne uviesť hodnotu vyplácaného spoluvlastníckeho podielu. Preto mal súd za to, že žalobkyňa 2/ bola v predmetnej veci plne úspešná a patrí jej tak plná náhrada trov konania voči žalovanému.

14. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. V odvolaní uviedol, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil a nesprávne postupoval v žalobe žalovaného, v žalobe na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na základe § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zmena petitu zo dňa 29.03.2019 mala byť posudzovaná podľa § 143 ods. 1 a ods. 3 a zmena mala byť zamietnutá a malo sa postupovať v pôvodnom znení petitu, ktorý je vykonateľný (zápisnica z pojednávania 8C/63/2015 zo dňa 27.02.2019). Žiadal, aby súd v rozsahu ohľadne žaloby na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na základe § 126 ods. 1 OZ postupoval podľa § 143 ods. 1, 3 a v rozsudku vyhlásil v časti IV: Súd uznáva v plnom rozsahu žalobcovu žalobu ohľadne zlého postupu pri zápise prístavby a hospodárskej budovy nachádzajúcej sa na LV č. XXXX v k.ú. G. M. a určuje nové podielové rozdelenie predmetných nehnuteľností podľa osvedčenia o dedičstve 29D/841/2005, Dnot 302/05 a do celkového prerozdelenia započíta žalovanému dary, ktoré dostal za života poručiteľa podľa § 484 o započítaní darov.

15. V odvolaní ďalej uviedol, že v žalobe o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva žalobca 1/ mu navrhoval odkúpiť podiel vo výške 2.950,- eur, napokon došlo k dohode o odpredaji tohto spoluvlastníckeho podielu za cenu 3.300,- eur na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom 1/ a žalovaným dňa 16.11.2017, teda žalovaný bol voči žalobcovi 1/ úspešný v plnom rozsahu 100 %. Žalobkyňa 2/ navrhovala žalovanému odkúpiť podiel vo výške 3.650,- eur, na základe znaleckého posudku B.. Y. L. žalovanému vyplýva na jeho základe vlastníckeho podielu 1/10 na LV č. XXXX suma 4.860,- eur, teda žalovaný bol voči žalobkyni 2/ úspešný v plnom rozsahu 100 %. Ďalej uviedol, že došlo k nesprávnej interpretácii navrhovanej sumy 9.000,- eur žalovaným, ktorá bola navrhnutá za okolností, ktoré budú splnené v zmysle jeho vzájomnej žaloby. Suma 9.000,- eur sa nachádza medzi sumami 3.650,- eur, ktoré žalobkyňa 2/ ponúkla žalovanému a medzi sumou 14.350,- eur (opísaná v článku 2 ods. 2). Výsledná suma 9.000,- eur mala byť stredná cesta pri nejasnostiach a majetkových nápravách a mimosúdneho vyporiadania. Vyslovil názor, že on v súdnom spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nikdy nenavrhoval žiadnu sumu na vyplatenie podielového spoluvlastníctva; prioritne sa domáhal nápravy majetkovej ujmy a následne mal záujem predať svoj podiel v nehnuteľnostiach za sumu, ktorá bude uvedená v znaleckom posudku. Na základe uvedeného navrhol zmenu rozsudku v časti výroku VI. a VII. tak, že štátu sa priznáva voči žalobcovi 1/ a 2/ nárok na náhradu trov štátu v rozsahu 100 % a vo výroku VII. tak, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni 2/ v plnom rozsahu.

16. Žalovaný navrhol tiež prerušiť konanie do rozhodnutia v inom prebiehajúcom súdnom konaní pod sp. zn. 11C/35/2019 vo veci určenia, že sporné nehnuteľnosti patria do dedičstva.

17. V konečnom návrhu žiadal, aby súd rozhodol, že zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva na LV č. XXXX v k.ú. G. M. je nemožné vykonať na základe skutočností, že nehnuteľnosti - prístavba o rozlohe 38,25 m² parc. č. XXXXX/X, hospodárska budova o rozlohe 61,8 m² parc. č. XXXXX/X a parc. č. XXXXX/X, neprešli dedičským konaním a ich právny titul nadobudnutia je neznámy.

18. Následne žalovaný predložil súdu dôkaz o tom, že dňa 02.08.2019 podal na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom žalobu o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva podľa § 175y ods. 1 O.s.p. s tým, že konanie je vedené pod sp. zn. 11C/35/2019.

19. Žalobkyňa 2/ sa k odvolaniu žalovaného písomne nevyjadrila.

20. Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 379 a § 380 ods. 1 CSP a zistil, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti, a to v časti výroku II. a vo výrokoch III., VI. a VII. podľa § 388 CSP zmeniť a v zostávajúcej časti výroku II. a vo výrokoch IV. a V. rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť. Zároveň odvolací súd zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania podľa § 164 CSP.

21. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I. a VIII. odvolaním žalovaného napadnuté neboli, preto sú právoplatné a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknuté (§ 367 CSP).

22. Predmetom konania, po späťvzatí žaloby žalobcom 1/ zostala žaloba žalobkyne 2/ na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXXX pre k.ú. G. M. a vzájomná žaloba žalovaného, ktorou sa žalovaný domáhal vo viacerých úpravách žalobného petitu, aby súd uznal v plnom rozsahu jeho žalobu ohľadne zlého postupu pri zápise prístavby a hospodárskej budovy nachádzajúcej sa na LV č. XXXX v k.ú. G. M. a započítal finančnú kompenzáciu k predaju predmetných nehnuteľností (prístavba a hospodárska budova) podľa podielov vychádzajúcich z osvedčenia o dedičstve 29D/841/2005, Dnot 302/05 a do celkového prerozdelenia započítal žalovanému dary, ktoré dostal za života poručiteľa podľa § 484 o započítaní darov.

23. Z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. G. M. odvolací súd zistil, že na uvedenom liste vlastníctva sú zapísané nasledovné nehnuteľnosti: pozemky - parc.č. XXXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 585 m², parc. č. XXXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 150 m², parc. č. XXXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 48 m² a stavby: rodinný dom súp. č. XXXX postavený na parc. č. XXXXX/X, hospodárska budova bez súpisného čísla postavená na parc. č. XXXXX/X a hospodárska budova bez súpisného čísla postavená na parc. č. XXXXX/X. Podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností je žalobkyňa 2/ v podiele 9/10 a žalovaný v podiele 1/10.

24. Žalobkyňa 2/ podanou žalobou žiadala o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam súdom z dôvodu, že medzi ňou a žalovaným nedošlo k dohode o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva.

25. Súd prvej inštancie po zistení, že predmetné nehnuteľnosti nie sú reálne deliteľné, (proti tomu strany sporu nemali žiadne námietky), zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXXX pre k.ú. G. M. príkazaním veci žalobkyne 2/ za náhradu, v súlade s ust. § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pri rozhodovaní prihliadol na veľkosť spoluvlastníckeho podielu žalobkyne 2/ na predmetných nehnuteľnostiach a tiež na účelné využitie nehnuteľností, ktoré v súčasnosti využíva a udržiava žalobkyňa 2/ a tieto má v záujme opraviť. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný s príkazaním nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalobkyne 2/ (okrem vyššie uvedených) súhlasil, strany sporu taktiež nemali žiadne výhrady proti výške všeobecnej hodnoty predmetných nehnuteľností tak, ako boli ustálené súdom ustanovenou znalkyňou B.. Y. L..

26. Podstatou odvolania žalovaného bolo, že zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva ku všetkým nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre k.ú. G. M. nie je možné vykonať z dôvodu, že nehnuteľnosti - prístavba o rozlohe 38,25 m², parc. č. XXXXX/X a hospodárska budova o rozlohe

61,59 m², parc. č. XXXXX/X a parc. č. XXXXX/X, neprešli dedičským konaním. Žalovaný v odvolaní uviedol, že inicioval ďalšie súdne konanie vedené na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 11C/35/2019, v ktorom sa domáha, že uvedené nehnuteľnosti patria do dedičstva po nebohom C. D. a nebohej Y. D.. Z tohto dôvodu požiadal aj o prerušenie konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva do rozhodnutia prebiehajúceho súdneho konania, vedeného na Okresnom súde Nové mesto nad Váhom pod sp. zn. 11C/35/2019.

27. Odvolací súd z úradnej činnosti zistil, že pred rozhodnutím odvolacieho súdu Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozsudkom zo dňa 25.08.2021 č.k. 11C/35/2019-281, právoplatným dňa 17.09.2021 určil, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX v k.ú. G. M., prístavba o rozlohe 38,25 m² parc. č. XXXXX/X a hospodárska budova o rozlohe 61,59 m² parc. č. XXXXX/X a parc. č. XXXXX/X, boli ku dňu smrti C. D., ktorý zomrel XX.XX.XXXX, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a tieto nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiťovi C. D., zomrelom XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. M. č. XXXX a do dedičstva po poručiťke Y. D., rodenej L., zomrelej XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. M. č. XXXX.

28. Z citovaného právoplatného rozhodnutia súdu prvej inštancie tak je zrejmé, že stavby zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. G. M. - hospodárska budova bez súpisného čísla postavená na parcele č. XXXXX/X, hospodárska budova bez súpisného čísla postavená na parcele č. XXXXX/X, nie sú spoluvlastníctvom strán sporu, ale patria do dedičstva po poručiťovi C. D. a poručiťke Y. D., takže tieto nehnuteľnosti musia byť prejednané v dodatočnom konaní o dedičstve po poručiťoch, v zmysle ust. § 211 ods. 1 CMP.

29. Preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v časti, v ktorej súd prvej inštancie zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo aj k týmto nehnuteľnostiam, podľa § 388 CSP zmenil tak, že žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva strán sporu v tejto časti zamietol. V zostávajúcej časti výroku II. odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že prístavba o rozlohe 38,25 m² na parc. č. XXXXX/X nie je zapísaná ako samostatná vec na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. G. M. a nebola ako samostatná vec predmetom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva v tomto konaní.

30. Keďže vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 11C/35/2019 už bolo súdom právoplatne rozhodnuté, odvolací súd zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania do rozhodnutia v danej veci.

31. V nadväznosti na uvedené, pokiaľ ide o výšku finančného vyporiadania zo zrušenia podielového spoluvlastníctva strán sporu, odvolací súd z výšky všeobecnej hodnoty nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. G. M., stanovenej znaleckým posudkom B.. Y. L., určenej na celkovú sumu 48.600,- eur odpočítal hodnotu hospodárskych budov stanovenú znalkyňou na sumu 6.521,89 eur, ktorá po odpočítaní predstavuje sumu 42.078,11 eur. Z toho podiel žalovaného 1/10-ina predstavuje sumu 4.207,811 eur, zaokrúhlene 4.207,80 eur, ktorú odvolací súd zaviazal žalobkyňu 2/ vyplatiť žalovanému v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

32. Výroky IV. a V. rozsudku súdu prvej inštancie odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil, pričom v tejto časti sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením súdu prvej inštancie, na ktoré v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP v celom rozsahu odkazuje.

33. O trovách konania vo vzťahu k žalobe o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyňu 2/ priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 74%. V preskúmvanej veci sa žalobkyňa 2/ domáhala proti žalovanému zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva ku všetkým nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre k.ú. G. M., pričom žalovaného výhrady prioritne smerovali voči tomu, aby hospodárske budovy, zapísané na predmetom liste vlastníctva, ako aj prístavba k rodinnému domu, nezapísaná na predmetnom liste vlastníctva, boli predmetom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Inak so zrušením podielového vlastníctva súhlasil a súhlasil aj s prikázaním nehnuteľností (okrem uvedených) do výlučného vlastníctva žalobkyne 2/. Tak ako bolo vyššie uvedené, v časti zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k hospodárskym budovám postaveným na parc. č. XXXXX/X a parc. č. XXXXX/X bola žaloba žalobkyne zamietnutá, žalobkyňa 2/ v tejto časti preto nebola úspešná. Pre účely vyčíslenia trov konania preto odvolací súd vychádzal z hodnoty týchto nehnuteľností, a to všeobecnej hodnoty stanovenej súdom

ustanovenou znalkyňou B. Y. L.. Táto stanovila všeobecnú cenu všetkých nehnuteľností zapísaných na predmetnom liste vlastníctva na sumu 48.600,- eur; podielové spoluvlastníctvo strán sporu bolo zrušené a vyporiadané k nehnuteľnostiam bez hospodárskych budov v sume 42.078,11 eur. Úspech žalobkyne 2/ tak predstavoval 87 % ($42.078,11 : 48.600 = 0,865$, zaokrúhlene $0,87 = 87\%$) a jej neúspech 13 % ($6.521,89 : 48.600 = 0,134$, zaokrúhlene $0,13 = 13\%$). Celkový úspech v konaní úspešnejšej žalobkyne 2/ tak predstavuje rozdiel medzi jej úspechom a neúspechom ($87\% - 13\%$), t.j. celkový úspech žalobkyne 2/ v konaní je 74 %.

34. V nadväznosti na uvedené odvolací súd zmenil aj výrok rozsudku súdu prvej inštancie o trovách konania štátu podľa § 255 ods. 1 CSP podľa úspechu strán sporu v konaní a štátu priznal voči stranám sporu nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli vyplatením znalečného vo výške 55,36 eur, vo vzťahu k žalobkyňi 2/ v rozsahu jej neúspechu, t.j. v rozsahu 13% a voči žalovanému v rozsahu jeho neúspechu, t.j. v rozsahu 87 %.

35. Pokiaľ ide o náhradu trov konania vo vzťahu k vzájomnej žalobe žalovaného o uznanie žaloby ohľadne zlého postupu pri zápise prístavby a hospodárskej budovy a započítanie finančnej kompenzácie, v tejto časti bola žaloba žalovaného v celom rozsahu zamietnutá, preto odvolací súd priznal úspešnej žalobkyňi 2/ voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania v rozsahu 100 %, podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP.

36. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyselne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).