

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Cdo/9/2018
Identifikačné číslo spisu: 8413201287
Dátum vydania rozhodnutia: 22.02.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8413201287.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o mal. M., narodenú XX. októbra XXXX, bývajúcu u matky a zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, so sídlom v Kežmarku, Dr. Alexandra 61, dieťa rodičov Y. bývajúcej v C., a R., bývajúceho v Q., o úprave styku otca s maloletým dieťaťom, vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 5 P 49/2013, o dovolaní otca proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 26. marca 2014 sp. zn. 3 CoP 1/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Kežmarok (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením z 27. novembra 2013 č. k. 5 P 49/2013-31 ustanovil vo veci znalca doc. PhDr. Máriu Gážiovú, PhD., z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí. Znalcovi uložil povinnosť do 40 dní od doručenia spisového materiálu vypracovať písomný znalecký posudok a zodpovedať na otázky uložené znalcovi. Obom rodičom, t. j. matke i otcovi uložil povinnosť zaplatiť preddavok na trovy spojené s podaním znaleckého posudku, každý po 140,- eur na účet tamojšieho súdu v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie otca uznesením z 26. marca 2014 sp. zn. 3 CoP 1/2014 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o povinnosti otca zaplatiť preddavok na trovy spojené s podaním znaleckého posudku ako vecne správne s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal otec (ďalej aj „dovolateľ“) 14. mája 2014 dovolanie.

4. Na konanie vo veciach starostlivosti súdu maloletých sa s účinnosťou od 1. júla 2016 vzťahuje zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“). Podľa prechodného ustanovenia §

395 ods. 1 C.m.p., ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 395 ods. 2 C.m.p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací [§ 35 C.s.p. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)] po zistení, že dovolanie podal v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) účastník, v ktorého neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. V zmysle § 2 ods. 1 C.m.p. sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže C.m.p. neustanovuje inak, dovolací súd ďalej skúmal možnosť aplikácie ustanovení C.s.p. pre konanie o dovolaní otca.

7. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá C.s.p.). Podľa § 429 ods. 2 C.s.p. povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (viď § 241 ods. 1 O.s.p.).

8. Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľ nepreukázal požadované právnické vzdelanie a k podanému dovolaniu nepriložil ani plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, súd prvej inštancie uznesením zo 14. júla 2017 č. k. 5 P 49/2013-81 (doručeným mu do vlastných rúk 16. augusta 2017) vyzval otca, aby odstránil nedostatok povinného zastúpenia predložením plnomocenstva udeleného advokátovi alebo oznámil a zdokladoval, že sa obrátil so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci na Centrum právnej pomoci. Zároveň ho poučil o následku neodstránenia nedostatku povinného zastúpenia advokátom. Dovolateľ podaním z 24. augusta 2017 požiadal o predĺženie lehoty, pričom si však ani v dodatočnej lehote zástupcu podľa § 429 C.s.p. ne zvolil.

9. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity otca zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C.s.p.) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 C.s.p.).

10. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie otca odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p.

11. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. a § 451 ods. 3 C.s.p.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.