

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119455876
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:6119455876.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobcu: F. H., narodená XX.XX.XXXX, bytom L. XX, R. právne zastúpená AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Lawfirm s.r.o., Kmeťova 26, 040 01 Košice proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545 právne zastúpený JUDr. Felix Neupauer, advokát, Advokátska kancelária Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava o zaplatenie 288,60 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 288,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 288,60 eur od 18.10.2019 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 05.12.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumu vo výške 288,60 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody podľa Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorá žalobcovi vznikla na motorovom vozidle Suzuki SX4, evidenčné číslo R. pri dopravnej nehode dňa 09.07.2019 spôsobenej motorovým vozidlom evidenčné číslo R.. Škodová udalosť je vedená u žalovaného pod číslom XXXXXXXXXX. Žalovaný listom zo dňa 13.09.2019 oznámil žalobcovi, že dňa 12.09.2019 ukončil šetrenie poistnej udalosti a predložil žalobcovi výpočet poistného plnenia, podľa ktorého priznal plnenie vo výške 738,34 eur. Oznámením zo dňa 04.10.2019 žalovaný doplatil plnenie po predložení nadobúdacích dokladov k náhradným dielom a to vo výške 217,82 eur. Fakturovaná suma za opravu poškodeného motorového vozidla z predmetnej škodovej udalosti bola vo výške 1.244,76 eur, suma priznaná a uhradená žalovaným bola spolu v sume 956,16 eur (738,34 eur + 217,82 eur) a nepriznaná suma vo výške 266,60 eur. Žalobca uviedol, že skutočnosti, ktoré žalovaný uviedol v oznámení o vybavení poistnej udalosti č. XXXXXXXXXX nemajú zákonný podklad a ich cieľom je iba účelovo sa vyhnúť celému plneniu, na ktoré má žalobca nárok. Žalovaný neuhradil vzniknutú škodu žalobcovi v plnom rozsahu z dôvodu ako uvádza v oznámení o poistnom plnení „rozdielu medzi faktúrou a kalkuláciou“. V oznámení však žalovaný ani len nekonkretizoval v čom podľa neho spočíva rozdiel, neuviedol v akom kalkulačnom programe určil podľa neho výšku nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla a tento dôkaz nepredložil pri likvidácii škodovej udalosti, pričom z neho odôvodňuje správnosť ním uhradenej škody poškodenému. Žalovaný nevyplatil vzniknutú škodu tiež z dôvodu „predchádzajúcich poškodení“, ktoré mali byť na zadnom nárazníku poškodeného vozidla. Za predchádzajúce poškodenia žalovaný krátil náhradu škody v oznámení o plnení zo dňa 13.09.2019 o sumu 67,64 eur a v oznámení o plnení zo dňa 04.10.2019 vo výške 69,68 eur. Žalobcovi nie je známe na základe akých skutočností žalovaný za nesúvisiace poškodenia

považuje poškodenie zadného nárazníka, keď sám bez vysvetlenia a akéhokoľvek podkladu menil výšku nesúvisiacich poškodení. Zo zápisu o poškodení motorového vozidla zo dňa 11.07.2019 vyplýva, že žalovaný uznal v časti diely na výmenu zadného nárazníka a v časti lakovanie zadného nárazníka. Žalovaný teda sám uznal výmenu dielu, ktorého výmenu následne odmietol uhradiť z dôvodu, že dané poškodenie nesúvisí so škodovou udalosťou. Žalovaný vo vypracovanej kalkulácii nákladov na opravu zo dňa 09.07.2019 tiež uznal výmenu zadného nárazníka. Žalovaný je povinný žalobcovi nahradiť skutočnú škodu na vozidle, ktorá žalobcovi vznikla v dôsledku škodovej udalosti, pričom výška škody je premietnutá v príslušnej faktúre za opravu poškodeného vozidla. Faktúra predstavuje zoznam všetkých prác a materiálu, ktoré bolo nutné vynaložiť na uvedenie poškodeného vozidla do stavu pred škodovou udalosťou a je premietnutím skutočne vykonaných opráv na vozidle. Princípu spravodlivosti sa prieči, aby poškodený žalobca, ktorý nehodu nezavinil a vznik škody nespôsobil doplácť na túto skutočnosť tým, že mu nebude preplatená náhrada škody v celom rozsahu, resp. všetky účelne vynaložené náklady na opravu veci. Žalobca si zároveň uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5% od 18.10.2019 do zaplatenia, keď sa žalovaný nezaplacením náhrady škody v celom rozsahu dostal do omeškania. Žalovaný listom zo dňa 04.10.2019 oznámil, že šetrenie škodovej udalosti ukončil dňa 02.10.2019.

2. Okresný súd Banská Bystrica na návrh žalobcu vydal vo veci v upomínacom konaní dňa 3. januára 2020 platobný rozkaz sp. zn. 7Up/1800/2019, v ktorom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní od doručenia platobnému rozkazu istinu 288,60 eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 288,60 eur od 18.10.2019 do zaplatenia a trovy konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 95,80 eur alebo podať v tej istej lehote odpor s vecným odôvodnením.

2.1. Platobný rozkaz bol doručený žalobcovi dňa 09.01.2020 a žalovanému dňa 03.01.2020.

3. Žalovaný proti platobnému rozkazu podal odpor s vecným odôvodnením. Nárok žalobcu neuznal v celom rozsahu a žalobu žiadal zamietnuť, nakoľko uplatnený nárok žalobcu je nepreukázaný, neoprávnený a nedôvodný. Žalovaný v odpore uviedol, že návrh žalobcu nespĺňa zákonné kritéria, nakoľko žalobca v žalobnom návrhu nešpecifikoval základné údaje napr. o priebehu škodovej udalosti, ďalších realizovaných úkonoch týkajúcich sa škodovej udalosti, neuviedol podstatné náležitosti, ktoré síce vyplývajú z príloh, čo však nie je vzhľadom na ustanovenie § 132 ods. 2 Civilného sporového poriadku postačujúce. K výške a odôvodnenosti poskytnutého plnenia poukázal žalovaný na Oznámenie o poistnom plnení, v zmysle ktorého žalovaný riadne a dostatočne uviedol zdôvodnenie vykonaného krátenia poistného plnenia. Žalobca sa z Oznámenia o poistnom plnení preukázateľne dozvedel z akých dôvodov a v akom rozsahu bolo plnenie zo strany žalovaného krátené. Žalovaný tiež namietol aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, keď žalobca, ktorý si uplatňuje nárok na náhradu nákladov na opravu motorového vozidla nepredložil žiaden dôkaz, že náklady na opravu motorového vozidla autoservisu aj uhradil. Žalobca nepreukázal, že ním predloženú faktúru aj zaplatil. K uplatnenému nároku na zaplatenie úrokov z omeškania žalovaný uviedol, že tento nárok je nedôvodný a poukázal na závery uvedené v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22.11.2018 sp. zn. 3Cdo/145/2017, podľa ktorého povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vzniká až doručením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody.

4. Žalobca podaním z 23.06.2020 doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica podal vyjadrenie k odporu žalovaného a navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa § 19 písm. c) Civilného sporového poriadku a to na Okresnom súde Košice I a vyjadril sa k odporu žalovaného. Žalobca uviedol, že v návrhu na vydanie platobného rozkazu jasne uviedol, že po vzniku škodovej udalosti bola predmetná škodová udalosť u žalovaného riadne nahlásená, u žalovaného bola zaregistrovaná, v dôsledku škodovej udalosti si žalobca dal opraviť svoje poškodené motorové vozidlo v autoservise, vyčíslenie nákladov na opravu bolo vo faktúre, ktorá ako dôkaz bola predložená a bolo predložené oznámenie žalovaného o likvidácii poistnej udalosti s vymedzením koľko žalovaný žalobcovi plnil a koľko nie. Žalovaný žalobcovi sčasti uhradil škodu, ktorá v dôsledku škodovej udalosti vznikla. Sám žalovaný tak uznal nárok žalobcu, resp. poškodeného na náhradu škody, sporný je len rozsah náhrady škody. Z uvedeného mal žalobca zato, že priebeh dopravnej nehody je skutočnosť, ktorá vo veci nie je rozhodujúca. K námietke žalovaného ohľadne nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu uviedol, že s tvrdením žalovaného že žalobca nie je aktívne legitimovaný z dôvodu, že poškodený nemohol platne postúpiť pohľadávku na žalobcu z dôvodu, že v čase postúpenia bol dlžníkom žalobcu nesúhlasí. K nákladom na opravu vozidla uviedol, že samotná škoda vznikla poškodenému momentom vzniku škodovej udalosti, pričom

faktúra slúži len na preukázanie výšky škody, nie vzniku škody. Právo na poistné plnenie vzniká s poukazom na ustanovenie § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka samotným vznikom škody a nie až opravou poškodeného motorového vozidla. Žalobca žiada zaplatiť sumu za skutočne vykonané a fakturované opravy. Konanie a tvrdenie žalovaného, podľa ktorého by poškodený musel v prípade opravy poškodeného motorového vozidla uhradiť náklady sám a až potom by bol oprávnený žiadať náhradu škody od poisťovne je v rozpore s podstatou a zmyslom povinného zmluvného poistenia, ktoré má chrániť poškodeného. Rozsah náhrady škody poskytnutý poškodenému, resp. žalobcovi, na ktorého bola postúpená pohľadávka poškodeného, by mal zohľadňovať všetky účelne vynaložené prostriedky použité na navrátenie poškodeného motorového vozidla do predošlého stavu. Nie je daný dôvod, aby časť nákladov neuhradených žalovaným musel znášať poškodený, ktorý nezavinil dopravnú nehodu a predmetnou opravou motorového vozidla sa len domáhal uvedenia motorového vozidla do stavu pred nehodou. Žalobca zároveň uviedol, že žalovaný uznal existenciu pohľadávky žalobcu spočívajúcu v nákladoch za opravu motorového vozidla, keďže z fakturovanej sumy za opravu vozidla vo výške 1.244,- eur uznal a priamo na účet žalobcu poukázal sumu 956,16 eur. Žalovaný teda písomne uznal svoj dlh v zmysle § 558 Občianskeho zákonníka čo do dôvodu voči žalobcovi, sporná ostala len výška. K výške a odôvodnenosti poskytnutého plnenia žalobca uviedol, že žalovaný nespochybnil žalobcom uvádzané skutočnosti a neuniesol dôkazné bremeno ním tvrdených skutočností ohľadne neuhradenia vzniknutej škody žalobcovi v plnom rozsahu. K tvrdeniam žalovaného k uplatneným úrokom z omeškania žalobca uviedol, že s tvrdením žalovaného o nedôvodnosti nároku na uplatnené príslušenstvo sa nestotožňuje. Úroky z omeškania majú povahu sankcie za omeškание dlžníka so splnením záväzku. Ak by bol pripustený záver z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/145/2017 z 22.11.2018 neexistovala by žiadna sankcia pre poisťovňu v prípade, ak by neposkytla peňažné plnenie riadne a včas. Žalobca má nárok na úroky z omeškania tak ako si ich uplatnil.

5. Platobný rozkaz sp. zn. 7Up/1800/2019 zo dňa 3. januára 2020 vydaný Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní bol v zmysle § 11 ods. 5 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní podaním odporu s vecným odôvodnením žalovaným zrušený bez vydania rozhodnutia.

6. Okresný súd Banská Bystrica dňa 17.07.2020 vec postúpil Okresnému súdu Bratislava I ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

7. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu zo dňa 23.06.2020 nevyjadril. Predmetné vyjadrenie žalobcu bolo žalovanému doručené dňa 10.08.2020 spolu s uznesením č.k. 16C/39/2020-57 zo dňa 28. júla 2020, ktorým súd žalovaného vyzval podľa § 167 ods. 4 Civilného sporového poriadku na vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu.

8. Žalobca vrámci ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní vo vyjadrení doručenom súdu dňa 18.11.2020 uviedol, že sa pridrižiava doterajších písomných vyjadrení vo veci a argumentácie v nich uvedených a má za to, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že vznik škody medzi stranami nie je sporný, sporný je len rozsah. Podľa žalobcu krátanie uvedené v Oznámení o poistnom plnení je nepreskúmateľné, bez opory v zákone. Nie je zrejmé z akého dôvodu a z čoho žalovaný vychádzal, keď určil primerané náklady na opravu.

Nestotožnil sa zo strany žalovaného rozlišovaním servisov na značkové (autorizované) a nezačkové (neautorizované) servisy, resp. zmluvné a nezmluvné servisy. Ďalej uviedol, že sa nestotožňuje s námietkou žalovaného ohľadne aktívnej legitímácie a neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, námietku považuje za irelevantnú a bez akejkoľvek súvislosti s aktívnou legitímáciou žalobcu. Žalovaný čiastočne žalobcovi plnil a nemal žiadne námietky k osobám vykonávajúcim opravu. Žalobca sa tiež nestotožnil s obranou žalovaného vo vzťahu k uplatneným úrokom z omeškania a poukázal na aktuálnu rozhodovaciu prax krajských súdov, v zmysle ktorej má žalobca nárok na úroky z omeškania aj v prípade, ak žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti v zákonom stanovenej lehote 3 mesiacov, keďže podstatné je, že si svoju povinnosť nesplnil riadne, keď neuhradil náhradu škody v plnom rozsahu v rozpore so zákonom.

9. Súd po vykonaní dokazovania rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 16C/39/2020-108 zo dňa 19. novembra 2020 tak, že žalobu zamietol a žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu na náhradu škody podľa zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uplatnená titulom doplatenia náhrady nákladov za opravu poškodeného motorového vozidla nie je

dôvodná. Súd konštatoval, že medzi stranami nebol sporný právny základ žalobcom uplatneného nároku, žalovaný nesporeval, že k poškodeniu motorového vozidla žalobcu došlo škodovou udalosťou dňa 09.07.2019, a že škodovú udalosť zavinil vodič motorového vozidla evidenčné číslo R., ktoré bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného. Žalovaný tiež nesporeval poškodenie na vozidle žalobcu a skutočnosť, že poškodenia na vozidle žalobcu boli opravené. Žalovaný likvidoval škodovú udalosť z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla evidenčné číslo R., poistná zmluva XXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX a vyplatil žalobcovi spolu sumu vo výške 956,16 eur. Súd poukázal na základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu a to porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie, ktoré sa v prejednávanej veci prezumuje. Žalovaný ako poisťovateľ motorového vozidla v dôsledku prevádzky, ktorého škoda vznikla zodpovedá za škodu, ktorá bola spôsobená poškodenému žalobcovi podľa § 15 ods.1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, keď prevádzkovateľ vozidla, ktoré bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného zodpovedá za škodu v zmysle § 427 Občianskeho zákonníka. Súd uviedol, že škoda predstavuje ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná peniazmi. Žalobcom uplatnená náhrada škody v prejednávanej veci vo výške 288,60 eur predstavuje sumu, ktorá nebola žalovaným ako povinným zmluvným poisťovateľom zaplatená, a teda škoda, ktorej náhrady sa žalobca domáha predstavuje doplatok plnenia spočívajúceho v náhrade nákladov, ktoré boli vyúčtované opravcom poškodeného motorového vozidla žalobcu za opravu poškodení, ktoré mali vzniknúť pri predmetnej škodovej udalosti. Žalovaná suma 288,60 eur predstavuje rozdiel medzi servisom (opravcom) fakturovanou sumou za vykonanú opravu vozidla žalobcu vo výške 1.244,76 eur a poskytnutým plnením žalovaným spolu vo výške 956,16 eur (738,34 eur + 217,82 eur). Žalobca predložil faktúru číslo XXXXXXXXXXX zo dňa 28.07.2019 vystavenú dodávateľom Kopin Laco, so sídlom Devínska Nová ves 7153, Bratislava, IČO: 17848558 na sumu 1.244,76 eur vystavenú za opravu auta SUZUKI SX4, R.. Doklad o úhrade fakturovanej sumy za opravu poškodeného motorového vozidla žalobca nepredložil a teda nepreukázal vznik škody teda, že ku škode v jeho majetkovej sfére došlo a o akú sumu došlo k zmenšeniu jeho majetku v dôsledku vykonanej opravy poškodeného motorového vozidla. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalobcu, že samotná škoda vznikla poškodenému momentom vzniku škodovej udalosti, a že faktúra za opravu poškodeného vozidla slúži len na preukázanie výšky škody, nie však vzniku samotnej škody. Súd prvej inštancie poukázal na znenie ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa poškodenému uhrádza skutočná škoda, teda škoda, ktorá poškodenému vznikla. Žalobca si však uplatnil škodu, ktorá mu nevznikla, resp. žalobca nepreukázal, že mu škoda vznikla, teda nepreukázal, že jeho majetok sa o ním vyčíslenú škodu zmenšil, keď nepreukázal reálne vynaložené náklady na opravu vozidla, ktoré mohol preukázať, keď tvrdil, že vozidlo bolo opravené. Súd neprihliadol na tvrdenie žalobcu vo vzťahu k ustanoveniu § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, teda že žalobcovi v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia vzniká právo na plnenie samotným vznikom škody a nie až vykonanou opravou poškodeného motorového vozidla. Podľa názoru súdu prvej inštancie ustanovenie § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka nie je v súvislosti s uplatneným nárokom žalobcu relevantné, nakoľko § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa týka poistenia a žalobcom uplatnený nárok nie je nárok na vyplatenie poistného plnenia na základe poistného vzťahu strán sporu, teda poistného vzťahu žalobcu a žalovaného. Súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol, keď mal za to, že žalobca nepreukázal dôvodnosť uplatneného nároku voči žalovanému na zaplatenie dovtedy nevyplatených škody, keď nepreukázal vznik škody.

10. Na základe odvolania žalobcu proti rozsudku súdu prvej inštancie č.k. 16C/39/2020-108 zo dňa 19. novembra 2020 rozhodol vo veci Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 8Co/31/2021-156 zo dňa 31. mája 2021 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, keď ustálil, že odvolanie žalobcu je dôvodné, nakoľko závery súdu prvej inštancie vychádzajú z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolací súd uviedol, že škoda predstavuje ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch, skutočná škoda na veci je majetkovou ujmou, ktorá znamená zmenšenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodnou udalosťou, a ktorá predstavuje majetkové hodnoty, ktoré je treba vynaložiť na uvedenie veci do predchádzajúceho stavu. U škody vzniknutej na veci použitej a čiastočne opotrebovanej treba vychádzať z nákladov účelne vynaložených na opravu poškodenej veci. Výšku peňažnej náhrady treba odvodzovať od nákladov na uvedenie veci do predchádzajúceho stavu, ktoré je potrebné objektívne zistiť, pričom sa opodstatnene javí vychádzať z obvyklej (trhovej) ceny opravy, ktorú by účtovala v čase poškodenia v danom mieste príslušná opravovňa. Odvolací súd mal zato, že je v danom prípade irelevantné, či si dal žalobca poškodené vozidlo opraviť, resp. či za opravu autoservisu zaplatil, keď rozhodujúce je aká

škoda na vozidle objektívne vznikla. Stotožnil sa s argumentáciou žalobcu, že právnou skutočnosťou, s ktorou je spojený vznik nároku na náhradu škody je samotná škodová (poistná) udalosť - poškodenie vozidla, v dôsledku ktorej dochádza k majetkovému úbytku a faktúra o oprave vozidla predstavuje vyčíslenie výšky nároku, teda majetkové hodnoty, ktoré je potrebné vynaložiť na uvedenie motorového vozidla do stavu pred škodovou udalosťou. Podmieňovanie vzniku nároku na náhradu škody úhradou nákladov na opravu vozidla by bolo v rozpore s podstatou a zmyslom poistenia, ktorým je prenos negatívnych dôsledkov škodovej udalosti na tretí subjekt - poisťovňu. Odvolací súd mal za to, že je nesprávny záver súdu prvej inštancie, že žalobca v dôsledku neuhradenia faktúry za opravu vozidla nepreukázal vznik škody. Odvolací súd tiež uviedol, že súd prvej inštancie sa nezaoberal posúdením výšky žalobcom uplatňovanej pohľadávky z hľadiska právne významných skutočností, ktoré boli v konaní sporné, a teda rozhodnutie vo veci samej odvolacím súdom by za toho stavu veci v celom rozsahu nahrádzalo prvoinštančné rozhodnutie čím by bolo stranám sporu odoprené právo namietať správnosť skutkových a právnych záverov. Súd prvej inštancie uložil posúdiť opodstatnenosť uplatňovanej náhrady škody vo výške nákladov na opravu vozidla a vyhodnotiť dôvody krátenia poskytnutého plnenia a vec prejednať z hľadiska dôvodnosti stranami tvrdených právne významných rozhodujúcich skutočností a predložených dôkazov a na základe skutkového stavu vyplývajúceho z nesporných (žalovaným nenamietaných) skutočností, ako aj skutočností zistených vykonaným dokazovaním meritórne posúdiť vecnú opodstatnenosť uplatňovanej výšky náhrady škody žalobcom. Odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. c) Civilného sporového poriadku, keďže neboli splnené zákonné podmienky na jeho potvrdenie a ani na jeho zmenu a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v ktorom súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu v zmysle § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku spor vecne prejedná v naznačenom smere z hľadiska dôvodnosti stranami tvrdených právne významných rozhodujúcich skutočností a predložených dôkazov a na základe skutkového stavu vyplývajúceho z nesporných, resp. žalovaným nenamietaných skutočností, ako aj skutočností zistených vykonaným dokazovaním, meritórne posúdi vecnú opodstatnenosť uplatnenej výšky náhrady škody.

11. Súd na pojednávaní dňa 27.01.2022 konal v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa na nariadené pojednávanie vo veci nedostavil, doručenie predvolania mal riadne a včas vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 26.01.2022 a súhlasil, aby súd na nariadenom pojednávaní konal v jeho neprítomnosti.

12. Žalobca na pojednávaní uviedol, že žalovaný v priebehu konania a vedenia sporu nedôvodné krátenie plnenie neodôvodnil a ani neprodukoval právnu argumentáciu prečo plnenie krátil. Žalobca za nedôvodné a v rozpore s vlastnými úkonmi žalovaného považoval zníženia náhrady škody za žalovaným tvrdené predchádzajúce poškodenie vozidla, nakoľko sám žalovaný v zápise o poškodení motorového vozidla uznal predmetný diel na výmenu. K oznámeniu o poistnom plnení, na ktoré poukazoval žalovaný žalobca uviedol, že z oznámenia nie je zrejmé z akých dôvodov žalovaný krátil plnenie, čo predstavuje krátená suma plnenia a ako žalovaný vyhodnotil ním tvrdené predchádzajúce poškodenie nárazníka na vozidle žalobcu. K uplatneným úrokom z omeškania, ktoré žalovaný sporoval uviedol, že nárok na zaplatenie úrokov z omeškania si uplatňuje žalobca v zmysle Občianskeho zákonníka a poukázal rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 309/2020-33 zo dňa 14.10.2021, ktorým bolo rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/145/2017 zo dňa 22.11.2018 prekonané. Žalobca návrhy na vykonanie dokazovania nemal a od návrhu na vykonanie dokazovania predložením likvidačného spisu žalovaného upustil a na jeho vykonaní netrval. Žalobca žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

13. Žalovaný sa vo veci po zrušení rozsudku súdu prvej inštancie odvolacím súdom nevyjadril, v podaní, v ktorom ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní dňa 27.01.2022 len uviedol, že nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, a že navrhuje, aby súd žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

14. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobcom predloženými dokladmi - faktúra číslo XXXXXXXXX zo dňa 28.07.2019 vystavená dodávateľom Kopin Laco za opravu vozidla SUZUKI SX4, R. na sumu 1.244,76 eur, oznámenie žalovaného o poistnom plnení zo dňa 13.09.2019, oznámenie žalovaného o poistnom plnení zo dňa 04.10.2019, zápis o poškodení motorového vozidla zo dňa 11.07.2019, kalkulácia nákladov na opravu.

15. Súd mal v konaní po oboznámení sa s obsahom listinných dokladov a na základe zhodných tvrdení strán, resp. tvrdení strán, ktoré neboli protistranou sporované za preukázané,

15.1. Dňa 09.07.2019 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo žalobcu zn. Suzuki SX4, evidenčné číslo R.. Škodovú udalosť zaviniť vodič motorového vozidla evidenčné číslo R., ktoré bolo v čase škodovej udalosti povinne zmluvne poistené u žalovaného podľa zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel. Žalobca škodovú udalosť nahlásil žalovanému, ktorý ju zaregistroval pod číslom D. XXXXXXXXXXXX.

15.2. Žalobca si dal poškodené motorové vozidlo opraviť do opravovne, servisu Kopin Laco, IČO 17848555, ktorý po oprave motorového vozidla SUZUKI SX4, evidenčné číslo R. vystavil žalobcovi za opravu poškodeného motorového vozidla dňa 28.07.2019 faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1.244,76 eur. Podľa faktúry boli účtované náklady na opravu spočívajúce v náhradných dieloch z nárazníka, lišta z nárazníka, výstuha z nárazníka, mechanická práva, lak. Práca, lakovací materiál spolu v sume 1.244,76 s DPH.

15.3. Žalovaný listom zo dňa 13.09.2019 označeným Oznámenie o poistnom plnení vo veci poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX, dátum hlásenia 09.07.2019, dátum vzniku 09.07.2019 (poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, poistené vozidlo R., poistený N. D.Í.) oznámil žalobcovi, že dňa 12.09.2019 ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého poukazuje žalobcovi na peňažný účet sumu vo výške 738,34 eur. V rámci výpočtu plnenia žalovaný uviedol, že faktúra za opravu vozidla číslo XXXXXXXXXXXX v sume 1.244,76 eur, rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou v sume -438,78 eur, predchádzajúce poškodenia -67,64 eur, spolu priznané 738,34 eur. V rámci vyjadrenia likvidátora k osobitostiam likvidácie bolo v oznámení uvedené, že pri výpočte poist. plnenia boli priznané alternatívne náhradné náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 20,00 eur/NH bez DPH a primerané náklady na lak. Materiál (výška lak. Konštanty 100%). V prípade doloženia nadobúdacích daňových dokladov o nákupe orig. náhr. dielov servisom je možné pristúpiť k prehodnoteniu zníženia poistného plnenia. Zrážka za predchádzajúce poškodenie zadného nárazníka.

15.4. Žalovaný listom zo dňa 04.10.2019 označeným Oznámenie o poistnom plnení vo veci poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX, dátum hlásenia 09.07.2019, dátum vzniku 09.07.2019 (poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, poistené vozidlo R., poistený N. D.Í.) oznámil žalobcovi, že dňa 02.10.2019 ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého poukazuje žalobcovi na peňažný účet sumu vo výške 217,82 eur.

V rámci výpočtu plnenia žalovaný uviedol, že faktúra za opravu vozidla číslo XXXXXXXXXXXX v sume 1.244,76 eur, rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou v sume -218,92 eur, predchádzajúce poškodenia -69,68 eur, spolu priznané 956,16 eur, preddavok -738,34 eur, poistné plnenie/doplatok celkom 217,82 eur. V rámci vyjadrenia likvidátora k osobitostiam likvidácie bolo v oznámení uvedené, že doplatok poistného plnenia po predložení nadobúdacích dokladov k dielom.

15.5. Podľa zápisu o poškodení motorového vozidla zo dňa obhliadky 11.07.2019 technikom SLOVEXPERTY, číslo objednávky (udalosti) XXXXXXXXXXXX, evidenčné číslo R., továrnska značka SUZUKI (50)/SX4 boli uvedené diely na výmenu nárazník z, chránič nárazníka z, ochr. proti podbehn. z, kryt L nárazník z, kryt p nárazník z, lakovanie z (lak nového dielu).

15.6. Podľa Kalkulácie nákladov na opravu rozpočtom vyhotovenej žalovaným dňa 09.07.2019, ktorá platí pre opravu v nezmluvnom servise boli stanovené náklady na opravu celkom bez DPH v sume 938,45 eur, keď cena dielov celkom bola v sume 687,20 eur, práca v sume 23,34 eur, lakovanie-práca v sume 40,01 eur, lakovanie-materiál v sume 187,90 eur.

16. Súd základ uplatneného nároku žalobcu posúdil podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

17. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla

Podľa § 428 Občianskeho zákonníka svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 822 Občianskeho zákonníka z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poisťiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

Podľa § 823 Občianskeho zákonníka náhradu platí poisťiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poisťiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 11 ods. 6 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

18. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci viazaný právnym názorom odvolacieho súdu dospel k záveru, že žaloba žalobcu na náhradu škody titulom doplatenia náhrady nákladov za opravu poškodeného motorového vozidla je dôvodná, a preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 288,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 288,60 eur od 18.10.2019 do zaplatenia.

19. Základným predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie, ktoré sa prezumuje. Žalovaný ako poisťovateľ motorového vozidla v dôsledku prevádzky, ktorého škoda vznikla zodpovedá za škodu, ktorá bola spôsobená poškodenému - žalobcovi podľa § 15 ods.1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, keď prevádzkovateľ vozidla, ktoré bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného zodpovedá za škodu v zmysle § 427 Občianskeho zákonníka. Žalovaný v zmysle § 428 Občianskeho zákonníka neuviedol žiaden liberačný dôvod, ktorý by mal za následok zbavenie sa jeho zodpovednosti za škodu, ktorá vznikla poškodenému, t.j. žalobcovi v súvislosti so škodovou udalosťou, ku ktorej došlo dňa 09.07.2019. Podľa § 427 Občianskeho zákonníka ide o objektívnu zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom predpokladom vzniku zodpovednosti podľa tohto ustanovenia je udalosť vyvolaná osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku, vznik škody a príčinná súvislosť medzi udalosťou a vznikom škody. Škoda predstavuje ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná peniazmi. Žalobcom uplatnená náhrada škody v prejednávanej veci vo výške 288,60 eur predstavuje sumu, ktorá nebola žalovaným ako povinným zmluvným poisťovateľom zaplatená, teda doplatok plnenia a to náhradu nákladov, ktoré boli vyúčtované opravcom poškodeného motorového vozidla žalobcu za opravu poškodení, ktoré mali vzniknúť pri predmetnej škodovej udalosti. Žalovaná suma 288,60 eur predstavuje rozdiel medzi servisom fakturovanou sumou za vykonanú opravu vozidla žalobcu vo výške 1.244,76 eur a poskytnutým plnením žalovaným spolu vo výške 956,16 eur (738,34 eur + 217,82 eur), t.j. 1.244,76 eur - 956,16 = 288,60 eur.

19.1. Podľa ustálenej súdnej praxe škoda predstavuje ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Skutočná škoda na veci je tak majetkovou ujmu, ktorá znamená zmenšenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodnou udalosťou, a ktorá predstavuje majetkové hodnoty, ktoré je treba vynaložiť na uvedenie veci do predchádzajúceho stavu. U škody vzniknutej na veci použitej a čiastočne opotrebovanej treba vychádzať z nákladov účelne vynaložených na opravu poškodenej veci.

Občiansky zákonník rozoznáva dva spôsoby náhrady škody, a to v peniazoch (relutárna reštitúcia) a uvedením do pôvodného stavu (naturálna reštitúcia), pričom nemôže byť poškodenému na ujmu aký spôsob náhrady si bude uplatňovať. Taktiež nie je určujúce pre stanovenie výšky náhrady škody, či poškodená vec bola skutočne opravená, resp. či bola opravená odplatne, bezodplatne, v opravovni či svojpomocne, pretože niet zákonného podkladu robiť výšku škody závislou na tom ako poškodený s vecou nakladá, teda či ju daruje, predá, vymení, svojpomocne opraví a za akú cenu (protihodnotu), lebo tieto okolnosti

sú len náhodné bez súvislosti s príčinou vzniku škody. Výšku peňažnej náhrady treba odvodzovať od nákladov na uvedenie veci do predchádzajúceho stavu, ktoré je potrebné objektívne zistiť, nezávisle na iných so škodnou udalosťou nesúvisiacich okolnostiach, ako je osobné pričinenie sa poškodeného na odstraňovaní poškodenia a miera do akej za ne platí. Pri výške peňažnej náhrady sa preto javí opodstatnené vychádzať z obvyklej (trhovej) ceny opravy, ktorú by účtovala v čase poškodenia v danom mieste príslušná opravovňa.

V nadväznosti na vyššie uvedené je v danom prípade irelevantné, či si dala žalobkyňa poškodené vozidlo opraviť, resp. či za opravu autoservisu zaplatila, keď rozhodujúce je aká škoda na vozidle objektívne vznikla. Relevantnou právnou skutočnosťou, s ktorou je spojený vznik nároku na náhradu škody je samotná škodová (poistná) udalosť - poškodenie vozidla, v dôsledku ktorej dochádza k majetkovému úbytku a faktúra o oprave vozidla predstavuje vyčíslenie výšky nároku, teda majetkové hodnoty, ktoré je potrebné vynaložiť na uvedenie motorového vozidla do stavu pred škodovou udalosťou. Podmieňovanie vzniku nároku na náhradu škody úhradou nákladov na opravu vozidla by bolo v rozpore s podstatou a zmyslom poistenia, ktorým je prenos negatívnych dôsledkov škodovej udalosti na tretí subjekt - poisťovňu. Nárok na náhradu škody vznikol už okamihom vzniku škodovej udalosti a jeho vznik tak nie je podmienený reálnym vykonaním opravy a ani úhradou ceny za opravu vozidla (uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co/31/2021-156 zo dňa 31. mája 2021).

19.2. Medzi stranami nebol sporný právny základ žalobcom uplatneného nároku, keď žalovaný nesporeval, že k poškodeniu motorového vozidla žalobcu došlo škodovou udalosťou dňa 09.07.2020, a že škodovú udalosť zavinil vodič motorového vozidla, ktoré bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného.

19.3. Spornou skutočnosťou ostala výška nákladov za vykonanú opravu.

19.4. Podľa Kalkulácie nákladov na opravu rozpočtom zo dňa 09.07.2019 vypracovanej žalovaným bola stanovená výška nákladov na opravu rozpočtom s DPH v sume 1.088,10 eur. Kalkulácia nákladov na opravu bola vypočítaná s použitím sadzby za normohodinu práce 10 eur s DPH a pri výpočte nákladov za opravu boli použité náhradné diely od iných distribútorov ako sú oficiálni distribútori originálnych náhradných dielov.

Výška nákladov na opravu pre opravu v nezmluvnom servise bola stanovená v sume 1.126,14 eur s DPH. Kalkulácia nákladov na opravu bola vypočítaná s použitím sadzby za normohodinu práce 20 eur s DPH, ktorá bola stanovená ako priemer sadzieb práce uvedeného typu opravcov vrámci trhu Slovenskej republiky. Pri výpočte nákladov za opravu boli použité náhradné diely od iných distribútorov ako sú oficiálni distribútori originálnych náhradných dielov. V kalkulácii boli uvedené náhradné diely - nárazník Z v cene 248,45 eur, chránič nárazníka Z v cene 82,00 eur, kryt L nárazníka Z v cene 83,30 eur, kryt P nárazníka Z v cene 83,30 eur, ochr. proti podbeh Z v cene 190,14 eur. Pri výpočte nákladov za opravu v nezmluvnom servise boli vypočítané diely spolu v sume 687,20 eur, práca v sume 23,34 eur, lakovanie - práca v sume 40,01 eur, lakovanie materiál v sume 187,90 eur, spolu náklady na opravu celkom bez DPH v sume 938,45 eur.

19.5. Zo Zázpisu o poškodení motorového vozidla zo dňa obhliadky 11.07.2019, 08:41 vykonanej technikom SLOVEXPERTY, číslo objednávky (udalosti) XXXXXXXXXXXX, poškodeného motorového vozidla žalobcu evidenčné číslo R., továrenská značka SUZUKI (50)/SX4 vyplýva, že diely na výmenu boli - nárazník z, chránič nárazníka z, ochr. proti podbeh. Z, kryt L nárazníka Z, kryt P nárazníka Z a lakovanie Z (lak nového dielu). V zápise bolo tiež uvedené, že sa nejedná o odhadované vysoké náklady na opravu, a že pred zahájením opravy nie je nutné kontaktovať poisťovňu za účelom dohodnutia ďalšieho postupu a spôsobu likvidácie.

19.6. Poškodené motorové vozidlo žalobcu bolo opravené v opravovni/servise Kopin Laco, IČO: 17848555 a za opravu motorového vozidla žalobcu SUZUKI SX4, R. bola vystavená dňa 28.07.2019 faktúra číslo XXXXXXXXXX na sumu 1.244,76 eur. Podľa faktúry boli účtované náklady za opravu spočívajúce v náhradných dieloch Z nárazník v sume 377,39 eur s 20% DPH, t.j. 452,87 eur, lišta z nárazníka v sume 130,59 eur s 20% DPH, t.j. 156,71 eur, výstuha z nárazníka v sume 109,32 eur s 20% DPH, t.j. 131,18 eur, mechanická práca 4Nh á 20 eur spolu v sume 80,00 eur s 20% DPH, t.j. 96,00 eur, lak. práca 5 Nh á 20 eur spolu v sume 100,00 eur s 20% DPH, t.j. 120,00 eur, lakovací materiál v sume 240,00 eur s 20% DPH, t.j. 288,00 eur.

19.7. Žalovaný likvidoval škodovú udalosť z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla evidenčné číslo R., poisťná zmluva XXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, poistený N. D., poisťná udalosť XXXXXXXXXXX a vyplatil žalobcovi spolu sumu 956,16 eur (738,34 eur + 217,82 eur).

19.8. V Oznámení o poistnom plnení zo dňa 13.09.2019 žalovaný žalobcovi oznámil, že šetrenie poistnej udalosti ukončil dňa 12.09.2019 a na základe predložených dokladov poskytuje poistné plnenie vo výške 738,34 eur. Žalovaný v Oznámení o poistnom plnení v časti vyjadrenie likvidátora k osobitnostiam likvidácie uviedol, že pri výpočte poistného plnenia boli priznané alternatívne náhradné diely, primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 20 eur/NH bez DPH a primerané náklady na lakovací materiál (výška lakovacej konštanty 100%). Oznámil tiež, že v prípade doloženia nadobúdacích dokladov o nákupe originálnych náhradných dielov servisom je možné pristúpiť k prehodnoteniu zníženia poistného plnenia. Zrážka za predchádzajúce poškodenie zadného nárazníka. V časti výpočtu výšky plnenia, popis položiek žalovaný uviedol, že faktúra za opravu vozidla č. XXXXXXXXXX v sume 1.244,76 eur, rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou -438,78 eur, predchádzajúce poškodenia -67,64 eur, spolu priznané 738,34 eur.

19.9. V Oznámení o poistnom plnení zo dňa 04.10.2019 žalovaný žalobcovi oznámil, že šetrenie poistnej udalosti ukončil dňa 02.10.2019 a na základe predložených dokladov poskytuje poistné plnenie vo výške 217,82 eur. Žalovaný v Oznámení o poistnom plnení v časti vyjadrenie likvidátora k osobitnostiam likvidácie uviedol, že ide doplatok poistného plnenia po predložení nadobúdacích dokladov k dielom 217,82 eur. V časti výpočtu výšky plnenia, popis položiek žalovaný uviedol, že faktúra za opravu vozidla č. XXXXXXXXXX v sume 1.244,76 eur, rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou -218,92 eur, predchádzajúce poškodenia -67,64 eur, spolu priznané 956,16 eur, preddavok -738,34 eur, poistné plnenie/doplatok celkom 217,82 eur.

19.10. Spornou skutočnosťou, ako už súd uviedol, ostala výška nákladov za vykonanú opravu. Žalovaný uviedol, že v Oznámení o poistnom plnení riadne a dostatočne uviedol zdôvodnenie vykonaného krátenia poistného plnenia, z neho sa žalobca dozvedel z akých dôvodov a v akom rozsahu bolo plnenie zo strany žalovaného krátené. Súd sa s tvrdením žalovaného nestotožnil, nakoľko podľa názoru súdu z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 13.09.2019 a zo dňa 04.10.2019 len vyplýva aké plnenie žalovaný žalobcovi poskytne a to bez akejkoľvek konkretizácie tej ktorej položky, náhradného dielu či práce v súvislosti s opravou motorového vozidla. Z oznámenia o poistnom plnení nie je možné vyvodiť z akých dôvodov a na základe akých skutočností žalovaný dospel k nim uvedeným/vyčísleným sumám plnenia (738,34 eur a 217,82 eur), teda ním vyplatená suma 956,16 eur je sumou, ktorá zodpovedá nákladom na opravu poškodeného motorového vozidla. Žalovaný nijakým spôsobom ani v priebehu konania nekonkretizoval a nešpecifikoval, ktoré položky, v súvislosti s ktorými bola vyčíslená cena opravy poškodeného motorového vozidla žalobcu neakceptoval, v akej výške a z akého dôvodu, ktoré opravcom fakturované náklady za opravu poškodení sporuje a prečo. Žalovaný sa tiež nijakým spôsobom nevyjadril k ním tvrdenému predchádzajúcemu poškodeniu zadného nárazníka, neuviedol v čom poškodenie spočívalo, kedy ním tvrdené predchádzajúce poškodenie nárazníka zistil, v akom rozsahu mal byť nárazník poškodený, ako sa poškodenie prejavilo a ako dospel k ním vyčíslenej sume za tvrdené predchádzajúce poškodenie. Navyše žalovaný v Oznámení o plnení zo dňa 13.09.2019 predchádzajúce poškodenia vyčísľil v sume 67,64 eur a v Oznámení o plnení zo dňa 04.10.2019 predchádzajúce poškodenia vyčísľil už v sume 69,68 eur. Súd tiež uvádza, že zo žiadneho listinného dokladu a ani skutkového tvrdenia žalovaného nevyplývalo ako žalovaný dospel k záveru, že práve ním vyplatená suma 956,16 eur je sumou, ktorá zodpovedá nákladom na opravu poškodeného motorového vozidla. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný sa nijakým spôsobom nevyjadril, neuviedol a nevysvetlil ako dospel k záveru, že ním poskytnuté plnenie spolu v sume 956,16 eur (738,34 eur + 217,82 eur) je reálne sumou zodpovedajúcou primeraným nákladom na opravu poškodeného motorového vozidla žalobcu. Žalovaný nielenže uvedené nepreukázal, ale v tejto súvislosti neuviedol ani žiadne skutkové tvrdenia.

19.11. Súd všeobecné tvrdenie žalovaného bez bližšieho zdôvodnenia a preukázania neakceptoval, nakoľko žalovaný žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal svoje tvrdenie a ani neuviedol žiadne

relevantné skutkové tvrdenia, z ktorých by bolo možné vyvodiť z akých dôvodov a na základe čoho plnenie žalobcovi neposkytol v uplatnenom rozsahu, teda v rozsahu vyfakturovanej sumy za opravu poškodeného motorového vozidla žalobcu. Žalovaný neposkytol náhradu škody v celom uplatnenom rozsahu, keď plnenie znížil bez uvedenia relevantného dôvodu.

19.12. Súd za stavu, keď mal za to, že žalovaný nepreukázal dôvodnosť ním nepriznaného plnenia v sume 288,60 eur žalobe žalobcu vyhovel a priznal žalobcovi uplatnený nárok na zaplatenie sumy 288,60 eur. Za opravu poškodeného motorového vozidla žalobcu bola opravcom, Kopin Laco, Devínska Nová Ves 7156, 841 08 Bratislava, faktúrou číslo XXXXXXXXXX zo dňa 28.07.2019 vyfakturovaná suma 1.244,76 eur. Žalovaný zaplatil žalobcovi náhradu škody vo výške 956,16 eur (738,34 eur + 217,82 eur). Priznaná suma 288,60 eur predstavuje doplatok plnenia, teda rozdiel medzi vyúčtovanou sumou za opravu motorového vozidla 1.244,76 eur a sumou už žalovaným poskytnutého plnenia 956,16 eur.

20. Žalobca sa voči žalovanému domáhal aj zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 288,60 eur odo dňa 18.10.2019 do zaplatenia, keď žalovaný listom zo dňa 04.10.2019 oznámil, že šetrenie poisťovnej udalosti č. XXXXXXXXXX ukončil dňa 02.10.2019.

20.1. Žalovaný žalobcom uplatnené úroky z omeškania sporoval a poukázal na závery uvedené v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo/145/2017 zo dňa 22.11.2018, podľa ktorého ak si poisťovňa splní povinnosti v zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. tým, že poskytne poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť poisťné plnenie, ktoré si poškodený od neho nárokoval je irelevantné z akého dôvodu odmietol poskytnúť plnenie, nakoľko poisťovateľ je povinný „len“ poskytnúť písomné vysvetlenie a toto doručiť poškodenému. To, že poisťovateľ neodôvodní odmietnutie poisťného plnenia podľa predstáv poškodeného nemožno vykladať spôsobom, že by si túto povinnosť nespĺnil vôbec a následne prijať záver, že nespĺnením tejto povinnosti sa dostal v zmysle § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. do omeškania. Ak si poisťovateľ túto povinnosť podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. splní nie je povinný uhradiť poškodenému úroky z omeškania. Do omeškania by sa dostal s plnením náhrady škody až vtedy, ak by po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody neuhradil v lehote určenej súdom priznanú náhradu škody poškodenému žalobcovi podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z.

21. Podľa § 11 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poisťovateľ je povinný poskytnúť poisťné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poisťného plnenia.

Podľa § 11 ods. 8 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

Podľa § 517 ods. Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Z dôvodu, že žalovaný sa dostal s plnením, teda zaplatením náhrady škody do omeškania súd uložil žalovanému i povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnené úroky z omeškania podľa citovaného zákonného

ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to vo výške 5% ročne, t.j. vo výške stanovenej v § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., a to odo dňa 18.10.2019 do zaplatenia. Žalovaný bol povinný nahradiť žalobcovi uplatnenú náhradu škody do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poisťné plnenie, t.j. do dňa 17.10.2019 (02.10.2019 + 15 dní).

22.1. Žalovaný žalobcovi oznámil podaním zo dňa 13.09.2019, že šetrenie poisťnej udalosti ukončil dňa 12.09.2019 a podaním zo dňa 04.10.2019 oznámil, že šetrenie poisťnej udalosti ukončil dňa 02.10.2019, a že poisťné plnenie predstavuje spolu sumu 956,16 eur. Žalovaný bol so zaplatením neuhradenej sumy náhrady škody 288,60 eur v omeškaní odo dňa 18.10.2019, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dní od skončenia potrebného prešetrovania na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie.

22.2. Súd v súvislosti s priznaním uplatnených úrokov z omeškania poukazuje na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 309/2020-33 zo dňa 14. októbra 2021, ktorým ústavný súd na základe ústavnej sťažnosti rozhodol, že rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Cdo/145/2017 z 22. 11.2018 (rozsudkom, na ktorý práve poukazoval žalovaný) bolo porušené základné právo sťažovateľa na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Ústavný súd rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Cdo/145/2017 z 22. 11.2018 zrušil a vec vrátil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na ďalšie konanie. Ústavný súd v odôvodnení nálezu okrem iného uviedol, že na základe vykonaného posúdenia dospel k záveru, že právny názor v napadnutom rozhodnutí je postavený na zjavnej chybe v právnom posúdení.

23. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. V prípade, že strana sporu si nespĺní povinnosť tvrdenia platiť, že neunesla bremeno tvrdenia. Strany sporu musia tiež svoje tvrdenie preukázať, keď existencia tvrdenej skutočnosti je podmienená existenciou dôkaznej povinnosti, teda povinnosti strany predložiť, resp. označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Nedodržanie povinnosti tvrdenia alebo dôkaznej povinnosti sa prejaví v rozhodnutí vo veci vo forme neúspechu strany v spore. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi.

23.1. Sumarizáciou uvedeného za stavu, keď mal súd za to, že žalobca preukázal dôvodnosť uplatneného nároku voči žalovanému na doplatenie náhrady škody spôsobenej prevádzkou osobného motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného podľa zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalobe vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 288,60 eur s príslušenstvom.

24. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní tak, že určil, že žalobca, ktorý mal v konaní plný úspech má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania.

25.1. O výške náhrady trov konania súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie