

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13Cob/172/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121222961
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:6121222961.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej a JUDr. Róberta Bebčáka, v spore žalobcu: Myrent s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 51 489 546, zastúpeného zástupcom ADVOKÁTI Müller § Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpenému právnym zástupcom JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom F. N., XXX XX A. - mestská časť B. V., v konaní o zaplatenie 550 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 18Cb/50/2021-61 zo dňa 17. septembra 2021 (rozsudok pre zmeškanie), takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 18Cb/50/2021-61 zo dňa 17. septembra 2021 (rozsudok pre zmeškanie) **z r u š u j e a v r a c i a** vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom (rozsudok pre zmeškanie) okresný súd výrokom I. rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 550 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 550 Eur od 25.04.2020 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku rozsudku. Podľa výroku II. žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že o výške náhrady trov konania okresný súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia.

2. V odôvodnení rozhodnutia bolo poukázané na žalobu, ktorou sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 550 Eur s úrokom z omeškania a trov konania na tom skutkovom tvrdení, že žalobca poškodený, ktorý na neho postúpil pohľadávku voči žalovanému, si počas opravy svojho poškodeného vozidla prenajal náhradné vozidlo a náklady za prenájom si uplatnil u žalovaného, ktorý uplatnenú náhradu krátil.

3. Okresný súd uviedol aplikáciu ust. § 167 ods. 1 a 2, § 273, § 274, § 275, § 277 ods. 1, 2 a 3 CSP v spojení s § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka.

4. Okresný súd poukázal na to, že právny zástupca žalobcu navrhol rozsudok pre zmeškanie. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil a svoju neúčasť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Svoju neúčasť oznámil podaním zo 16.09.2021, doručeným dňa 16.09.2021, v poobedňajších hodinách, teda iba 1 deň pred pojednávaním, hoci žalovaný mal predvolanie doručené dňa 28.05.2021 a právny zástupca žalovaného dňa 01.06.2021 a ako dôvod neúčasti uviedol pretrvávanie mimoriadnej situácie, čo však nie je opodstatnený dôvod neúčasti, ani nemožno to posúdiť za vážnu okolnosť, čo mu okresný súd riadne oznámil.

5. Okresný súd posúdil, že sú splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, nakoľko bol riadne podaný návrh zo strany žalobcu, žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol naň riadne

a včas predvolaný, v predvolaní bol poučený o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. S poukazom na ustanovenie § 274 CSP bolo irelevantné, že žalovaný v danej veci sa písomne vyjadril. Citované zákonné ustanovenie stanovuje podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, ktoré boli splnené.

6. Za stavu splnenia zákonom ustanovených podmienok okresný súd rozhodol na pojednávaní dňa 17.09.2021 rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 274 CSP.

7. Vzhľadom k tomu, že vo veci bolo nariadené pojednávanie, okresný súd neaplikoval § 273 CSP, ale ustanovenie § 274 CSP. Keďže súd v danom spore nerozhodoval rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 273 CSP, nezaoberal sa ani splnením podmienok v zmysle tohto ustanovenia.

8. O nároku na náhradu trov prvoinštančného konania rozhodol okresný súd podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a 2 CSP. Nakoľko okresný súd žalobe žalobcu vyhovel, úspešnou stranou v tomto konaní bol žalobca, preto mu súd prvej inštancie priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému ako neúspešnej strane.

9. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 13.10.2021 (č.l. 64-65 spisu). Žalovaný v odvolaní namietal, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa ust. § 274 CSP. Žalovaný uviedol, že bol konajúcim súdom predvolaný na pojednávanie na deň 17.09.2021, pričom poukázal na ust. § 3 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v justícii v spojení s § 1 ods. 1 písm. p) vyhlášky č. 24/2021 Z.z. s tým, že bolo všeobecne známou skutočnosťou, že v čase pojednávania (na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie) bola na území Slovenskej republiky vyhlásená mimoriadna situácia. Žalovaný v podaní zo dňa 16.09.2021 vzhľadom na pretrvávanie mimoriadnej situácie (bez ohľadu na ukončenie núdzového stavu) v súvislosti s ohrozením verejného zdravia z dôvodu ochorenia COVID-19 v zmysle § 1 ods. 1 písm. p) vyhlášky č. 24/2021 Z.z. súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti, ktorý súhlas bol konajúcemu súdu doručený pred pojednávaním, čo okresný súd v rozsudku potvrdil. Odhliadnuc od uvedeného poznamenal, že vychádzajúc z dôvodovej správy k zakotvenému inštitútu rozsudku pre zmeškanie žalovaného vyplýva, že tento inštitút slúži ako procesná sankcia za pasivitu žalovaného. Žalovaný vo vedenom súdnom konaní nebol nečinný. Žalovaný v súvislosti s ust. § 274 CSP poukázal na závery v uznesení Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/51/2019, 6Co/52/2019-459 zo dňa 12.04.2019, ktoré priložil a v uznesení Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 233/2019. Podľa žalovaného neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa ust. § 274 CSP. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť.

10. K doručenému odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca prostredníctvom zástupcu v podaní zo dňa 04.11.2021. Uviedol, že žalovaný vzhliadol vadu rozsudku v zmysle § 356 písm. b) CSP v tom, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku v zmysle ust. § 274 CSP. Žalobca poukázal na to, že podmienky pre vydanie rozsudku v zmysle ust. § 274 CSP musia byť splnené kumulatívne, a teda rozsudkom pre zmeškanie žalovaného možno rozhodnúť ak: a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, b) v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku jednoznačne vyplýva, že: a) žalovaný, ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie vytýčené na deň 17.09.2021 nedostavil, b) žalobca iniciatívne navrhol vydanie rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 274 CSP, c) žalovaný, resp. jeho právny zástupca mal doručenie predvolania na označený deň pojednávania včas a riadne vykázané, d) žalovaný, resp. jeho právny zástupca bol riadne poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, e) ospravedlnenie bolo urobené z dôvodov údajných neodkladných pracovných povinností, pracovnej vyťaženia, hospodárnosti konania a s poukazom na zhoršujúcu sa epidemiologickú situáciu. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že žalovaný sa napriek riadne a včas doručenému predvolaniu na nariadené pojednávanie nedostavil a boli kumulatívne splnené podmienky na vydanie rozsudku v zmysle ust. § 274 CSP. Hoci žalovaný správne podotkol, že rozsudok pre zmeškanie je osobitným druhom rozhodnutia predstavujúcim následok procesnej pasivity niektorej zo strán sporu, spôsob a okolnosti, za akých môže súd pristúpiť k takémuto rozhodnutiu však žalovaný podľa žalobcu interpretuje nesprávne. Žalovaným prezentovaný výklad je v rozpore s účelom a povahou príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku. Je potrebné rozlišovať aktivitu žalovaného v štádiu písomných vyjadrení

podľa § 167 CSP a následne žalobca poukázal aj na rozhodnutie NS SR sp. zn. 6Cdo/189/2017 zo dňa 27. februára 2018 a osobitne na uznesenie NS SR sp. zn. 5Obdo/87/2018 zo dňa 22. novembra 2018, rozsudok Krajského súdu Trenčín zo dňa 27.11.2019, sp. zn. 16Cob/54/2019. Podľa žalobcu, ospravedlnenie urobené z dôvodov uvádzaných žalovaným nie je možné považovať za ospravedlnenie zo závažných dôvodov, keďže tieto dôvody nemajú charakter vážnych okolností neúčasti na nariadenom pojednávaní a žalovaný tieto okolnosti ani nijako objektívne nepreukázal. Súčasne ani epidemiologická situácia nie je, resp. v čase konania pojednávania nebola prekážkou účasti na pojednávaní závažným dôvodom, pretože v danom čase boli za účelom uskutočnenia pojednávania zachované všetky bezpečnostné opatrenia v zmysle príslušných predpisov Úradu verejného zdravotníctva a SR a Ministerstva spravodlivosti SR. Navyše, ako správne konštatuje súd v bode 10. rozsudku, žalovaný „svoju neúčasť oznámil podaním zo 16.09.2021 doručeným dňa 16.09.2021 v poobedňajších hodinách, teda iba 1 deň pred pojednávaním, hoci žalovaný mal predvolanie doručené dňa 28.05.2021 a právny zástupca žalovaného dňa 01.06.2021 a ako dôvod neúčasti uviedol pretrvávanie mimoriadnej situácie, čo však nie je opodstatnený dôvod neúčasti, ani nemožno to posúdiť za vážnu okolnosť, čo mu súd riadne oznámil.“ Okrem toho v zmysle ust. § 1 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 24/2021 Z.z. v platnom znení platí, že: „Okrem vecí podľa odseku 1 sa v čase mimoriadnej situácie alebo núdzového stavu vykonávajú pojednávania, hlavné pojednávania a verejné zasadnutia aj v ostatných veciach s výnimkou vecí, ktoré znesú odklad.“ Nakoľko okresný súd pojednávanie vytýčil, je zrejmé, že nepovažoval prejednávajúcu vec za takú, ktorá znesie odklad, pričom súd nemá žiadnu právnu povinnosť informovať strany sporu o tom, či vec znesie/neznesie odklad. Žalobca sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozsudku a mal za to, že okresný súd správne vyhodnotil neúčasť žalovaného na pojednávaní dňa 17.09.2021, ospravedlnenie žalovaného a procesný návrh žalobcu podľa § 274 CSP, v dôsledku čoho je napadnutý rozsudok správny. Navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť. Zároveň v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP požiadal odvolací súd, aby v prípade, ak bude rozhodovať rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámil elektronickými prostriedkami miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku.

11. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 10.11.2021, bolo vyjadrenie žalobcu doručené žalovanému (doručenka na č.l. 81 rub spisu) s možnosťou sa k nemu v lehote 10 dní písomne vyjadriť, ktorú možnosť žalovaný v lehote určenej okresným súdom a ani k momentu rozhodovania krajského súdu nevyužil.

12. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec v medziach ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP postupom bez nariadenia pojednávania a napadnutý rozsudok zrušil podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP a podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

13. Krajský súd uvádza, že základom jeho konania bolo odvolanie žalovaného a v ňom vyjadrené odvolacie dôvody, ktoré bolo datované dňom 13.10.2021 a je súčasťou spisového materiálu na č.l. 64-65 spisu. K tomuto základu konania pred krajským súdom pristúpili závery okresného súdu, obsiahnuté v odôvodnení napadnutého rozsudku a okolnosti neúčasti žalovaného na pojednávaní konanom pred okresným súdom dňa 17.09.2021, ktoré podľa obsahu Zápisnice o pojednávaní zo dňa 17.09.2021 (č.l. 59-60 spisu) začalo o 8.30 hod. a k ukončeniu tohto pojednávania došlo o 9.00 hod.. Podstatou odvolania žalovaného bola námietka, že okresný súd nemal splnené podmienky v zmysle ust. § 274 CSP na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, pretože podaním zo dňa 16.09.2021, doručeným okresnému súdu pred pojednávaním, vzhľadom na pretrvávanie mimoriadnej situácie v súvislosti s ohrozením verejného zdravia z dôvodu ochorenia COVID-19, spôsobeného koronavírusom SARS-CoV-2 na území SR, v zmysle ust. § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v relevantnom znení v spojení s ust. § 1 ods. 1 písm. p) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 24/2021 Z.z., súhlasil s vykonaním pojednávania v neprítomnosti žalovaného. Ďalej mal za to, že tento inštitút slúži ako procesná sankcia za pasivitu žalovaného, pričom vo vedenom súdnom konaní nebol nečinný.

14. Podľa ust. § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

15. Podľa ust. § 356 písm. b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

16. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť, to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

17. Podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v čase mimoriadnej situácie 1) alebo núdzového stavu 2) sudy vykonávajú pojednávania, hlavné pojednávania a verejné zasadnutia len v nevyhnutnom rozsahu ustanovenom všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.

18. Podľa ust. § 1 písm. p) vyhlášky č. 24/2021 Z.z. o vykonávaní pojednávaní, hlavných pojednávaní a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie alebo núdzového stavu sa vykonávajú pojednávania, hlavné pojednávania a verejné zasadnutia v týchto veciach: konanie v civilnom sporovom konaní a v civilnom mimosporovom konaní, ak strany sporu alebo účastníci konania súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

19. Odvolací súd sa primárne zaoberal prípustnosťou odvolania proti napadnutému rozsudku, v súvislosti s čím konštatuje, že odvolanie proti tomuto rozsudku je prípustné, lebo odvolanie žalovaného bolo podané z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie.

20. Vo všeobecnosti uvádza krajský súd, že rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý je následkom procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľom procesnej iniciatívy sporové strany - žalobca, ktorý iniciuje konanie a má záujem na efektívnom vedení veci a rovnako žalovaný, ak má v spore procesne obstať, musí vyvíjať iniciatívu vo forme svojej procesnej obrany. Právna úprava CSP rozlišuje rozsudok pre zmeškanie žalovaného pred nariadením pojednávania (§ 273 CSP) a po nariadení pojednávania (§ 274 CSP). V posudzovanom spore bolo súdom prvej inštancie rozhodnuté podľa ust. § 274 CSP na návrh žalobcu na nariadení pojednávania z dôvodu, že sa riadne predvolaný žalovaný nedostavil na pojednávanie a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnil.

21. V zmysle ust. § 274 CSP súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, ak sú kumulatívne splnené uvedené podmienky: 1/ žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie; 2/ žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami a 3/ žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudkom pre zmeškanie žalovaného je možné rozhodnúť na pojednávaní za predpokladu, že sú kumulatívne splnené vyššie uvedené podmienky na jeho vydanie.

22. Z obsahu spisu vyplývalo, že v predmetnom spore boli splnené len dve z troch podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie, t.j. neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného.

23. Zo znenia Zápisnice o pojednávaní zo dňa 17.09.2021 (č.l. 59-60 spisu) mal krajský súd preukázané, že okresný súd v tejto veci nariadil pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, žalovaného a právneho zástupcu žalovaného a vykonal úkony podľa § 181 CSP a poučil o právach a povinnostiach v zmysle CSP. Ďalej bolo zistené, že žalobca prostredníctvom právneho zástupcu navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa ust. § 274 CSP. Následne sa okresný súd oboznámil s obsahom spisu, vyhlásil dokazovanie za skončené a vyhlásil rozsudok v mene Slovenskej republiky pre zmeškanie žalovaného. Okresný súd rozsudkom pre zmeškanie žalovaného žalobe žalobcu vyhovel. Z obsahu

Zápisnice o pojednávaní zo dňa 17.09.2021 mal krajský súd za zistené, že zákonná podmienka návrhu žalobcu na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bola splnená.

24. Krajský súd vo vzťahu k splneniu ďalšej podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného mal podľa doručky na č.l. 45 rub spisu preukázané, že právnenému zástupcovi žalovaného bol doručený termín 17.09.2021 dňa 01.06.2021 a súčasne v predvolaní bol poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Právny zástupca žalovaného však v podaní zo dňa 16.09.2021 okresnému súdu oznámil, že „...vzhľadom na pretrvávajúcu mimoriadnej situácie (bez ohľadu na ukončenie núdzového stavu) v súvislosti s ohrozením verejného zdravia z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeného koronavírusom SARS-CoV-2 na území SR, týmto v zmysle ust. § 1 ods. 1 písm. p) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 24/2021 Z.z. v znení neskorších predpisov, týmto súhlasí s vykonaním uvedeného pojednávania v neprítomnosti žalovaného.“ Ďalej v tomto podaní bolo uvedené, že žalovaný nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Uvedené podanie bolo právnym zástupcom žalovaného odoslané elektronickou poštou. Z údajov na č.l. 52 spisu - „Potvrdenie o odoslaní podania“ bolo zrejmé, že podanie právneho zástupcu žalovaného zo dňa 16.09.2021 bolo doručené okresnému súdu dňa 16.09.2021 o 13:04 hod., teda ešte pred konaním samotného pojednávania v predmetnom spore. To, že dňa 16.09.2021 bolo okresnému súdu doručené podanie právneho zástupcu žalovaného, vyplývalo aj z e-mailu zo dňa 17. septembra 2021 o 8:13 hod. na č.l. 56 spisu, ktorým bolo právnenému zástupcovi žalovaného oznámené, že nepovažuje dôvody jeho neprítomnosti za závažné skutočnosti.

25. Podľa názoru odvolacieho súdu však z dôvodu, že právny zástupca žalovaného v čase pretrvávajúcej vyhlásenej mimoriadnej situácie postupoval tým spôsobom, že pred začatím pojednávania doručil okresnému súdu súhlas s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti v súlade s § 3 zákona č. 62/2020 Z.z. v spojení s § 1 ods. 1 písm. p) vyhlášky č. 24/2021 Z.z., potom neboli kumulatívne splnené zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného.

26. Krajský súd uvádza, že súd je povinný zabezpečiť stranám sporu vykonať právo na spravodlivý súdny proces, ktorého súčasťou je pri posudzovaní procesnej pasivity či aktivity strany sporu brať na zreteľ i opatrenia, ktoré sú prijaté v súvislosti s vyhlásením núdzového stavu alebo mimoriadnej situácie.

27. Pokiaľ v prejednávacom spore súd prvej inštancie vyhovel návrhu žalobcu na vydanie rozsudku pre zmeškanie, majú za to, že boli kumulatívne splnené podmienky pre takéto rozhodnutie, tak jeho postup nebol správny. Za situácie, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie trval stav mimoriadnej situácie a okresnému súdu bolo doručené podanie právneho zástupcu žalovaného zo dňa 16.09.2021, ktorým v súlade s § 3 zákona č. 62/2020 Z.z. v spojení s § 1 ods. 1 písm. p) vyhlášky č. 24/2021 Z.z. súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti, z čoho vyplýval aj jeho úmysel, aby bolo rozhodnuté bez jeho účasti na základe vykonaného dokazovania, potom neboli kumulatívne splnené zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. Súd prvej inštancie si vybral spôsob rozhodnutia procesne nie najvhodnejší. Súd totiž nie je viazaný absolútne len znením ust. § 274 CSP, ale v zmysle Čl. 16 CSP postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona, t.j. aj s právnou úpravou prijatou v súvislosti s protipandemickými opatreniami.

28. Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie (rozsudok pre zmeškanie) podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP), pretože neboli splnené podmienky pre jeho vydanie.

29. Úlohou súdu prvej inštancie bude vec znova prejednať a vo veci rozhodnúť tak, aby bola zaistená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov oboch strán sporu, predovšetkým s ohľadom na zmysel a úpravu CSP.

30. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

31. Podľa ust. § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutia a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

32. K úplnosti sa uvádza, že pokiaľ aj krajský súd ako súd odvolací v iných sporových veciach totožných strán postupoval inak, tak z dôvodu, že v týchto prípadoch bola riešená odlišná situácia, keď žalovaný a ani jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, svoju neprítomnosť ani jeden včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnili a o odročenie pojednávania nepožiadali.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.