

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/188/2017
Identifikačné číslo spisu: 1215210953
Dátum vydania rozhodnutia: 23.02.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Ladislav Górasz
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1215210953.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ Q., 2/ T. oboch bývajúcich v X., korešpondenčná adresa L., proti žalovanej Špeciálnej základnej škole s vyučovacím jazykom slovenským a maďarským, so sídlom v Bratislave, Nevädzová č. 3, IČO: 31 780 571, o oslobodenie od povinnosti pravidelne dochádzať do školy pre zdravotný stav, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 20 C 5/2013, o dovolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. decembra 2016 sp. zn. 2 Co 143/2016, 2 Co 144/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 1. marca 2016 č. k. 20 C 5/2013-134 odmietol návrh žalobcov podaný na súde prvej inštancie 28. novembra 2012 a doplnený 2. decembra 2015.

2. Súd prvej inštancie uznesením z 15. marca 2016 č. k. 20 C 5/2013-139 uložil žalobcom povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 5,- Eur podľa § 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, a to v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia.

3. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolania žalobcov uznesením z 29. decembra 2016 sp. zn. 2 Co 143/2016, 2 Co 144/2016 uznesenia súdu prvej inštancie z 1. marca 2016 č. k. 20 C 5/2013-134 a z 15. marca 2016 č. k. 20 C 5/2013-139 potvrdil ako vecne správne.

4. Uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu napadli žalobcovia podaním doručeným odvolaciemu súdu 11. mája 2017 a označeným ako „Sťažnosť voči popretiu práva na vzdelanie ŤZP“, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť dovolaním. Žalobcovia v predmetnom podaní poukázali na nezákonnosť rozhodnutia odvolacieho súdu a žiadali jeho zrušenie.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)] najprv skúmal podmienky konania o dovolaní žalobcov a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Stručné odôvodnenie rozhodnutia dovolacieho súdu (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) je uvedené v nasledovných bodoch.

6. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

7. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

8. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP.

9. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

10. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

11. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

12. Odvolací súd v dovolaní napadnutom uznesení poučil v súlade s § 393 ods. 1 CSP strany sporu o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Odvolací súd strany sporu zároveň poučil, v ktorých prípadoch povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí (§ 429 ods. 2 CSP).

13. Napriek poučeniu odvolacieho súdu žalobcovia podali dovolanie, ktoré spísali sami a v dovolacom konaní nie sú zastúpení advokátom v súlade s § 429 ods. 1 CSP. Žalobcovia súdu nepreukázali, že majú vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a nie sú splnené ani podmienky podľa § 429 ods. 2 písm. c/ CSP.

14. Vzhľadom na uvedené dovolací súd bez toho, aby uskutočnil dovolací meritórny prieskum, dovolanie žalobcov (ktoré naostatok bolo podané po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehoty počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu) ako procesne neprípustné odmietol (§ 447 písm. e/ CSP).

15. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.