

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/162/2017
Identifikačné číslo spisu: 1213239608
Dátum vydania rozhodnutia: 27.02.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Janka Cisárová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1213239608.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, proti žalovanému F. bývajúcemu v G., o zaplatenie 50,70 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 7 C 35/2014, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 26. januára 2016 sp. zn. 5 Co 17/2016, 5 Co 18/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 26. januára 2016 sp. zn. 5 Co 17/2016, 5 Co 18/2016: 1/ potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava II z 23. marca 2015 č. k. 7 C 35/2014-48, ktorým bol žalovaný zaviazaný na zaplatenie 50,70 € s príslušenstvom, 2/ potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava II z 29. mája 2015 č. k. 7 C 35/2014-61, ktorým žalovanému bolo uložené zaplatiť súdny poplatok za odvolanie 16,50 € a 3/ žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

2. Proti uvedenému potvrdzujúcemu rozsudku podal žalovaný 12. apríla 2016 dovolanie.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech (z procesného hľadiska) bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že podané dovolanie bolo spísané a podané žalovaným, preto súd prvej inštancie vyzval dovolateľa uznesením z 11. mája 2016 č. k. 7 C 35/2014-116, aby v lehote 10 dní preukázal, že je v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Žalovaného zároveň poučil podľa § 30 veta prvá O.s.p. o možnosti poskytnutia právnej pomoci v Centre právnej pomoci a následkoch nesplnenia tejto procesnej podmienky. I keď zastúpenie advokátom osoby bez právnického vzdelania predstavovalo podľa vtedajšej právnej úpravy (podobne ako podľa súčasnej právnej úpravy) osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej sa nebolo možné uskutočniť meritórny dovolací prieskum, dovolateľ ani po tejto výzve nepredložil súdu prvej inštancie plnú moc udelenú advokátovi pre účely dovolacieho konania.

6. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku nerešpektovania výzvy súdu nevyvolalo dovolanie žalovaného účinky, ktoré by umožnili uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Dovolací súd vzhľadom na to dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

7. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.