

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Cdo/189/2017  
Identifikačné číslo spisu: 4116210334  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.02.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Danica Kočičková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4116210334.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu B. K., bývajúceho v E., K., proti žalovanej PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Andrea Cviková, o zaplatenie 11 856 € s prísl., vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 16C/200/2016, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/81/2017, 6Co/82/2017 z 21. júna 2017, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“ alebo „okresný súd“) rozsudkom pre zmeškanie č. k. 16C/200/2016-52 zo 4. októbra 2016 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 11 856 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % z dlžnej sumy ročne od 27. 4. 2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Uvedený rozsudok okresného súdu navrhla žalovaná v podaní doručenom okresnému súdu 27. 10. 2016 podľa ust. § 277 ods. 2 C. s. p. zrušiť, pretože dôvodom jej neúčasti na pojednávaní konanom na okresnom súde 4. 10. 2016 bola administratívna chyba zamestnanca žalovanej, ktorý nesprávne „zažurnalizoval“ predvolanie na pojednávanie. Uznesením č. k. 16C/200/2016-124 z 21. decembra 2016 okresný súd návrh žalovanej na zrušenie predmetného rozsudku pre zmeškanie zamietol. Proti vyššie uvedenému rozsudku a uzneseniu okresného súdu podala žalovaná odvolanie. Krajský súd v Nitre (ďalej aj „odvolací súd“) v záhlaví označeným rozsudkom potvrdil odvolaním napadnutý rozsudok a uznesenie Okresného súdu Nitra. V odôvodnení potvrdzujúceho rozsudku uviedol, že zo spisu je zrejmé, že žalovaná sa na pojednávanie konané na okresnom súde dňa 4. 10. 2016 nedostavila a svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila. Na základe údajov uvedených na doručenke nachádzajúcej sa na č. 1. 24 spisu považoval odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie doručenie predvolania na pojednávanie za riadne vykázané, pričom z obsahu tohto predvolania mal za zrejmé, že žalovaná bola o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie riadne poučená. V uvedenej súvislosti odvolací súd zdôraznil, že nemožno prisvedčiť

námietke žalovanej, že nebola poučená o tom, že v prípade jej neprítomnosti na pojednávaní, ktorú včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní, môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, preto tento odvolací dôvod vyhodnotil ako neopodstatnený. K ďalšej odvolacej námietke žalovanej, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, pretože vyjadrenie žalovanej k žalobe nebolo v čase konania pojednávania súdu doručené, odvolací súd uviedol, že rozsudkom pre zmeškanie rozhodol súd prvej inštancie na návrh žalobcu prednesený na pojednávaní, tak ako to umožňuje ust. § 274 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“), čo je zrejmé zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 4. 10. 2016 (č. l. 48 spisu), preto nemožno považovať uvedenú odvoláciu námietku žalovanej za opodstatnenú. Na základe uvedeného odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa ust. § 387 C. s. p. potvrdil. Rovnako potvrdil ako vecne správne aj uznesenie zo dňa 21. 12. 2016, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh žalovanej na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, pričom v odôvodnení rozsudku vo vzťahu k predmetnému uzneseniu uviedol, že administratívne pochybenie zamestnanca žalovanej, ktorý predvolanie na pojednávanie konané na okresnom súde dňa 4. 10. 2016 nesprávne „zažurnalizoval“ nemožno považovať za ospravedlniteľný dôvod na zmeškanie pojednávania.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej v texte aj „dovolateľka“) dovolanie, kde uviedla, že podáva dovolanie podľa ust. § 420 písm. f/ C. s. p., pretože odvolací súd nerozhodol o podanom odvolaní proti rozsudku pre zmeškanie na základe tých odvolacích dôvodov, ktoré v ňom uviedla. Zdôraznila, že neposúdením odvolania v rozsahu konkrétnych, v ňom uvedených dôvodov nastala situácia, za ktorej došlo k popretiu účelu odvolania ako aj práva procesnej strany podať tento opravný prostriedok. V uvedenej súvislosti žalovaná v dovolaní odvolaciemu súdu vytkla, že „sa nezaoberala tými tvrdeniami, ktoré na preukázanie oprávnenosti odvolania v odvolaní uviedla a ani v odôvodnení rozhodnutia neuviedol žiadnu skutočnosť, pre ktorú tak nespravil“. Navrhla, aby dovolací súd rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/81/2017, 6Co/82/2017 zo dňa 21. júna 2017 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Žalobca sa k dovolaniu žalovanej nevyjadril.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 C. s. p.) a na to oprávnenou osobou (§ 424 C. s. p.), zastúpenou v zmysle § 429 ods. 1 C. s. p. skúmal, či sú splnené ďalšie podmienky dovolacieho konania a predpoklady prípustnosti dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie je potrebné podľa § 447 písm. c) C. s. p. odmietnuť.

5. Podľa ust. § 419 C. s. p., proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa ust. § 420 písm. f) C. s. p., dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7. Pod porušením práva na spravodlivý súdny proces z hľadiska § 420 písm. f) C. s. p. treba rozumieť taký procesný postup súdu, ktorým súd zasiahol do ústavou, resp. Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd garantovaných práv dovolateľa, v dôsledku čoho bolo dovolateľovi znemožnené domáhať sa práva na súdnu ochranu prostriedkami, ktoré mu zákon priznáva. Ide napr. o právo na verejné prejednanie sporu za prítomnosti strán sporu, právo vyjadriť sa ku všetkým vykonaným dôkazom, právo na zastúpenie zvoleným zástupcom, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, na predvídateľnosť rozhodnutia, na zachovanie rovnosti strán v konaní, na relevantné konanie súdu spojené so zákazom svojvoľného postupu a so zákazom denegatio iustitiae (odmietnutie spravodlivosti).

8. Z obsahu dovolania vyplýva, že dovolateľka v dovolaní namietala vo svojej podstate nedostatočné

odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu, ktoré označila za nepresvedčivé, argumentujúc tým, že odvolací súd sa vôbec nevysporiadal s odvolacími dôvodmi, ktoré uviedla v odvolaní.

9. Zo spisu dovolací súd zistil, že žalovaná v odvolaní namietala: a) že pre vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 274 C. s. p. neboli splnené podmienky, pričom poukázala na to, že rozsudok pre zmeškanie bol vydaný za účinnosti Civilného sporového poriadku, ktorý podmienky na vydanie takéhoto rozsudku upravuje inak ako Občiansky súdny poriadok, b) že žalovanej nebolo doručené predvolanie s poučením o tom, že jej neúčast' na pojednávaní môže byť dôvodom na to, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 C. s. p., c) že súd prvej inštancie interpretoval ust. § 274 ods. 1 C. s. p. nesprávne a v dôsledku toho nesprávne posúdil aj podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, pričom nebola splnená podmienka procesne relevantného a účinného návrhu žalobcu na postup podľa uvedeného ustanovenia.

10. Po prejednaní veci dospel dovolací súd k záveru, že odvolací súd, ktorý rozsudok súdu prvej inštancie (spolu s uznesením o zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie) podľa ust. § 378 ods. 1 C. s. p. potvrdil, v odôvodnení svojho potvrdzujúceho rozsudku zaujal stanovisko k odvolacím námietkam žalovanej a vysvetlil prečo ich považuje za neopodstatnené. Zaujal stanovisko aj k tvrdeniu žalovanej, že o možnosti vydať rozsudok pre zmeškanie nebola riadne poučená, keď v bode 11 odôvodnenia rozsudku výslovne uviedol, že z predvolania na pojednávanie, ktoré bolo doručené žalovanej dňa 5. 5. 2016, vyplýva, že spolu s predvolaním jej bola doručená žaloba a poučenie v takom znení ako sa nachádza na č. l. 24 spisu, kde podľa obsahu tohto poučenia okresný súd poučil účastníkov konania (strany sporu), teda aj žalovanú, že „v prípade ak sa na pojednávanie nedostaví, k žalobe a k jej prílohám sa písomne v určenej lehote nevyjadrí a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní, môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 153b ods. 2 a 3 O. s. p.“. Z obsahu odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu pritom možno vyvodiť, že odvolací súd si bol vedomý rozdielov v právnej úprave rozsudku pre zmeškanie podľa Civilného sporového poriadku a podľa Občianskeho súdneho poriadku, avšak vzhľadom na to, že právna úprava týkajúca sa rozsudku pre zmeškanie podľa uvedených procesnoprávných predpisov je v podstatných prvkoch zhodná, mal správne za to, že poučenie podľa ust. § 153b O. s. p. vo vzťahu k následkom nedostavenia sa žalovanej na pojednávanie, bez toho aby svoju neúčast' na pojednávaní včas a z vážnych dôvodov ospravedlnila, je z hľadiska jeho obsahovej zhody v podstatných prvkoch (nedostavenie sa na pojednávanie, na ktoré je žalovaný riadne a včas predvolaný a o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie poučený, bez toho, aby sa včas a z dôvodu vážnych okolností ospravedlnil) s ust. § 274 C. s. p. postačujúce. Nemožno sa preto stotožniť s tvrdením žalovanej, že odvolací súd sa nedostatočným spôsobom vysporiadal s jej odvolacími námietkami, čím poprel zmysel a účel odvolania, v dôsledku čoho jej nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle ust. § 420 písm. f) C. s. p.

11. Na základe uvedených skutočností dovolací súd dovolanie dovolateľky podľa ust. § 447 písm. c) C. s. p. ako neprípustné odmietol.

12. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s ust. § 256 ods. 1 C. s. p. tak, že žalobcovi ich náhradu nepriznal, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zavinila žalovaná, žalobcovi preukázateľne žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.