

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Ek/4066/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121540702  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121540702.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: K. L., R.. XX.XX.XXXX, T. D. I. Q. XX, XXX XX I. Q., práv. zast. JUDr. Martin Landl, advokát, so sídlom Rázusova 4825/47, 984 01 Lučenec, IČO: 45028591, proti povinnému: Š. H., R.. XX.XX.XXXX, T. D. K.. W.. Š.R. XXX/XX, XXX XX A., práv. zast. Mgr. Ianko Troiak, advokát, so sídlom Dukelských hrdinov 34, 960 01 Zvolen, IČO: 45022429, o vymoženie 512,47 EUR s prísl., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Jana Debnárová, so sídlom exekútorského úradu T. Vansovej č. 2, 984 01 Lučenec, pod sp. zn. 337EX 1257/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

II. Oprávnený má voči povinnému **n á r o k** na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 33,96 EUR, ktorý bude vymáhaný na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 10.11.2021, domáhal od povinného vymoženia 512,47 EUR s prísl., na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18C/22/2020 zo dňa 13.08.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.09.2021, vykonateľnosť dňa 18.09.2021 (ďalej ako „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 22.11.2021 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Jana Debnárová, so sídlom exekútorského úradu T. Vansovej č. 2, 984 01 Lučenec (ďalej len ako „súdny exekútor“), ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 337EX 1257/21.

3. Súdny exekútor na základe autorizovaného podania zo dňa 22.12.2021 a doplňujúceho podania zo dňa 03.01.2022 predložil súdu Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 13.12.2021, Plnomocenstvo zo dňa 08.12.2020, e-mailovú správu zo dňa 03.10.2021, Vyjadrenie oprávneného zo dňa 22.12.2021, upovedomenie o začatí exekúcie spolu s potvrdením o doručení právneho zástupcovi oprávneného a povinnému. Súd v exekučnom konaní pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z dovedejšieho spisového materiálu ako aj z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe.

4. Upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 337EX 1257/21 zo dňa 22.11.2021 bolo doručené povinnému do vlastných rúk dňa 25.11.2021. Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 13.12.2021 bol podaný a doručený do elektronickej schránky súdneho exekútora dňa 13.12.2021. Súd v tomto bode konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný po uplynutí 15-dňovej lehoty odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

5. Povinný navrhol zastaviť exekúciu v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Povinný poukázal na skutočnosť, že exekučným titulom mu bola uložená povinnosť nahradiť oprávnenému trovy konania vo výške 512,47 EUR, ktoré je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu oprávneného v lehote 3 dní od právoplatnosti. Povinný uviedol, že nemal vedomosť o účte právneho zástupcu oprávneného, a táto informácia sa nenachádzala v žiadnom z dokumentov, ktoré právny zástupca oprávneného predložil v základnom konaní, a súčasne táto informácia sa nenachádzala ani na webovej stránke advokátskej kancelárie právneho zástupcu oprávneného, preto právny zástupca povinného dňa 03.10.2021 zaslal na e-mailovú adresu právneho zástupcu oprávneného (K..Q.-K..P.) žiadosť o oznámenie čísla účtu, na ktorý by povinný mohol realizovať úhradu náhrady trov základného konania. Z dôvodu že právny zástupca oprávneného neoznámil právnomu zástupcovi povinného požadovaný údaj o účte, povinný nemohol realizovať úhradu náhrady trov základného konania dobrovoľne, čo je tak pripravený vykonať aj v čase podania návrhu na zastavenie exekúcie. Povinný považoval za nespravodlivé, že by suma náhrady trov základného konania deklarovaná exekučným titulom mala byť navýšená o ďalšie poplatky, keďže povinný mal za to, že nie je daný dôvod na nútený výkon rozhodnutia, keďže povinný by si svoju povinnosť splnil sám a dobrovoľne, pokiaľ by mu bola známa informácia, ktorej sa márne prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu dožadoval. Na základe uvedených dôvodov povinný navrhol zastavenie exekúcie v celom rozsahu.

6. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril svoj nesúhlas so zastavením exekúcie. K dôvodom obsiahnutým v návrhu na zastavenie exekúcie oprávnený uviedol, že číslo účtu právneho zástupcu oprávneného obsahuje viacero dokumentov, ktoré boli zaslané súdu v základnom konaní, a to minimálne v sprievodnom liste, ktorý bol zaslaný Okresnému súdu Zvolen spolu s vyčíslenými trovami právneho zastúpenia, v čoho dôsledku povinný mal možnosť sa oboznámiť s danou informáciou už v rámci základného konania. Oprávnený dodal, že povinný mohol náhradu trov deklarovánú exekučným titulom zaplatiť aj prostredníctvom poštového poukazu na adresu právneho zástupcu oprávneného, keďže disponoval všetkými potrebnými údajmi. Oprávnený zdôraznil, že jeho právny zástupca nemá žiadnu vytvorenú webovú stránku, a preto e-mailová adresa na ktorú bola údajne žiadosť zasielaná, nie je ani oficiálnym komunikačným kanálom, s ktorým by boli spojené akékoľvek právne účinky, a zároveň nebolo ani len preukázané, že by tvrdený e-mail bol čo i len vôbec zaslaný, a preto povinný mal využiť len oficiálne a verifikovateľné možnosti na kontakt s právnym zástupcom oprávneného, a to či už cestou elektronickej schránky cez slovensko.sk, poštovou korešpondenciou, alebo telefonicky. V zmysle uvedeného oprávnený mal za to, že povinný nevykonal žiadny relevantný právny úkon, aby bolo možné tvrdiť, že mu nebola poskytnutá súčinnosť za účelom splnenia jeho záväzku. Na základe uvedených dôvodov oprávnený navrhol súdu, aby návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

7. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol skutočnosti týkajúce sa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, doručenia návrhu povinného na zastavenie exekúcie súdnemu exekútorovi, spôsobu podania vyjadrenia oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

8. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní

predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

11. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

12. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

14. Podľa § 522 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, veriteľ je v omeškaní, ak neprijal riadne ponúknuté plnenie alebo neposkytol v čase plnenia súčinnosť potrebnú na splnenie dlhu. V takých prípadoch je veriteľ najmä povinný nahradiť dlžníkovi náklady, ktoré mu tým vznikli. Ďalej naňho prechádza nebezpečenstvo náhodnej skazy veci. Okrem toho je dlžník oprávnený žiadať od veriteľa náhradu iných škôd spôsobených mu omeškaním, ak možno veriteľovi pripočítať zavinenie.

15. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, podľa ktorého: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“

16. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdých skutočností. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca.

17. Súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že prvý v poradí návrh povinného na zastavenie exekúcie je opatrený autorizáciou právneho zástupcu povinného ku dňu 13.12.2021, a tento návrh bol podaný a doručený elektronicky súdному exekútorovi dňa 13.12.2021. Upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 337EX 1257/21 zo dňa 22.11.2021 bolo doručené povinnému do vlastných rúk dňa 25.11.2021. Súd v tomto bode opätovne konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný po uplynutí 15-dňovej lehoty odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku by bola v tomto prípade zachovaná, ak by došlo k podaniu návrhu na zastavenie exekúcie najneskôr dňa 10.12.2021. Na základe zistených skutočností súd posudzoval v poradí prvý návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 61k ods. 3 Exekučného poriadku ako návrh na zastavenie exekúcie bez odkladného účinku, a v ktorom povinný môže namietať len tie skutočnosti, ktoré nastali po

uplynutí lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Uvedené pravidlo je prejavom koncentračnej zásady konania o návrhu na zastavenie exekúcie.

18. Súd v tomto bode mohol konštatovať, že povinným prezentované dôvody obsiahnuté v návrhu na zastavenie exekúcie nastali do uplynutia lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, a pre úplnosť pred samotným začatím exekučného konania, v čoho dôsledku povinným uvedené dôvody mohol namietat' len v základnej 15-dňovej lehote odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Keďže návrh na zastavenie exekúcie bol podaný a doručený súdnemu exekútorovi po uplynutí lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, a preto s prihliadnutím na kogentnosť § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, povinný týmto neskorším návrhom na zastavenie exekúcie mohol právne relevantným a účinným spôsobom namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, v čoho dôsledku súd v exekučnom konaní už v tomto bode považoval návrh povinného na zastavenie exekúcie za nedôvodný.

19. Súd napriek uvedenému považoval za potrebné zaoberat' sa aj dôvodmi namietnutými v návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 13.12.2021.

20. Povinný navrhol zastaviť exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, z dôvodu neoprávnenosti vedenia exekúcie, keďže povinný mal za to, že právny zástupca oprávnenému mu v čase pred začatím exekučného konania po elektronickej výzve doručenej do e-mailovej schránky neposkytol požadované údaje o účte, v prospech ktorého by povinný mal možnosť dobrovoľne plniť vymáhaný nárok deklarovaný exekučným titulom.

21. Súd opätovným preskúmaním spisového materiálu mal za preukázané, že exekúcia v tomto exekučnom konaní prebieha na základe exekučného titulu, ktorým je uznesenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18C/22/2020 zo dňa 13.08.2021, ktorým bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému náhradu trov konania vo výške 512,47 EUR, ktorú je povinný uhradiť na účet právneho zástupcu oprávneného, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

22. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že dňa 03.10.2021 zaslal na e-mailovú adresu právneho zástupcu oprávneného označenú ako: „K..Q.-K..P.“, žiadosť o poskytnutie platobných údajov za účelom realizovania dobrovoľnej úhrady nároku priznaného oprávnenému exekučným titulom zo strany povinného. Súd preskúmaním predloženej e-mailovej správy zo dňa 03.10.2021 zistil, že údaje v nej sú identické s tými, čo povinný uviedol v návrhu na zastavenie exekúcie.

23. Lustráciou právneho zástupcu oprávneného v rámci voľne dostupného webového sídla Slovenskej advokátskej komory bolo zistené, že právny zástupca oprávneného má evidovanú nasledovnú oficiálnu e-mailovú adresu: „Q..E.“. Nad rámec uvedeného je potrebné dodať, že táto e-mailová adresa je zhodnou s e-mailovou adresou, ktorá je uvedená v návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 10.11.2021, ako aj vo vyjadrení oprávneného zo dňa 22.12.2021. Rovnako z daného výpisu Slovenskej advokátskej komory vyplýva aj aktuálne sídlo, telefonický kontakt, faxový kontakt, ako aj elektronická schránka právneho zástupcu oprávneného. Na základe uvedeného je zrejmé, že právny zástupca povinného adresoval svoju žiadosť o poskytnutie platobných údajov na e-mailovú adresu, ktorá nie je identickou s oficiálnou e-mailovou adresou právneho zástupcu oprávneného, ktorá je evidovaná v Slovenskej advokátskej komore, a zároveň ani iným preukázateľným spôsobom ho nekontaktoval, v čoho dôsledku je zrejmé, že právny zástupca povinného riadne nepožiadala právneho zástupcu oprávneného o poskytnutie informácií o platobných údajov za účelom realizácie úhrady náhrady trov základného konania. Povinný nenamietol a nepreukázal, že by vykonal iné formy dopytu po informáciách za účelom realizovania dobrovoľnej úhrady.

24. V tomto bode je taktiež na mieste zdôrazniť, že exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 14.09.2021, a povinnosť na dobrovoľné splnenie tejto povinnosti bola povinnému uložená v zmysle v lehote do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti, v čoho dôsledku uplynutím tejto lehoty sa povinný dostal do omeškania s plnením tejto povinnosti, a zároveň exekučný titul sa stal vykonateľným, teda nadobudol vlastnosť rozhodnutia, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami aj proti vôli povinného. Súd po preskúmaní spisového materiálu mal za preukázané, že tak v čase začatia exekučného konania, ako aj v čase začatia exekúcie zo strany povinného nedošlo k dobrovoľnej úhrade nároku priznaného oprávnenému exekučným titulom, a preto

exekúcia v tomto exekučnom konaní začala dôvodne. Na základe uvedeného súd považoval povinným prezentovaný dôvod na zastavenie exekúcie za nedôvodný.

25. Súd v tomto bode mohol konštatovať, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie netvrdil a ani nepreukázal žiaden zákonný dôvod, na základe ktorého by mohlo byť vyhovené jeho návrhu na zastavenie exekúcie súdom, t. j. neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu, resp. skutočnosť, že exekučný titul bol zrušený.

26. Súd vychádzal z listinných dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto uznesení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, a v spojení so skutočnosťou, že súd ex officio nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v dôsledku čoho súd v celom rozsahu návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

27. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

28. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

29. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

30. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

31. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

32. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymożenie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

33. Podľa § 9 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

34. Podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 165,97 eura do 663,88 eura 16,60 eura + 1,66 eura za každých aj začatých 33,19 eura prevyšujúcich sumu 165,97 eura.

35. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

36. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

37. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

38. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil, a ktoré by pri riadnom priebehu konania. Pri návrhu na zastavenie exekúcie je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska mal úspech. Ustanovenie o náhrade trov konania, nie je obmedzené len na určité konania. Platí preto pre každé konanie.

41. Oprávnený si vo vyjadrení zo dňa 22.12.2021 uplatnil nárok na náhradu ďalších trov exekučného konania v súvislosti s podaním vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie bez jeho konkrétneho vyčíslenia.

42. S prihliadnutím na skutočnosť, že oprávnený bol v časti exekučného konania o návrhu na zastavenie exekúcie v celom rozsahu úspešný, keďže nedošlo ani len k čiastočnému zastaveniu prebiehajúcej exekúcie súdom, exekučný súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. V tejto fáze exekučného konania predstavuje základ pre určenie tarifnej odmeny istina vo výške 512,47 EUR. Hodnota jedného úkonu právnej služby v základnom konaní predstavuje sumu vo výške 34,86 EUR, a hodnota jedného úkonu právnej služby v exekučnom konaní v zmysle § 10 ods. 1, a § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky predstavuje sumu vo výške 17,43 EUR. V tomto exekučnom konaní oprávnený má nárok na náhradu ďalších trov a to trov za právne zastúpenie za jeden úkon právnej služby v exekučnom konaní - podanie vyjadrenia oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, ku ktorému sa pripočíta hodnota jedného režijného paušálu za rok 2021 a hodnota DPH, keďže právny zástupca je platcom DPH. Na základe uvedeného súd priznal oprávnenému nárok na náhradu ďalších trov exekučného konania v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie v celkovej výške 33,96 EUR (1 x 17,43 EUR + 1 x režijný paušál za rok 2021 vo výške 10,87 EUR + 20 % DPH), tak ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia. Nad rámec uvedeného súd v exekučnom konaní konštatuje, že po právoplatnosti tohto uznesenia bude náhrada trov oprávneného v exekučnom konaní vo výške 33,96 EUR, ktorú súd priznal oprávnenému v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vymáhaná v rámci exekučného konania formou vydania dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.