

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Cdo/29/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1114207485  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Danica Kočičková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1114207485.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a členiek senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a JUDr. Danice Kočičkovej, v spore žalobcu D. B., bývajúceho v J., proti žalovanej: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Michalská 18, IČO: 36 854 140, o určenie neplatnosti zmluvy, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 10C/53/2014, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4Co/367/2015 z 27. septembra 2017, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom č.k. 10C/53/2014-192 z 22. apríla 2015 zamietol žalobu „o určenie neplatnosti Zmluvy o účelovom úvere č. 2448/10/08709 a jej dodatkov“. Proti uvedenému rozsudku okresného súdu podal žalobca odvolanie.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom zo dňa 27. septembra 2017 sp.zn. 4Co/367/2015 rozsudok okresného súdu podľa ust. § 387 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte aj „CSP“) ako vecne správny potvrdil; o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovaná má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. V odôvodnení rozsudku odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie vykonaným dokazovaním zistil skutkový stav veci v dostatočnom rozsahu, výsledky vykonaného dokazovania správne vyhodnotil, na zistený skutkový stav aplikoval správne právne normy a svoje skutkové a právne závery aj náležite odôvodnil.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej v texte aj „dovolateľ“) dovolanie, v ktorom namietal, že súd mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; dovolací návrh v zmysle ust. § 428 CSP v dovolaní nevymedzil.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú splnené procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu, pričom dospel k záveru, že dovolanie je potrebné podľa § 447 písm. e) CSP odmietnuť.

5. Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Výnimky z uvedenej zásadnej požiadavky dovolacieho konania upravuje odsek 2 citovaného ustanovenia pod písm. a) až c) a sú spojené s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa dovolateľa (ak je dovolateľom fyzická osoba), zamestnanca alebo člena, ktorý za dovolateľa koná (ak je dovolateľom právnická osoba), zamestnanca alebo člena osoby založenej alebo zriadenej na ochranu spotrebiteľa, osoby oprávnenej na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou, zamestnanca alebo člena odborovej organizácie (ak uvedené subjekty zastupujú dovolateľa v dovolacom konaní v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti CSP).

6. Právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 stanovuje v § 429 ods. 1 CSP osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Vyžaduje sa, aby (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje ust. § 429 ods. 2 CSP) bol dovolateľ zastúpený advokátom a aby jeho dovolanie spísal advokát. O tejto osobitnej podmienke dovolacieho konania je v zmysle ust. § 393 ods. 1 CSP povinný poučiť strany sporu v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd. Postup súdu prvej inštancie (v prípade, že dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní) upravuje ust. § 436 ods. 1 CSP tak, že ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 v odvolacom konaní poučený, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd dovolania a poučí ho o následkoch ich neodstránenia.

7. V danom prípade dovolateľ, (ktorý sám spísal dovolanie) spolu s dovolaním nedoložil súdu plnú moc preukazujúcu, že splnomocnil advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní a ani nepreukázal, že má právnické vzdelanie druhého stupňa (ktorá skutočnosť by bola dôvodom na upustenie od požiadavky povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní), a to napriek tomu, že bol odvolacím súdom o tejto podmienke dovolacieho konania v písomnom vyhotovení jeho rozsudku (v časti označenej „Poučenie“) riadne poučený.

8. Súd prvej inštancie nad rámec povinnosti vyplývajúcej mu z ust. § 436 ods. 1 CSP uznesením zo dňa 20. decembra 2017 č.k. 10C/53/2014-307, (ktoré bolo doručené žalobcovi dňa 18. januára 2018), vyzval žalobcu okrem iných väd aj na odstránenie vyššie uvedenej vady dovolania v lehote 10 dní od doručenie uznesenia a zároveň ho poučil o následkoch nesplnenia výzvy v určenej lehote v zmysle ust. § 447 písm. e) CSP.

9. Na predmetnú výzvu súdu prvej inštancie žalobca v určenej lehote a ani dodatočne nereagoval, a teda vadu dovolania spočívajúcu v absencii povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní a spísania dovolania týmto advokátom v určenej lehote neodstránil.

10. Podľa ust. § 447 písm. e) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

11. Na základe uvedených skutočností dovolací súd dovolanie žalobcu podľa ust. § 447 písm. e) CSP odmietol konštatujúc, že jedna zo základných podmienok dovolacieho konania týkajúca sa povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní a spísania dovolania týmto advokátom, nebola splnená.

12. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd v zmysle ust. § 451 ods. 3, veta druhá CSP neodôvodňuje.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.