

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Cdo/26/2018  
Identifikačné číslo spisu: 5611205917  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Petříková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5611205917.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Mestský Hokejový klub 32 Liptovský Mikuláš, a.s., so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Partizánov 14, IČO: 36 413 941, zastúpeného advokátskou kanceláriou FIAČAN & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Liptovskom Mikuláši, M. Pišúta 936/16, IČO: 36 861 251, proti žalovanému P. O., bývajúcemu v C., o zaplataenie 4 433,45 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10 C 157/2011, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo 16. novembra 2016 sp. zn. 7 Co 339/2016, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline uznesením zo 16. novembra 2016 sp. zn. 7 Co 339/2016 odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 27. apríla 2016 č. k. 10 C 157/2011-169, v zmysle § 386 písm. d/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) odmietol.
2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.
4. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že CSP upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta CSP). Zákon túto podmienku neustanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. Pokiaľ nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.
5. Po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky Okresný súd Liptovský Mikuláš poučil dovolateľa podľa § 160 CSP o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Predmetné poučenie prevzal žalovaný 2. novembra 2017. Na list súdu však nereagoval. Dovolateľ tak napriek poskytnutému poučeniu nepredložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní,

nepredložil ani doklad o tom, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci; nedostatok zastúpenia dovolateľa zostal do vydania tohto uznesenia neodstránený.

6. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1, 2 CSP, hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný, najvyšší súd dovolanie žalovaného odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania.

7. Dovolací súd navyše poznamenáva, že aj v prípade, ak by bola splnená obligatórna podmienka povinného zastúpenia dovolateľa bez právnického vzdelania advokátom pre dovolacie konanie v zmysle § 429 ods. 1 veta prvá CSP, musel by pristúpiť k odmietnutiu dovolania žalovaného ako oneskorene podaného.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.