

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Cdo/224/2017  
Identifikačné číslo spisu: 5616208064  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2018  
Meno a priezvisko: Mgr. Dušan Čimo  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5616208064.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Poštová banka, a. s., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4, proti žalovanej D. T., trvale bytom v A., o 973,84 € s príslušenstvom, vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 11Csp/95/2016, o dovolaní BENCONT COLLECTION, a. s., s o sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, zastúpenej splnomocnenkyňou Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s. r. o., so sídlom v Bratislave - mestská časť Ružinov, Martinčekova 13, v mene ktorej koná ako konateľka JUDr. Veronika Kubriková, PhD., proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 26. júla 2017 sp. zn. 6Co/118/2017, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) hore označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „prvoinštančný súd“) z 9. februára 2017 č. k. 11Csp/95/2016-35 v odvolaní napadnutej časti zamietajúcej žalobu a v časti trov konania (nad ktorý rámec prvoinštančný súd ešte - prvým čiastkovým výrokom svojho rozsudku - čiastočne vyhovel žalobe čo do uloženia žalovanej povinnosti zaplatiť sumu 934 € s príslušenstvom). Okrem toho žalovanej nepriznal náhradu trov odvolacieho konania a inak nadbytočne vyslovil, že „v nenapadnutej časti zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý“.

2. Takýto rozsudok odvolacieho súdu napadla dovolaním právna nástupkyňa žalobkyne BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A (ďalej len „dovolaateľka“); pre ktorú sa stal rozsudok záväzným v zmysle § 228 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z. v znení zákona č. 87/2017 Z. z., ďalej len „C. s. p.“) na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 10. októbra 2017 č. V/2017 (uzavretej medzi žalobkyňou ako postupkyňou a dovolateľkou ako postupníčkou). Podaním z 8. februára 2018, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) 12. februára 2018, však dovolanie vzala v celom rozsahu späť.

3. Podľa § 446 C. s. p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

4. Vzhľadom na späťvzatie dovolania dovolateľkou preto dovolací súd dovolacie konanie (po prejednaní veci bez pojednávania podľa § 443, časti vety pred bodkočiarkou C. s. p.) zastavil.

5. O trovách dovolacieho konania potom rozhodnuté bolo v súlade s § 453 ods. 1 a § 256 ods. 1 a contrario C. s. p. (i za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 rovnakého zákona), keď zastavenie dovolacieho konania späťvzatím dovolania zavinila dovolateľka a principiálne by bolo namieste priznanie náhrady trov konania jej procesnej súperke, v prejednávanej veci však možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že žalovanej v dovolacom konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli.

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.