

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8CdoGp/1/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1217210264  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Oľga Trnková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1217210264.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ Ing. N. R., bývajúceho v R., 2/ R. R., bývajúceho v R. zastúpených Advokátskou kanceláriou Mikáči, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Prievozská 4/A, v mene a na účet ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Marián Mikáči, proti žalovanej C. R. bývajúcej v R., o určenie neplatnosti závetu a listiny o vydedení, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 12 C 27/2017, takto

### rozhodol:

Dovolanie generálneho prokurátora z a m i e t a.

### Odôvodnenie

1/ Okresný súd Bratislava II uznesením z 19. júla 2017 č.k. 12 C 27/2017-23, vydaným vyšším súdnym úradníkom (Mgr. Zuzanou Karasovou), konanie zastavil a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení uviedol, že výzvou z 1. júna 2017 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu do 10 dní od jej doručenia s poučením o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v súdom určenej lehote. Napriek riadnemu doručeniu výzvy (8. júna 2017) súdny poplatok nezaplatil ani ku dňu vyhotovenia uznesenia. Preto konanie v súlade s citovaným § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov zastavil.

2/ Okresný súd Bratislava II uznesením z 22. septembra 2017 č.k. 12 C 27/2017-35 sťažnosť žalobcov proti uvedenému uzneseniu zamietol z dôvodu, že na základe uvedených skutočností zistil, že je nedôvodná.

3/ Proti uzneseniu Okresného súdu z 19. júla 2017 č.k. 12 C 27/2017-23 podal na podnet žalobcov dovolanie generálny prokurátor Slovenskej republiky. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť Okresnému súdu Bratislava II na ďalšie konanie. Bol toho názoru, že uznesením, vydaným vyšším súdnym úradníkom, bolo porušené právo žalobcov na spravodlivý súdny proces, keď potreba jeho zrušenia prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty. Uznesenie mal vydať sudca a nie vyšší súdny úradník, lebo vyšší súdny úradník nemôže vydať rozhodnutie, proti ktorému zákon pripúšťa odvolanie (§ 5 ods. 2 zákona č. 549/2003 Z.z. o súdnych úradníkoch v znení neskorších predpisov). Zákon totiž proti uzneseniu o zastavení konania pripúšťa odvolanie a v prípade, ak by odvolací súd rozhodnutie o zastavení konania potvrdil, je proti takému rozhodnutiu prípustné dovolanie.

4/ Okresný súd Bratislava II vo vyjadrení k dovolaniu generálneho prokurátora uviedol, že v konaní podľa citovaných ustanovení zákona č. 71/ 1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom od 1. júla 2017 koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Zákon o súdnych poplatkoch je vo vzťahu k Civilnému sporovému poriadku zákonom špeciálnym (lex specialis), ktorý vzťah je vyjadrený v § 14 ods. 1 citovaného zákona. Aby mohla byť zavedená špecialita aj ohľadom zastavenia konania, novela (účinná od 1. júla 2017) zároveň zaviedla úpravu, ktorá vylučuje aplikáciu § 357 písm. a/ CSP (proti uzneseniu o zastavení konania je vždy prípustné odvolanie) na konania vo veciach poplatkov. Tiež poukázal i na to, že ak poplatník po 1. júli 2017 odignoruje súdom určenú lehotu na zaplatenie súdneho poplatku a súd konanie z tohto dôvodu zastaví, dodatočné zaplatenie súdneho poplatku v odvolacej lehote je bez ďalšej relevancie na trvanie konania a súd uznesenie o zastavení konania nezruší. K zrušeniu môže pristúpiť len ak existuje niektorý z dôvodov uvedených v § 10 ods. 2 citovaného zákona. V predmetnom konaní však neexistuje zákonný dôvod, pri existencii ktorého by súd konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku nezastavil.

5/ Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení, že dovolanie podal generálny prokurátor Slovenskej republiky 13. februára 2018, t.j. po účinnosti Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) podľa § 458 ods. 1, 2, 3 CSP bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 464 a 438 ods. 1 CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie a dospel k záveru, že je vecne správne. Teda k záveru, že dovolanie generálneho prokurátora treba zamietnuť.

6/ Z obsahu spisu vyplýva, že žalobou podanou na Okresnom súde Bratislava II 26. mája 2017 sa žalobcovia proti žalovanej domáhali určenia neplatnosti závetu vyhotoveného vo forme notárskej zápisnice a neplatnosti listiny o vydedení. Výzvou z 1. júna 2017, doručenou právnomu zástupcovi žalobcov 8. júna 2017, boli žalobcovia vyzvaní na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby v sume 99,50 € v lehote 10 dní od jej doručenia. Okresný súd Bratislava II uznesením z 19. júla 2017, vydaným vyšším súdnym úradníkom, konanie z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku v súdom určenej lehote zastavil. Sťažnosť žalobcov proti tomuto uzneseniu súd zamietol (uznesenie Okresného súdu Bratislava II z 22. septembra 2017 č.k. 12 C 27/2017-35).

7/ Generálny prokurátor považoval postup súdu spočívajúci v zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku vyšším súdnym úradníkom za porušenie práva žalobcov na spravodlivý proces. Podľa jeho názoru mal totiž uznesenie o zastavení konania vydať sudca (nie vyšší súdny úradník), lebo vyšší súdny úradník nemôže vydať rozhodnutie, proti ktorému zákon pripúšťa odvolanie tak, ako to vyplýva zo znenia § 5 ods. 2 zákona č. 549/2003 Z.z. o súdnych úradníkoch. Poukázal pritom aj na znenie § 357 písm. a/ CSP, podľa ktorého odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zastavení konania. Teda zákon proti uzneseniu o zastavení konania pripúšťa odvolanie a ak by ho odvolací súd potvrdil, je proti takémuto rozhodnutiu prípustné dovolanie.

8/ Dovolací súd však poukazuje na to, že zákonom č. 152/2017 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony bol s účinnosťou od 1. júla 2017 (čl. II) zmenený a doplnený aj zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

9/ Podľa § 14 ods. 1 ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a/.

10/ Podľa § 14 ods. 4 v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

11/ Zákon o súdnych poplatkoch ako procesnoprávny predpis, pri ktorom platí okamžitá aplikabilita (intertemporálne ustanovenia novela neobsahuje), čo znamená, že jeho nové ustanovenia platia aj na konania začaté pred 1. júlom 2017, je vo vzťahu k Civilnému sporovému poriadku zákonom špeciálnym (lex specialis). Toto je vyjadrené v citovanom § 14 ods. 1, ktorý vylučuje aplikáciu § 357 písm. a/ CSP na konanie vo veciach poplatkov.

12/ Z uvedeného možno vyvodíť, že zastavením konania pre nezaplatenie súdneho poplatku v súdom určenej lehote vyšším súdnym úradníkom, nedošlo k porušeniu práva žalobcov na spravodlivé súdne konanie. V tejto súvislosti treba uviesť, že ak poplatník po 1. júli 2017 nezaplatí súdny poplatok v súdom určenej lehote a súd konanie z tohto dôvodu zastaví, dodatočné zaplatenie súdneho poplatku v odvolacej

lehote je bez ďalšej relevancie na trvanie konania a súd uznesenie o zastavení konania nezruší (§ 10 ods. 3). Na túto skutočnosť poukázal aj Okresný súd Bratislava II., ktorý nezistil žiadny zákonný dôvod pre nezastavenie konania a pre zrušenie uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku.

13/ Vzhľadom na uvedené dovolací súd dovolanie generálneho prokurátora ako nedôvodné zamietol (§ 464 CSP v spojení s § 448 a § 451 ods. 1 CSP).

14/ Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.