

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Tdo/83/2017  
Identifikačné číslo spisu: 3710010458  
Dátum vydania rozhodnutia: 07.03.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Šišková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3710010458.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Aleny Šiškovej a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Martina Bargela na neverejnom zasadnutí konanom 7. marca 2018 v Bratislave v trestnej veci obvineného T. J. a spol., pre pokračovací zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí, cenných papierov podľa § 270 ods. 2 alinea 2 Trestného zákona a iné, o dovolaní obvineného T. J., ktoré podal prostredníctvom obhajkyne JUDr. Zuzany Krutej, advokátky v Považskej Bystrici proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 22. septembra 2016, sp. zn. 2To/73/2016, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica z 15. októbra 2012, sp. zn. 1T/136/2010, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku dovolanie obvineného T. J. s a o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica z 15. októbra 2012, sp. zn. 1T/136/2010, bol obvinený T. J. uznaný za vinného v bode 1/ až 23/ rozsudku z pokračovacieho zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí, cenných papierov podľa § 270 ods. 2 alinea 2 Trestného zákona, v bode 24/ ako účastník (organizátor) podľa § 21 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ako účastník (organizátor) podľa § 21 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, v bode 25/ prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe, že :

1/ v presne nezistenom čase, najneskôr do 30. marca 2008, v priestoroch bytu na B. č. XXXX/XX v L. pomocou multifunkčného zariadenia (tlačiareň, kopírka a scanner) Colour Laser All-In-One zn. Lexmark X500n, výrobného čísla XXXXS., rok výroby 2007 a pomocou počítača neznámej značky tzv. skladačky s CD mechanikou značky TEAC a DVD mechanikou značky LG, neoprávnene vyhotovil najmenej 1 ks bankovky minimálnej hodnoty 1.000,- Sk, sériové číslo L., r. v. 2007 a 2 ks bankoviek nominálnej hodnoty 100,- Sk, obe rovnakého sériového čísla D., r. v. 2004, ktoré boli zaistené dňa 2. apríla 2008 pri prehliadke osobného motorového vozidla značky Škoda Favorit, evidenčného čísla XMX XXXX, majiteľa 2/ obv. T. J. a najmenej 1 ks bankovky nominálnej hodnoty 1.000,- Sk, sériové číslo L., r. v. 2002 s tým, že 1 ks bankovky nominálnej hodnoty 1.000,- Sk, sériové číslo L., r. v. 2002, bol

dňa 25. marca 2008 zaistený v pobočke P. a. s. v L., ktorá bankovka bola použitá pri platbe ako pravá dňa 20. marca 2008 v predajni domácich potrieb G. na B. v L., pričom B. v X. bolo zistené, že sa jedná o falzifikáty,

Obv. T. V., obv. T. J.

2/ dňa 20. marca 2008 v presne nezistenom čase, v popoludňajších hodinách po predchádzajúcej vzájomnej dohode v L. obv. T. J. odovzdal obv. T. V. falzifikát bankovky nominálnej hodnoty 1.000 Sk s tým, aby ju šiel rozmeniť, na čo obv. T. V. vošiel do priestorov pohostinstva nazývaného „K.“ pri hlavnej križovatke v L., kde si objednal vodku s minerálkou a čašničke pri platbe predložil predmetnú falošnú bankovku, avšak táto zistila, že bankovka je falošná a vrátila mu ju späť, na čo obv. T. V. falošnú bankovku zobral a odišiel z priestorov pohostinstva, pričom následne túto bankovku vrátil obv. T. J., ktorý ho čakal skrytý za cestou v križovatkách s tým, že sa mu ju nepodarilo rozmeniť,

3/ dňa 20. marca 2008 v presne nezistenom čase, v popoludňajších hodinách, po predchádzajúcej vzájomnej dohode v L. obv. T. J. odovzdal obv. T. V. falzifikát bankovky nominálnej hodnoty 1.000,- Sk s tým, aby ju šiel rozmeniť, na čo obv. T. V. vošiel do priestorov novinového stánku pri hoteli T. v L., kde si chcel kúpiť cigarety a predavačovi G. T. pri platbe predložil predmetnú falošnú bankovku, avšak tento zistil, že bankovka je falošná, a preto ju roztrhol a vrátil mu ju späť, na čo obv. T. V. falošnú bankovku zobral a odišiel z priestorov stánku, pričom následne túto bankovku vrátil obv. T. J., ktorý ho čakal pred hotelom T. s tým, že sa mu ju nepodarilo rozmeniť,

4/ dňa 20. marca 2008, v presne nezistenom čase v popoludňajších hodinách, po predchádzajúcej vzájomnej dohode v L., obv. T. J. odovzdal obv. T. V. falzifikát bankovky nominálnej hodnoty 1.000,- Sk, vyrobený spôsobom uvedeným v bode 1/ obžaloby s tým, aby ju šiel rozmeniť, na čo obv. T. V. vošiel do priestorov predajne domácich potrieb G. na B. v L., kde kúpil batérie v hodnote asi 50,- Sk a pokladničke predložil pri platbe predmetnú falošnú bankovku, ktorá obv. T. V. vydala výdavok, po čom obv. T. V. odišiel z priestorov predajne a následne výdavok, ako i batérie odovzdal obv. T. J., ktorý ho čakal pred predajňou s tým, že dňa 25. marca 2008 bol 1 ks bankovky nominálnej hodnoty 1.000,- Sk, sériové číslo L., r. 2002, zaistený v pobočke P. a. s. v L. v tržbe z predajne G. L., ktorú priniesla H. V., nar. XX. H. XXXX, pričom B. v X. bolo zistené, že sa jedná o falzifikát,

5/ dňa 20. marca 2008 v presne nezistenom čase, v popoludňajších hodinách, po predchádzajúcej dohode v L., obv. T. J. odovzdal obv. T. V. falzifikát bankovky nominálnej hodnoty 1.000,- Sk s tým, aby ju išiel rozmeniť, na čo spolu vošli do priestorov potravín S. na B. v L., kde si chcel obv. T. V. kúpiť cigarety a pokladničke pri platbe predložil predmetnú falošnú bankovku, avšak táto zistila, že bankovka je falošná, vrátila mu ju späť, na čo obv. T. V. falošnú bankovku zobral a odišiel z priestorov potravín, pričom následne túto bankovku vrátil obv. T. J. vonku pred predajňou s tým, že sa mu nepodarilo rozmeniť,

Obv. T. J.

6/ v presne nezistenom čase najneskôr do dňa 30. marca 2008 v priestoroch bytu na B. č. XXXX/XX v L. pomocou multifunkčného zariadenia Colour Laser All-In-One zn. Lexmark X500n, výrobné číslo XXXXS., rok výroby 2007 a pomocou počítača neznámej značky tzv. skladačky s CD mechanikou značky TEAC a DVD mechanikou značky LG, neoprávnene vyhotovil a nezisteným spôsobom dal do obehu ako pravý falzifikát bankovky v nominálnej hodnote 100,- Sk, sériové číslo: D., ktorá bola vydaná Y. P., nar. XX. H. XXXX, vo výdavku za nákup dňa 7. apríla 2008 v L., v predajni L., na ulici P., alebo v predajni W., ktorý dňa 8. apríla 2008 zistil, že na bankovke chýbajú základné ochranné prvky, čo oznámil policii a predmetnú bankovku vydal, pričom B. v X. bolo zistené, že sa jedná o falzifikát,

7/ v presne nezistenom čase do dňa 26. marca 2008, v priestoroch bytu na B. č. XXXX/XX v L. pomocou multifunkčného zariadenia Colour Laser All-In-One zn. Lexmark X500n, výrobné číslo XXXXS., rok výroby 2007 neoprávnene vyhotovil a nezisteným spôsobom dal do obehu ako pravé 4 ks falzifikátov bankoviek nominálnej hodnoty 1.000,- Sk, 3 ks sériového čísla R., r. 1997 a 1 ks sériového čísla L., r. 2002, ktoré boli v presne nezistenom čase dňa 26. marca 2008 zaistené pracovníčkou

spoločnosti L., L. XXX, Z. v tržbe z pohostinstiev a potravín z okresov L. a L., pričom B. v X. bolo zistené, že sa jedná o falzifikáty,

8/ v presne nezistenom čase, najneskôr do dňa 30. marca 2008 v priestoroch bytu na B. č. XXXX/XX v L., pomocou multifunkčného zariadenia Colour Laser All-In-One zn. Lexmark X500n, výrobné číslo XXXXS., rok výroby 2007 a pomocou počítača neznámej značky tzv. skladačky s CD mechanikou značky TEAC a DVD mechanikou značky LG, neoprávnene vyhotovil a nezisteným spôsobom dal do obehu ako pravý falzifikát bankovky nominálnej hodnoty 100,- Sk, sériové číslo: D., ktorá bola dňa 15. apríla 2008 prijatá pracovníčkou Z. v L., V. Y., nar. XX. C. XXXX, spoločne s inými bankovkami v tržbe odvedenej z pracovísk odborného výcviku školy - školského bufetu, cukrárne a kaderníctva, ktorá tržbu odovzdala na účet školy v J., a. s. pobočka L., T. XXXX, kde pri kontrole pracovníkom bankových služieb bola zaistená, pričom B. v X. bolo zistené, že sa jedná o falzifikát,

9/ v presne nezistenom čase do dňa 26. marca 2008 v priestoroch bytu na B. č. XXXX/XX v L. pomocou multifunkčného zariadenia Colour Laser All-In-One zn. Lexmark X500, výrobné číslo XXXXS., rok výroby 2007, neoprávnene vyhotovil a nezisteným spôsobom dal do obehu ako pravý falzifikát bankovky nominálnej hodnoty 1000,- Sk, sériové číslo: L., ktorá bola počas dňa 26. marca 2008 prijatá pracovníčkou L. v I., a pri následnej kontrole odovzdanej tržby pracovníčkami L. v L. bola zaistená, pričom B. v X. bolo zistené, že sa jedná o falzifikát,

10/ v presne nezistenom čase do dňa 22. marca 2008 v priestoroch bytu na B. č. XXXX/XX v L., pomocou multifunkčného zariadenia Colour Laser All-In-One zn. Lexmark X500n, výrobné číslo XXXXS., rok výroby 2007 neoprávnene vyhotovil a nezisteným spôsobom dal do obehu ako pravý falzifikát bankovky nominálnej hodnoty 1.000,- Sk, sériové číslo: R., ktorá bola zaistená v tržbe, za obdobie od 22. marca 2008 do 27. marca 2008, pohostinstva „W.“ v L., na T., pričom B. v X. bolo zistené, že sa jedná o falzifikát,

11/ v presne nezistenom čase do dňa 14. marca 2008 v priestoroch bytu na B. č. XXXX/XX v L., pomocou multifunkčného zariadenia Colour Laser All-In-One zn. Lexmark X500n, výrobné číslo XXXXS., rok výroby 2007 neoprávnene vyhotovil a nezisteným spôsobom dal do obehu ako pravý falzifikát bankovky nominálnej hodnoty 1.000,- Sk, sériové číslo: L., ktorou dňa 14. marca 2008 v čase okolo 14.30 hod. v L., na P. v občerstvení „O.“, platil neznámy muž, ktorá bola zaistená dňa 2. apríla 2008 pri kontrole tržby zo dňa 14. marca 2008, pričom B. v X. bolo zistené, že sa jedná o falzifikát,

12/ v presne nezistenom čase do dňa 28. marca 2008 v priestoroch bytu na B. č. XXXX/XX v L., pomocou multifunkčného zariadenia Colour Laser All-In-One zn. Lexmark X500n, výrobné číslo XXXXS., rok výroby 2007 a pomocou počítača neznámej značky tzv. skladačky s CD mechanikou značky TEAC a DVD mechanikou značky LG, neoprávnene vyhotovil a nezisteným spôsobom dal do obehu ako pravý falzifikát bankovky nominálnej hodnoty 100,- Sk, sériové číslo: D., ktorou dňa 28. marca 2008 okolo 15.00 hod. platil neznámy muž v stávkovej kancelárii spoločnosti B., s. r. o. so sídlom ul. N. č. XX, XXX XX X., na pobočke č. XXX, so sídlom L., U. č. XXX - obchodný dom O. s tým, že pracovníčka stávkovej kancelárie Y. R., nar. XX. Y. XXXX, po prevzatí platby následne zistila, že na bankovke chýbajú základné ochranné prvky, čo oznámila policii a predmetnú bankovku vydala, pričom B. v X. bolo zistené, že sa jedná o falzifikát,

13/ v presne nezistenom čase, najneskôr do 30. marca 2008, v priestoroch bytu na B. č. XXXX/XX v L., pomocou multifunkčného zariadenia Colour Laser All-In-One zn. Lexmark X500n, výrobné číslo XXXXS., rok výroby 2007 a pomocou počítača neznámej značky tzv. skladačky s CD mechanikou značky TEDAC a DVD mechanikou značky LG, neoprávnene vyhotovil a nezisteným spôsobom dal do obehu ako pravý falzifikát bankovky nominálnej hodnoty 100,- Sk, sériového čísla: D., r. v. 2004, ktorá bola zaistená dňa 7. apríla 2008 v S. a. s. v Z., a ktorá pochádzala z tržby z C. X. zo dňa 7. apríla 2008, pričom B. v X. bolo zistené, že sa jedná o falzifikát,

14/ od presne nezisteného času do 30. marca 2008, v priestoroch bytu na B. č. XXXX/XX v L.,

pomocou multifunkčného zariadenia Colour Laser All-In-One zn. Lexmark X500n, výrobné číslo XXXXS., rok výroby 2007 neoprávnene vyhotovil a nezisteným spôsobom dal do obehu ako pravý falzifikát bankovky nominálnej hodnoty 1000,- Sk, sériového čísla L., ktorú pri platbe dňa 30. marca 2008 o 21.50 hod. predložil čašníčke Y. P., nar. XX. H. XXXX v bare zvanom „K.“, nachádzajúcom sa na B. č. XX v Z., Y. T., nar. XX. B. XXXX., avšak čašníčka po prevzatí platby zistila, že na bankovke chýbajú základné ochranné prvky, čo následne majiteľ J. P., nar. XX. H. XXXX, oznámil policii a predmetnú bankovku vydal, pričom B. v X. bolo zistené, že sa jedná o falzifikát,

15/ od presne nezisteného času do 30. marca 2008, v priestoroch bytu na B. č. XXXX/XX v L., pomocou multifunkčného zariadenia Colour Laser All-In-One zn. Lexmark X500n, výrobné číslo XXXXS., rok výroby 2007 neoprávnene vyhotovil a nezisteným spôsobom dal do obehu ako pravý falzifikát bankovky nominálnej hodnoty 1000,- Sk, sériového čísla L., ktorá bola dňa 31. marca 2008 o 11.30 hod. zaistená pracovníčkou L. č. X v X., pričom B. v X. bolo zistené, že sa jedná o falzifikát,

16/ od presne nezisteného času, najneskôr do 30. marca 2008 v priestoroch bytu na B. č. XXXX/XX v L., pomocou multifunkčného zariadenia Colour Laser All-In-One zn. Lexmark X500n, výrobné číslo XXXXS., rok výroby 2007 a pomocou počítača neznámej značky tzv. skladačky s CD mechanikou značky TEAC a DVD mechanikou značky LG, neoprávnene vyhotovil a nezisteným spôsobom dal do obehu ako pravý falzifikát bankovky nominálnej hodnoty 100,- Sk, sériové číslo D., ktorá bola dňa 4. apríla 2008 zaistená pri kontrole finančnej hotovosti, pochádzajúcej z odvodu banky Z., pričom B. bolo zistené, že sa jedná o falzifikát,

17/ od presne nezistenej doby, najneskôr do 30. marca 2008, v priestoroch bytu na B. č. XXXX/XX v L., pomocou multifunkčného zariadenia Colour Laser All-In-One zn. Lexmark X500n, výrobné číslo XXXXS., rok výroby 2007, neoprávnene vyhotovil a nezisteným spôsobom dal do obehu ako pravý falzifikát bankovky nominálnej hodnoty 1000,- Sk, sériové číslo L., ktorá bola zaistená 15. apríla 2008 o 11.45 hod. pracovníčka P. a. s. pobočka Z., B. X, N. I. pri kontrole hotovosti odovzdanej spoločnosťou R., s.r.o.; T. X, U., pobočka Z. do nočného trezoru, pričom B. v X. bolo zistené, že sa jedná o falzifikát,

18/ v presne nezistenom čase, najneskôr do dňa 30. marca 2008 v priestoroch bytu na B. č. XXXX/XX v L., pomocou multifunkčného zariadenia Colour Laser All-In-One zn. Lexmark X500n, výrobné číslo XXXXS., rok výroby 2007, neoprávnene vyhotovil a nezisteným spôsobom dal do obehu ako pravý falzifikát bankovky, nominálnej hodnoty 1000,- Sk, sériové číslo L., ktorá bola zaistená dňa 3. apríla 2008 v pobočke K., a. s.; L. č. XXX/X J., pričom B. v X. bolo zistené, že sa jedná o falzifikát,

19/ v presne nezistenom čase, najneskôr do dňa 30. marca 2008, v priestoroch bytu na B. č. XXXX/XX v L., pomocou multifunkčného zariadenia Colour Laser All-In-One zn. Lexmark X500n, výrobné číslo XXXXS., rok výroby 2007, neoprávnene vyhotovil a nezisteným spôsobom dal do obehu ako pravý falzifikát bankovky nominálnej hodnoty 1.000,- Sk, sériové číslo L., ktorá bola zaistená dňa 22. apríla 2008 v spracovateľskom centre P., a. s. T. č. X, X., pobočka B. č. X v Z., pričom B. v X. bolo zistené, že sa jedná o falzifikát,

20/ v presne nezistenom čase, najneskôr do dňa 30. marca 2008, v priestoroch bytu na B. č. XXXX/XX v L., pomocou multifunkčného zariadenia Colour Laser All-In-One zn. Lexmark X500n, výrobné číslo XXXXS., rok výroby 2007 a neoprávnene vyhotovil a nezisteným spôsobom, dal do obehu ako pravý falzifikát bankovky nominálnej hodnoty 1.000,- Sk, sériové číslo R., ktorá bola zaistená dňa 9. apríla 2008 v centrále L. č. X v O., pričom B. v X. bolo zistené, že sa jedná o falzifikát,

21/ v presne nezistenom čase do 26. marca 2008, v priestoroch bytu na B. č. XXXX/XX v L., pomocou multifunkčného zariadenia Colour Laser All-In-One zn. Lexmark X500n, výrobné číslo XXXXS., rok výroby 2007, neoprávnene vyhotovil a nezisteným spôsobom dal do obehu bankovku nominálnej hodnoty 1.000,- Sk, sériové číslo R. r. 1997, ktorú dňa 26. marca 2008 prijala pracovníčka spoločnosti V. s. r. o. B. č. X, V., prevádzka J., D. č. X v tržbe z pohostinstiev a potravín s tým, že

následne bola zaistená bezpečnostnou službou spol. R., a. s. P. č. XX, X., lebo nevykazovala ochranné prvky, pričom B. v X. bolo zistené, že sa jedná o falzifikát,

22/ v presne nezistenom čase, najneskôr do dňa 30. marca 2008, v priestoroch bytu na B. č. XXXX/XX v L., pomocou multifunkčného zariadenia Colour Laser All-In-One zn. Lexmark X500n, výrobné číslo XXXXS., rok výroby 2007 a pomocou počítača neznámej značky tzv. skladačky s CD mechanikou značky TEAC a DVD mechanikou značky LG, neoprávnene vyhotovil a nezisteným spôsobom dal do obehu ako pravý falzifikát bankovky nominálnej hodnoty 100,- Sk, sériového čísla D., ktorá bola zaistená dňa 8. júla 2008 zamestnankyňou O., a. s., pobočka L. P. XH, Ing. Q. P., pričom B. v X. bolo zistené, že sa jedná o falzifikát,

23/ v presne nezistenom čase, najneskôr do dňa 30. marca 2008, v priestoroch bytu na B. č. XXXX/XX v L., pomocou multifunkčného zariadenia Colour Laser All-In-One zn. Lexmark X500n, výrobné číslo XXXXS., rok výroby 2007, neoprávnene vyhotovil a nezisteným spôsobom dal do obehu ako pravý falzifikát bankovky nominálnej hodnoty 1.000,- Sk, sériové číslo L., r. v. 2002, ktorá bola dňa 15. mája 2008 zaistená v O. a. s. ul. R. č. XXXX v I., kde ju predložil Y. J., pričom B. v X. bolo zistené, že sa jedná o falzifikát,

24/ v presne nezisteného dňa na presne nezistenom mieste naplánoval a zorganizoval krádež vlámaním do rodinného domu č. XXX/X na ul. H. v obci X., okres L. s tým, že dňa 27. februára 2008, v presne nezistenom čase v dopoludňajších hodinách v L., pred obchodným domom W., na vykonanie trestného činu naviedol P. C., nar. X. T. XXXX, ktorý bol za tento skutok už odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T 195/2010-211 zo 17. augusta 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3. septembra 2010, poskytol mu informácie o konkrétnom rodinnom dome, ktorý mal vykradnúť, o spôsobe, akým mal skutok spáchať a o veciach, ktoré mal odcudziť, ktorého následne dňa 27. februára 2008, na presne nezistenom osobnom motorovom vozidle zn. Škoda, nezisteného evidenčného čísla s neznámym vodičom, odviezol do obce X., kde mu ukázal dom, ktorý naplánoval vykradnúť, vyložil ho na presne nezistenom mieste v uvedenej obci, následne P. C. na radu obv. T. J. obišiel dom zo zadnej strany, preskočil oplotenie domu, nezisteným spôsobom rozbil sklenenú výplň pivničného okna v zadnej časti domu, cez vzniknutý otvor vnikol do pivničných priestorov domu, kde násilím za pomoci náradia nájdeného v garáži, v oblasti zámku vypáčil uzamknuté pivničné dvere na schodisku, spájajúcim pivničnú časť domu s obytnou časťou, vošiel do obytnej časti domu, kde na základe pokynu obv. T. J. mal v obývacej miestnosti pod gaučom nájsť ukrytú finančnú hotovosť, ktorú tam však nenašiel, a tak z obytnej časti domu odcudzil fotoaparát Pentax Espio 838S v hodnote 12,78 eur, notebook zn. Compaq Evo N800V v hodnote 21,97 eur, telefón zn. Nokia 6103 v hodnote 86,49 eur, dámske hodinky zn. Chaika v hodnote 2,49 eur, MP3 prehrávač zn. Teac v hodnote 33,79 eur, odcudzené veci vložil do nájdeného silónového ruksaku zn. Reebok v hodnote 16,27 eur, pričom tieto veci následne okolo 04.00 hod. dňa 28. februára 2008 odovzdal obv. T. J. v L., ktorý prisľúbil veci rozpredať a zisk z predaja vecí rozdeliť, čím spôsobil škodu majiteľovi domu Ing. N. U., nar. XX. Y. XXXX, bytom X., J. č. XXX/X, škodu krádežou vo výške 173,79 eur a poškodením zariadenia vo výške 66 eur,

25/ dňa 28. februára 2008 v čase okolo 04.00 hod. v L. v pivničných priestoroch obytného domu č. XXXX/XX na B., v miestnosti slúžiacej ako posilňovňa, počas vzájomného stretnutia s P. C., nar. X. T. XXXX, ktorý mu tam odovzdal ruksak s odcudzenými vecami z domu č. XXX/X na ul. J., v obci X., následne P. C. pod hrozbou vyhrážok, že ho zbije, uzamkol v priestore posilňovne, lebo mu neveril, že neodcudzil aj finančnú hotovosť, ktorá sa mala v predmetnom dome v X. nenachádzať, čo si chcel overiť, pričom P. C. nemal možnosť odísť z uzamknutého priestoru posilňovne, a proti svojej vôli v priestore posilňovne zotrval asi 3 hodiny, pokiaľ ho obv. T. J. neodomkol a nepustil von.

Za to mu súd uložil podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 7 Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 a pol (desať a pol) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do nápravno-výchovného ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu súd uložil aj trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel na 2 (dva) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd mu uložil aj trest prepadnutia veci - počítačovej zostavy s CD mechanikou TEAC a DVD mechanikou zn. LG, ako aj multifunkčné zariadenie Colour Laser All-In-One, zn. Lexmark, X500N.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/65/08, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To/9/2009-2002, zo 16. júna 2009, ktorým rozsudkom bol uznaný vinným z prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, so skúšobnou dobou na 3 roky, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 rokov; ako i ostatné rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 22. septembra 2016, sp. zn. 2To/73/2016, rozhodol tak, že podľa § 321 odsek 1 písm. d), ods. 3 Trestného poriadku zrušil v napadnutom rozsudku ohľadom obvineného T. J. celý výrok o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku obvineného T. J. odsúdil podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona obvinenému uložil trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obvinenému uložil trest prepadnutia veci, a to: počítačovej zostavy s CD mechanikou TEAC a DVD mechanikou zn. LG, ako aj multifunkčné zariadenie Colour Laser All in one, značky Lexmark, X 500N.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o uloženom treste zákazu činnosti z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica z 20. septembra 2012, sp. zn. 2T/144/2010, v spojení s uznesením Okresného súdu Považská Bystrica z 8. januára 2013, sp. zn. 2T/144/2010, ktorým bol obvinenému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 roky, ako i ostatné rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti rozsudku podal obvinený T. J. prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Zuzany Krutej dovolanie, doručené Okresnému súdu Považská Bystrica 17. októbra 2017, (č. l. 3261 -3268) proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To/73/2016, z 22. septembra 2016 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/136/2010, z 15. októbra 2012 z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c), písm. d), písm. g), písm. i) Trestného poriadku.

Obvinený dôvody dovolania, videl v tom, že na prvostupňovom súde bolo zásadným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu, pretože dokazovanie bolo vykonané v jeho neprítomnosti. O termínoch verejných zasadnutí 4. apríla 2012, 27. júna 2012, 5. septembra 2012 a 15. októbra 2012 nebol zákonne vyzvozený. Nebola mu poskytnutá riadna obhajoba v konaní proti ušlému, pretože nebol vykonaný ani jeden dôkaz v jeho prospech.

Všetky dôkazy vykonané za účasti JUDr. Y. sú podľa názoru obvineného nezákonné z dôvodu jeho nezákonného zápisu do Slovenskej advokátskej komory (ďalej len „SAK“). Obvinenému bola zamietnutá

obnova konania s odôvodnením odporujúcim judikatúre, ústave i dohovoru. Krajský súd v Trenčíne zamietol vykonať ním žiadané dokazovanie.

Podľa názoru obvineného neboli splnené podmienky na konanie proti ušlému. Len samotný pobyt v cudzine nie je dôvodom na konanie proti ušlému, ak sa uvedený motív obvineného nepreukáže. Podľa judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je povinnosťou súdu postupovať podľa zmluvy o právnej pomoci vo veci doručovania listín. Je povinnosťou súdu a orgánov činných v trestnom konaní v priebehu celého konania skúmať, či dôvody konania proti ušlému stále existujú. V tomto smere obvinený poukazuje na judikát ÚS ČR č. 42/2002 a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 20/2003. Konanie proti ušlému má nastúpiť až po vyčerpaní všetkých dostupných možností (dožiadanie, vydanie európskeho zatýkacieho rozkazu atď.). V posudzovanom prípade okresný súd mal vedomosť, že obvinený pracuje v H., táto skutočnosť bola zrejmá súdu aj európskeho zatýkacieho rozkazu. V práci v H. bol obvinený aj zadržaný 23. októbra 2013. Vystavená PN bola zo strany ošetrojúceho lekára v rozpore s daným zdravotným stavom zrušená. Obvinený neeviduje žiadnu výzvu lekára, aby sa dostavil do ordinácie za účelom prehodnotenia práceneschopnosti. Konanie obhajcu JUDr. P. obvinený oznámil revíznej komisii SAK. SAK však podnet odložila, nakoľko JUDr. P. bol 23. marca 2013 vyčiarknutý zo zoznamu advokátov zapísaných v SAK, a vo veci nemajú právomoc konať. Následne obvinený podal dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý rozsudkom, sp. zn. 2 Tdo 10/2016, z 19. júla 2016 zrušil dovolaním napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To/19/2013, z 18. apríla 2013 a krajskému súdu prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal. Súčasne najvyšší súd vydal uznesenie o vzatí do väzby obvineného. Toto uznesenie napadol obvinený sťažnosťou na Ústavný súd Slovenskej republiky, sp. zn. RvP 12530/2016. Vo veci nebolo doposiaľ rozhodnuté. Krajský súd v Trenčíne zamietol jeho žiadosť o vykonanie dôkazov - kontradiktórne vypočúť svedkov a znalcov, ktorí boli vypočutí len v prípravnom konaní. Krajský súd nerešpektoval právny názor vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí najvyššieho súdu. O tom, že okresný súd splnil zákonnú povinnosť a termíny verejných zasadnutí zverejnil na úradnej tabuli i Web stránkach súdu z obsahu súdneho spisu nie je možné zistiť. Obhajca, ktorý obvineného zastupoval v konaní proti ušlému bol do SAK od 19. marca 2004 zapísaný nelegálne z dôvodu nesplnenia podmienky mať ukončené právnické vzdelanie 2. stupňa, preto dôkazy vykonané za jeho účasti sú nezákonné. Nie je pravdivé tvrdenie krajského súdu, že obvinený sa čiastočne priznal v prípravnom konaní. Od samého začiatku obvinený vinu popieral. Výetrovacími pokusmi bolo zistené, že zaistené zariadenie nedokáže vyhotoviť fotokópiu zaistených bankoviek nominálnej hodnoty tisíc Sk. Súd bagatelizoval dôkaz, že bolo identifikované iné zariadenie ako zadržané, na ktorom mali byť falzifikáty vyhotovené. Zo správy Europolu je identifikované iba jednoznačne iné zariadenie. Na súde musí byť vina preukázaná jednoznačne, nikdy nie iba možnosťou či pravdepodobnosťou. Na str. 17 rozsudku súd poukazuje vo vzťahu k výške uloženého trestu na relatívne dlhú dobu (8,5 roka), čo je porušenie práva na prejednanie veci v primeranej lehote. Pri výmere trestu sa súd touto skutočnosťou neriadil.

Obvinený T. J. navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky

Podľa čl. 5 dohovoru v spojení s dovolaním prejednal urýchlene postupom podľa § 382 a Trestného poriadku s poukazom na § 386 a § 388 ods. 1 Trestného poriadku. Bezodkladne vydal rozhodnutie o prepustení obvineného na slobodu. Rozsudkom vyslovil porušenie ním namietaných práv a aby mu súd priznal primerané finančné zadosťučinenie.

K dovolaniu obvineného sa prokurátor nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) na základe podaného dovolania zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Trestného poriadku), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku) za splnenia podmienok uvedených v § 373 Trestného poriadku, v zákonnej lehote a mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku). Dovolanie súčasne spĺňa podmienky uvedené v § 373 Trestného poriadku; ako aj obsahové náležitosti uvedené v § 374 Trestného poriadku.

V úvode najvyšší súd poznamenáva, že v posudzovanom prípade sa jedná už o druhé dovolanie podané

obvineným T. J.. Obvinený T. J. podal 5. októbra 2015 dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c), písm. d), písm. g) a písm. i) Trestného poriadku. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom z 19. júla 2016, sp. zn. 2 Tdo 10/2016 vyslovil, že rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To/19/2013, z 18. apríla 2013 bol z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku porušený zákon v ustanovení § 2 ods. 9, § 36 ods. 1 písm. e) a § 359 Trestného poriadku v neprospech obvineného T. J.. Napadnutý rozsudok zrušil. Zrušil aj ďalšie rozhodnutia na zrušený rozsudok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Krajskému súdu v Trenčíne prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu prerokoval a rozhodol. Keďže predchádzajúce rozhodnutie bolo dovolacím súdom zrušené, námietky založené na tých istých skutočnostiach sa mohli stať z pohľadu dovolacieho konania právne relevantnými.

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, umožňuje oprávneným osobám namietať zásadné porušenie procesnoprávných a hmotnoprávných ustanovení v rozhodnutiach súdov, a to z dôvodov, ktoré sú taxatívne upravené v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a) až písm. n) Trestného poriadku.

Dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku predpokladá porušenie práva na obhajobu zásadným spôsobom.

Právo na obhajobu je popri prezumpcii neviny jedným z najdôležitejších základných práv osôb, proti ktorým sa vedie trestné konanie. Hlavným účelom tohto práva garantovaného čl. 6 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd ako aj čl. 50 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky je dosiahnutie spravodlivého súdneho rozhodnutia. Ide o právo, ktoré je nielen v záujme trestne stíhanej osoby a na jej prospech, ale je tiež v záujme demokratického právneho štátu, založeného na úcte k právam a slobodám človeka a občana.

Konštantná judikatúra dovolacieho súdu právo na obhajobu v zmysle citovaného dovolacieho dôvodu chápe ako vytvorenie podmienok pre plné uplatnenie procesných práv obvineného a jeho obhajcu a zákonný postup pri reakcii orgánov činných v trestnom konaní a súdu na uplatnenie každého obhajovacieho práva. Platný Trestný poriadok obsahuje celý rad ustanovení, ktoré upravujú jednotlivé čiastkové práva obvineného charakteristické pre to ktoré štádium trestného konania. Prípadné porušenie len niektorého z nich, pokiaľ sa to zásadným spôsobom neprejaví na postavení obvineného v trestnom konaní však samo osebe nezakladá dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Zo znenia tohto ustanovenia totiž jednoznačne vyplýva, že len porušenie práva na obhajobu zásadným spôsobom, je spôsobilé naplniť uvedený dovolací dôvod.

V podanom dovolaní dovolateľ namieta, že jeho právo na obhajobu bolo porušené zásadným spôsobom tým, že obvineného zastupoval obhajca, advokát, ktorý bol vyčiarknutý zo zoznamu advokátov. V tomto smere Krajský súd v Trenčíne vykonal dokazovanie, z ktorého je zrejmé, že JUDr. Jozef Vaľo bol v zozname advokátov SAK v období od 29. decembra 2003 do 25. marca 2013 pod reg. č. XXXX. Zo zoznamu advokátov bol vyčiarknutý rozhodnutím Predsedníctva SAK z 19. marca 2004 podľa § 7 ods. 1 písm. g), § 7 ods. 3 zákona o advokácii č. 586/2003 Z. z., a to z toho dôvodu, že nespĺňal podmienky zápisu do zoznamu advokátov. JUDr. Vaľo podal voči uvedenému rozhodnutiu opravný prostriedok na Krajský súd v Bratislave. Ten v konaní, sp. zn. 3Sp/5/2005, zo 16. júna 2009 napadnuté rozhodnutie potvrdil. Následne Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením, sp. zn. 2 Sžo 425/2009, z 19. mája 2010 rozsudok krajského súdu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dňa 13. marca 2012 bolo rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3Sp/5/2005-168, rozhodnutie predsedníctva SAK potvrdené. Proti tomuto rozsudku sa JUDr. P. odvolal, pričom Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní, sp. zn. 2Sžo/24/2012, z 27. februára 2013 rozsudok krajského súdu potvrdil. Rozsudok najvyššieho súdu nadobudol právoplatnosť 25. marca 2013 a týmto dňom komora vyčiarkla JUDr. P. zo zoznamu advokátov. Až momentom právoplatnosti uvedeného rozsudku sa preto rozhodnutie SAK o vyčiarknutí JUDr. P. zo zoznamu advokátov stalo právoplatným a vykonateľným. Z uvedeného vyplýva, že v čase, keď sa voči obvinenému J. viedlo prípravné konanie i konanie na súde prvého stupňa, tento bol riadne zastúpený obhajcom, pričom obhajca mohol v plnom rozsahu až do 25. marca 2013 vykonávať svoje práva a povinnosti. Po rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn.

2Tdo/10/2016, ktorým rozhodnutím bol rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To/19/2013, z 18. apríla 2013 zrušený a vec bola krajskému súdu vrátená na nové rozhodnutie. Následne bol obvinenému ustanovený nový obhajca a krajský súd odvolacie konanie zopakoval. Vzhľadom na uvedené, právo na obhajobu u obvineného porušené nebolo.

Najvyšší súd zdôrazňuje, že spôsob obhajoby obvineného jeho obhajcom je mimo rámec tohto dovolacieho dôvodu. Dovolací súd nie je oprávnený akýmkoľvek spôsobom hodnotiť kvalitu poskytovaných právnych služieb.

V ďalšej časti dovolania dovolateľ namietal skutočnosť, že súd zamietol jeho návrh na vykonanie dokazovania.

Proces dokazovania (a to nielen z hľadiska hodnotenia obsahu jednotlivých dôkazov, ale aj z hľadiska rozsahu dokazovania) je ovládaný zásadou voľného hodnotenia, kedy po vykonaní logických úsudkov v kontexte všetkých vo veci vykonaných dôkazov, dochádza k vydaniu meritórneho rozhodnutia. Zákon pritom neurčuje ani nemôže určiť konkrétne pravidlá, podľa ktorých by sa malo vychádzať v konkrétnom prípade pri určení rozsahu dokazovania alebo pri hodnotení obsahu dôkazov, prípadne ich vzájomnej súvislosti. Jediným všeobecným pravidlom určujúcim rozsah dokazovania je zásada vyjadrená v ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku, podľa ktorej orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Najvyšší súd poznamenáva, že nevykonanie dôkazov v rozsahu predpokladanom obvineným a hodnotenie dôkazov spôsobom, ktorý nezodpovedá predstavám obvineného, nie je možné uplatniť ako dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, ale ide o skrytú formu vyjadrenia záujmu obvineného, aby boli vykonané dôkazy (zistený skutkový stav) v jeho prospech. Len minister spravodlivosti (za splnenia zákonných podmienok) je oprávnenou osobou na podanie dovolania proti právoplatnému rozhodnutiu vychádzajúceho zo skutkového stavu, ktorý bol na základe vykonaných dôkazov v podstatných okolnostiach nesprávne zistený, alebo ak boli pri zisťovaní skutkového stavu závažným spôsobom porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci (§ 371 ods. 3 Trestného poriadku).

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obvinený T. J. navrhol doplniť dokazovanie prečítaním výpovedí, alebo predvolaním a vypočutím I. I., G. T., T. T., W. L., R. B., Y. T., Ing. T. Y., Ing. Y. T., P. C., T. V. Zároveň žiadal oboznámiť vybrané rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, prečítať písomnú správu č. ÚVV-2-7/22-2014 z ÚVV Žilina, ako aj vybrané nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Odvolací súd následne rozhodol o vykonaní dokazovania prečítaním spisového materiálu KR PZ OKP Trenčín, ČVS: KRP-160/2-VYS-TN-2014, prečítaním spisu Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 3Sp/5/2005, oznámenia Europolu Bratislava č. l. 3133 - 3155, zápisnice o vyšetrovacom pokuse a fotodokumentácie č. l. 3082 - 3086, správy SAK s prílohami, č. l. 3101 - 3113, správy spoločnosti Lexmark, č. l. 3122 a 2990. Návrh obvineného na vykonanie dokazovania nad rámec uvedeného bol následne zamietnutý.

S ohľadom na uvedené skutočnosti najvyšší súd nezistil v postupe súdov také závažné porušenie práva na obhajobu obvineného T. J., ktoré by odôvodňovalo existenciu dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Pokiaľ dovolateľ v odôvodnení svojho dovolania uviedol, že podal sťažnosť na Ústavný súd Slovenskej republiky a o tejto nebolo ešte rozhodnuté, Najvyšší súd Slovenskej republiky dáva dovolateľovi do

pozornosti uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, č. III.ÚS 361/2017 - 8, z 30. mája 2017, ktorým ústavný súd odmietol sťažnosť obvineného T. J. proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2 Tdo 10/2016, z 19. júla 2016 ako zjavne neopodstatnenú.

Obvinený T. J. ďalej namietal porušenie ustanovenia § 371 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, nakoľko hlavné pojednávanie, alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v jeho neprítomnosti.

Ustanovenie § 252 Trestného poriadku upravuje prítomnosť obvineného na hlavnom pojednávaní.

Z obsahu spisu najvyšší súd zistil, že obvinený T. J. bol na hlavné pojednávanie určené na deň 29. novembra 2010 riadne predvolaný. Následne sa ospravedlnil z dôvodu PN a na hlavné pojednávanie sa nedostavil. Na novourčený termín hlavného pojednávania 19. januára 2011 sa obvinený z dôvodu PN opäť nedostavil. Dňa 26. januára 2011 ošetrojúci lekár obvineného súdu oznámil (č. l. 2585a), že obvinený sa 26. novembra 2010 mal dostaviť na kontrolu, na ktorú sa nedostavil. Keďže na predvolania lekára nereagoval, pričom sa voľne pohyboval v meste L., bola PN obvineného dňa 1. januára 2011 ex offo ukončená. Obžalovaný sa stále preukazoval potvrdením o PN, hoci táto bola už ukončená. Následne bol určený termín pojednávania na deň 11. apríla 2011, na ktorý sa obvinený opätovne z dôvodu PN ospravedlnil a nedostavil sa. Obvineného sa na hlavné pojednávanie nepodarilo predvolať ani predviesť. Dňa 11. apríla 2011 oznámilo Obvodné oddelenie L. okresnému súdu, že obvinený sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava, mal odcestovať za prácou na neznáme miesto v H.. Rodinní príslušníci nevedeli uviesť, kde sa obvinený zdržiava a kedy sa vráti. V konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 2T/144/2010, bol vydaný na obvineného T. J. príkaz na zatknutie z dôvodu vyhýbania sa úkonom trestného konania. Tento nebol realizovaný.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený T. J. (dovolateľ) o trestnom stíhaní vedel, riadne prevzal predvolania na verejné zasadnutia a hlavné pojednávania i obžalobu. Následne sa účasti na súdnom konaní vyhýbal s poukazom na trvanie PN. Zo Slovenskej republiky obvinený odišiel do cudziny, pričom nikomu neuviedol svoju novú adresu, ani predpokladaný čas návratu. Týmto konaním obvineného bol preukázaný úmysel obvineného vyhýbať sa pobytom mimo Slovenskej republiky trestnému konaniu. Okresný súd preto opatrením z 5. novembra 2011 pod sp. zn. 1T/136/2011 rozhodol o tom, že proti obvinenému J. sa vykonaná súdne konanie ako proti ušlému. Následne predseda senátu 13. januára 2012 určil vo veci termín verejného zasadnutia na 30. januára 2012. Prílohou tejto úpravy je aj pokyn na zverejnenie predvolania obvineného T. J. na internete a vyvesenie na úradnej tabuli súdu (č. l. 2601). Na verejnom zasadnutí konanom 19. marca 2012 (niekoľkokrát odročenom) súd určil termín hlavného pojednávania na deň 4. apríla 2012. Týmto spôsobom pokračoval v úpravách pred termínom ďalších hlavných pojednávanií 27. júna 2012, 3. septembra 2012, 1. októbra 2012 až 15. októbra 2012, kedy súd vyhlásil odsudzujúci rozsudok. Na tento postup boli aj podľa názoru dovolacieho súdu splnené všetky zákonné podmienky. Všetky hlavné pojednávania boli vykonané za účasti obhajcu obvineného. Prítomnosť obvineného T. J. sa podarilo zabezpečiť až v odvolacom konaní a to na základe vydania Európskeho zatýkacieho rozkazu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku naplnený nie je.

Obvinený T. J. ďalej namietal porušenie ustanovenia § 371 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku. Naplnenie tohto dovolacieho dôvodu spočíva v tom, že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom, prípadne na dôkazoch, ktoré neboli získané zákonným spôsobom.

Tento dovolací dôvod v podstate obvinený odôvodnil tým, že všetky dôkazy vykonané za účasti obhajcu obvineného JUDr. Y. sú nezákonné z dôvodu jeho nezákonného zápisu do SAK a následného nelegálneho výkonu jeho advokácie. K tejto problematike sa dovolací súd podrobne vyjadril pri odôvodňovaní namietaného porušenia práva obvineného na obhajobu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, preto na toto odôvodnenie v podrobnostiach odkazuje. Ako už bolo vyššie uvedené, výkon advokácie JUDr. P. bol zákonný do 25. marca 2013, kedy bol vyčiarknutý zo zoznamu advokátov.

Najvyšší súd konštatuje, uvedený dovolací dôvod možno úspešne uplatňovať v prípadoch, keď

rozhodnutie súdu je založené na dôkazoch, ktoré neboli na hlavnom pojednávaní vykonané, resp. neboli vykonané zákonným spôsobom, prípadne na dôkazoch, ktoré neboli získané zákonným spôsobom. Skutočnosť, že rozhodnutie je založené na dôkazoch získaných nezákonne, musí byť z obsahu spisového materiálu zrejmá a nemožno ju vyvodzovať na základe toho, že by sa mali inak vyhodnocovať existujúce už vykonané dôkazy. Z obsahu spisu je zrejmé, že oba konajúce súdy pri svojom rozhodovaní brali do úvahy dôkazy, ktoré boli vykonané v priebehu dokazovania na hlavnom pojednávaní resp. verejnom zasadnutí. Pokiaľ obvinený nebol prítomný (konanie proti ušlému), jeho práva zabezpečoval ustanovený obhajca. Niektoré návrhy na doplnenie dokazovania zo strany obvineného odvolací súd zamietol, pretože neboli potrebné pre objasnenie skutkového stavu. Nevykonanie navrhovaných dôkazov preto nemôže byť dôvodom pre naplnenie dovolacieho dôvodu v zmysle § 371 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku.

Najvyšší súd uzatvára, že všetky dôkazy boli vykonané v súlade so zákonom a v tomto smere nie je konajúcim súdom čo vytknúť. Aj keď súdy vyhodnotili dôkazy v neprospech obvineného, neznamená to, že dôkazy boli vykonané nezákonne. Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku súdy hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne. V prípade, že súd vyhodnotí vykonaný dôkaz inak, než podľa predstáv niektorej zo strán, nezakladá skutočnosť, že takéto dôkazy nie sú vykonané zákonným spôsobom resp., že by bol daný dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku.

K namietanému naplneniu dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku najvyšší súd uvádza:

Podľa ustanovenia § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku dovolanie možno podať, len ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutkového stavu však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Na podklade tohto dovolacieho dôvodu teda nie je možné posudzovať a hodnotiť správnosť a úplnosť skutkového stavu, ani preverovať úplnosť vykonaného dokazovania a správnosť hodnotenia jednotlivých dôkazov; pretože to sú otázky upravené normami procesného práva a nie hmotným právom. Tento záver zodpovedá skutočnosti, že dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom a rozhoduje o ňom najvyšší súd, kde nemožno znovu vytvárať, či zásadne meniť skutkové zistenia. Najvyšší súd vychádza z toho, že tento dovolací dôvod súvisí s nesprávnou aplikáciou zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu na zistený skutkový stav, ktorým je dovolací súd viazaný, prípadne nesprávnej aplikácie iných noriem hmotného práva.

V posudzovanej veci uplatnené námietky obvineného smerujú výlučne do oblasti skutkových zistení. Vytýka súdom neúplné dokazovanie, nesprávne hodnotenie dôkazov a následne chybné skutkové zistenia, pričom presadzuje vlastné hodnotiace úvahy vzťahujúce sa na vykonané dôkazy. Pre dovolací súd je rozhodujúce skutkové zistenie, podľa ktorého obvinený T. J. spáchal skutok tak, ako je uvedené v rozsudku súdu prvého stupňa, s ktorého skutkovými závermi sa stotožnil aj odvolací súd. Popísanému skutkovému stavu plne zodpovedá i právny záver vyjadrený v posúdení skutku ako pokračujúci zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí, cenných papierov podľa § 270 ods. 2 alinea 2 Trestného zákona v bode 1/ až 23/, v bode 24/ ako účastník (organizátor) podľa § 21 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ako účastník (organizátor) podľa § 21 ods. 1 písm. a) Trestného zákona; prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, v bode 25/ prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona. Použitú právnu kvalifikáciu podľa citovaného ustanovenia odôvodňujú všetky skutkové okolnosti, ktoré sú do popisu skutku zahrnuté a ktoré vyjadrujú naplnenie príslušných znakov uvedených trestných činov. Z uvedeného vyplýva, že ani tento dovolací dôvod nebol naplnený.

Najvyšší súd na záver poznamenáva, že v zmysle § 385 Trestného poriadku je dovolací súd viazaný

dovolacími dôvodmi, ktoré sú v ňom uvedené, z čoho vyplýva, že táto viazanosť sa týka vymedzenia chýb rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo (§ 374 ods. 1 Trestného poriadku) a nie právnych dôvodov dovolania uvedených v ňom v súlade s § 374 ods. 2 Trestného poriadku z hľadiska ich hodnotenia (R 120/2012-I.).

S ohľadom na uvedené nebol najvyšší súd oprávnený preskúmať iné v dovolaní označené porušenia zákona, ktoré nezodpovedajú vymedzeným dovolacím dôvodom, pretože by si tak atrahoval prieskum právoplatného rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania nad rámec návrhu - dovolania, čo by znamenalo prekročenie právomoci vyplývajúcej mu zo zákona (§ 385 Trestného poriadku) a Ústavy Slovenskej republiky (čl. 2 ods. 2).

Z uvedeného je preto potrebné vyvodit', a to aj s ohľadom na povahu dovolacieho konania, ktoré je ako návrhové konanie vždy podmienené návrhom oprávnenej osoby znalej práva - minister spravodlivosti, generálny prokurátor, obhajca, že najvyšší súd je viazaný podaným návrhom do takej miery, že v rámci prieskumu dodržiavania zákonnosti nemôže ísť nad rámec návrhu a tam špecifikovaných dôvodov dovolania. Preto najvyšší súd podrobil prieskumu len vecné argumenty dovolateľa zodpovedajúce dovolacím dôvodom podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku bez hlbšieho prieskumu tých argumentov, ktoré im nezodpovedajú.

Podľa § 380 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa vykonáva na obvinenom trest odňatia slobody uložený mu pôvodným rozsudkom a dovolací súd na dovolanie výrok o tomto treste zruší, rozhodne súčasne o väzbe.

Nakoľko v dovolacom konaní nedošlo k zrušeniu pôvodných rozhodnutí, dovolací súd o väzbe obvineného nerozhodoval.

Podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci odmietne dovolanie, ak je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Trestného poriadku.

V posudzovanej veci ako z vyššie uvedeného vyplýva, neboli splnené zákonné podmienky dovolania podľa § 371 Trestného poriadku, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí dovolanie obvineného T. J. odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.