

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Tdo/12/2018
Identifikačné číslo spisu: 7816010384
Dátum vydania rozhodnutia: 12.03.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7816010384.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. marca 2018 v Bratislave v trestnej veci obvineného H. T., pre pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 a § 14 ods. 1 Tr. zák. a iné, o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 15. mája 2017, sp. zn. 8Tos/37/2017, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Tr. por. dovolanie obvineného H. T. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Rožňava uznesením z 22. februára 2017, sp. zn. 1Nt/37/2016 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh obvineného H. T. na povolenie obnovy konania v jeho právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 1T/85/2015. Proti uzneseniu o zamietnutí povolenia obnovy konania podal obvinený sťažnosť, ktorú Krajský súd v Košiciach uznesením z 15. mája 2017, sp. zn. 8Tos/37/2017 ako nedôvodnú zamietol, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, ktorým bola zamietnutá sťažnosť obvineného proti uzneseniu o zamietnutí jeho návrhu na povolenie obnovy konania, podal obvinený dovolanie. V dovolaní obvinený namietal zásadné porušenie práva na obhajobu (§ 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.) tým, že neboli vykonané dôkazy, ktoré by podľa jeho názoru mohli svedčiť v jeho prospech (výsluch svedka E. D. a štyroch dievčat), ako aj tým, že podľa jeho názoru, bol nezákonne zamietnutý jeho návrh na obnovu konania. Obvinený taktiež namietal, že dovolaním napadnuté rozhodnutie má spočívať na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia (§ 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.), ktoré malo spočívať v tom, že odvolací súd nezistil, že sťažnosťou napadnuté rozhodnutie o zamietnutí návrhu obvineného na obnovu konania je v rozpore so zákonom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie nebolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1 Tr. por.).

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

V zmysle § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Konanie o dovolaní v zmysle ôsmej hlavy Trestného poriadku je jedným z mimoriadnych opravných prostriedkov, ktoré možno podať iba proti tzv. meritórnym rozhodnutiam, teda rozhodnutiam vo veci samej, ktorými sa trestné stíhanie končí. V posudzovanom prípade podal obvinený H. T. dovolanie proti uzneseniu krajského súdu, ktorým bolo právoplatne rozhodnuté o jeho návrhu na povolenie obnovy konania. Z citovaného ustanovenia § 368 ods. 2 Tr. por., ani z iných ustanovení Trestného poriadku nevyplýva prípustnosť podania dovolania proti uzneseniu o zamietnutí žiadosti obvineného o povolenie obnovy konania, ani proti uzneseniu o zamietnutí sťažnosti obvineného proti takémuto uzneseniu. Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinený podal dovolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné podať dovolanie a nie je tak naplnená jedna zo základných formálnych podmienok dovolacieho konania.

Podľa § 382 písm. f) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Keďže dovolanie obvineného bolo podané proti rozhodnutiu súdu, proti ktorému jeho podanie nie je prípustné, najvyššiemu súdu neostávalo iné, než jeho dovolanie na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 382 písm. f) Tr. por. odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.