

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Tdo/14/2018
Identifikačné číslo spisu: 2316010623
Dátum vydania rozhodnutia: 12.03.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2316010623.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Patrika Příbelského, PhD. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. marca 2018 v Bratislave v trestnej veci obvineného J. J. pre zločin zabitia podľa § 147 ods. 1 Tr. zák., o dovolaní obvineného proti rozsudku Okresného súdu Galanta z 23. novembra 2016, sp. zn. 2T/154/2016, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného J. J. s a o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/154/2016, z 23. novembra 2016 bol obvinený J. J. uznaný vinným zo spáchania zločinu zabitia podľa § 147 ods. 1 Tr. zák. pre skutok podrobne uvedený vo výrokovvej časti označeného rozsudku.

Za tento trestný čin bol obvinenému J. J. uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov, pričom na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne mu bol uložený trest prepadnutia vecí, a to 1 kusu baseballovej palice a tiež bolo rozhodnuté o zhabaní vecí špecifikovaných vo výrokovvej časti rozsudku s rozhodnutím, že vlastníkom prepadnutých vecí a zhabaných vecí sa stáva štát.

Okresný súd Galanta rozhodoval na základe návrhu na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola uzavretá medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta a obvineným J. J., a to na verejnom zasadnutí, konanom na Okresnom súde Galanta. Zo zápisnice o verejnom zasadnutí vyplýva, že obvinený na všetky položené otázky v súlade s § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal áno a následne bola schválená dohoda o vine a treste. Po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku bol obvinený poučený o opravnom prostriedku podľa § 334 ods. 4 Tr. por. Procesným dôsledkom uvedeného postupu bolo okamžité nadobudnutie právoplatnosti vyhláseného rozsudku.

Okrem toho zo spisu vyplýva, že obvinený bol viackrát poučený, že v prípade ak súd dohodu o vine a treste schváli a vyhlási rozsudok, proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok a

mimoriadny opravný prostriedok možno podať proti rozsudku iba za podmienok uvedených v ust. § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Dňa 22. novembra 2017 podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu dovolanie proti rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/154/2016, z 23. novembra 2016. V dovolaní poukázal na existenciu dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. s ohľadom na to, že obhajca, ktorý zastupoval obvineného mu neposkytol potrebnú právnu pomoc, nakoľko neboli splnené podmienky na väzobné stíhanie podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., pretože sa ku skutku priznal a neraz oľutoval. Ustanovený obhajca mal proti rozhodnutiu o väzbe podať sťažnosť, čo neurobil a tým obvinenému odoprel právo podľa Európskemu dohovoru o ľudských právach. Ďalej namietal, že obhajca bol za ním vo výkone väzby len raz a trikrát poslal koncipienta, čím bola porušená zásada zabezpečenia práva na obhajobu a napokon dovolací dôvod odôvodnil tým, že z hľadiska právnej kvalifikácie došlo k porušeniu zásady zistenia skutkového stavu, nakoľko obvinený nemal v úmysle spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor príslušnej prokuratúry a navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky odmietol podané dovolanie postupom podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predbežne preskúmal dovolanie obvineného a zistil, že dovolanie bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/.

Podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu.

Podľa § 369 ods. 1 Tr. por. dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1.

Podľa § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 372 Tr. por. oprávnené osoby (uvedené v § 369 Tr. por.), okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Z platnej právnej úpravy vyplýva, že proti rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bolo rozhodnuté o schválení návrhu na dohodu prokurátora a obvineného o vine a treste, môže podať dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a ods. 2 Tr. por. iba minister spravodlivosti (pozri rozhodnutie najvyššieho súdu zverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 12/2017).

Obvinený J. J. zákonom predpísaným spôsobom dňa 23. novembra 2016 prejavil súhlas so schválením dohody o vine a treste uzavretej medzi ním a prokurátorom dňa 21. septembra 2016, čím sa vzdal oprávnenia podať proti rozsudku súdu prvého stupňa riadny opravný prostriedok, v dôsledku čoho stratil aj oprávnenie podať proti tomuto rozhodnutiu dovolanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného J. J. na

neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 382 písm. b/ Tr. por. odmietol, keďže bolo podané neoprávnenou osobou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.