

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Ndt/6/2018
Identifikačné číslo spisu: 2315010733
Dátum vydania rozhodnutia: 14. marca 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2315010733.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Viliama Dohňanského a na neverejnom zasadnutí 14. marca 2018 v trestnej veci obžalovaného W. E., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného W. E., vedená na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 29 T 150/2015, sa tomuto súdu n e o d n í m a .

O d ô v o d n e n i e

Na obžalovaného W. E. podala Okresná prokuratúra Galanta 19.08.2015 obžalobu zo 17.08.2015, sp. zn. 1 Pv 290/15/2202, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., na Okresný súd Galanta, kde je vedená pod sp. zn. 29 T 150/2015, pričom vec bola elektronicky 19.08.2015 (č.l. 67) pridelená samosudkyňi Mgr. Kristíne Ferencziovkej. Samosudkyňa uznesením zo 14.01.2016, sp. zn. 29 T 150/2015, podľa § 21 ods. 3 Tr. por. spojila na spoločné konanie trestné veci obžalovaného vedené na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 29 T 219/2015 (obžaloba podaná 25.11.2015) a sp. zn. 29 T 150/2015, (obžaloba podaná 17.08.2015), ktoré nadobudlo právoplatnosť 14.01.2016. Dňa 22.03.2016 samosudkyňa vydala trestný rozkaz, sp. zn. 29 T 150/2015, proti ktorému 16.05.2016 podal obžalovaný odpor. Na základe výnimky bola vec 22.12.2016 (č.l. 97) pridelená samosudcovi JUDr. Jozefovi Piknovi pod rovnakou spisovou značkou. Samosudca vo veci 27.03.2017 vykonal hlavné pojednávanie, ktoré odročil pre neprítomnosť obžalovaného na 11.09.2017. Opatrením samosudca 04.04.2017 ustanovil obžalovanému obhajcu JUDr. Zoltána Ružiča z dôvodu, že tento sa v tej dobe nachádzal vo väzbe. Obžalovaný W. E. 28.08.2017 podal námietku zaujatosti proti samosudcovi JUDr. Jozefovi Piknovi na základe nadštandardného vzťahu s poškodenými osobami v jeho veci. Zároveň podal návrh na odňatie tejto veci Okresnému súdu Galanta a jej pridelenie Okresnému súdu Bratislava, kde mu bude poskytnutý spravodlivý proces a nebude mu odopreté právo na obhajobu. Na hlavnom pojednávaní 11.09.2017 obžalovaný v prítomnosti obhajcu uviedol, že na podanom návrhu na odňatie a pridelenie veci trvá. Hlavné pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, že vec s návrhom obžalovaného bude predložená na Najvyšší súd Slovenskej republiky. Dňa 13.09.2017 obžalovaný zobral späť námietku zaujatosti z 11.09.2017 z dôvodu, že bol mylne informovaný a samosudcovi sa ospravedlnil. Zároveň dal súhlas, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti a že v danej veci chce urobiť vyhlásenie, že sa priznáva a v plnom rozsahu súhlasí

s rozhodnutím súdu. Žiadosťou zo 16.11.2017 obžalovaný sa domáha spojenia jeho dvoch trestných vecí vedených na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 29 T 150/2015 a 1 T 116/2017, na spoločné konanie z dôvodu hospodárnosti, rýchlosti a jednoduchšiemu skončeniu týchto vecí. Obžalovaný 23.01.2018 podal generálnu námietku zaujatosti proti všetkým sudcom Okresného súdu Galanta a tiež proti všetkým sudcom Krajského súdu v Trnave. Na základe ich spoločných nadštandardných vzťahov a sudca JUDr. Jozef Pikna je v blízkom príbuzenskom vzťahu s poškodenou osobou v jeho trestnej veci. Už na základe uvedeného žiada, aby jeho trestná vec bola odňatá Okresnému súdu Galanta a pridelená na ďalšie rozhodovanie Okresnému súdu Nitra, kde mu bude umožnený spravodlivý proces a nebude mu odopreté právo na obhajobu. Hlavné pojednávanie 14.02.2018 bolo odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti zákonného sudcu. K námietke zaujatosti obžalovaného samosudca JUDr. Jozef Pikna vo vyjadrení z 19.02.2018 uviedol, že vo veci obžalovaného W. E., nar. XX.XX.XXXX, sp. zn. 29 T 150/2015, sa necíti byť zaujatý. Nemá žiadny pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, poškodeným, splnomocnencom alebo k inému orgánu činnému v tomto konaní. Spis s námietkou zaujatosti a návrhom na odňatie a pridelenie veci inému súdu bol v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. 01.03.2018 predložený nadriadenému súdu na rozhodnutie. Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Podľa citovaného ustanovenia za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré v konkrétnej trestnej veci zabezpečia lepšie uplatnenie základných zásad trestného konania prostredníctvom súdu, ktorému je vec delegovaná. Ide teda o okolnosti, ktoré zabezpečia náležité zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti, čo najrýchlejšie prejednanie veci, výchovné pôsobenie trestného konania na obvineného i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôvery občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu v prípadoch, kedy sú vylúčení všetci sudcovia príslušného súdu. Preskúmaním spisového materiálu Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd alebo nadriadený súd) nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Obvinený návrh oprel iba o všeobecnú a nekonkrétnu - generálnu námietku zaujatosti proti všetkým sudcom okresného a krajského súdu. Návrh oprel aj o tvrdenie, že samosudca, ktorý prejednáva jeho trestnú vec, je v blízkom príbuzenskom vzťahu s poškodenou osobou v jeho veci, čo bližšie nekonkretizoval. Pritom predchádzajúcu totožnú námietku zaujatosti proti tomuto samosudcovi zobral späť s tým, že bol mylne informovaný. Samosudca však uviedol, že sa vo veci necíti zaujatý a nemá žiadny pomer ani k poškodeným v tejto veci. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd dospel k záveru, že neboli zistené dôležité dôvody pre odňatie veci zákonnému okresnému súdu, kde vec po podaní obžaloby napadla a kde bola vec pridelená zákonnému samosudcovi. Odňať vec krajskému súdu, ktorý by mal rozhodovať o opravných prostriedkoch neprichádza do úvahy, pretože tomuto súdu doposiaľ nebola ešte vec predložená. Pre úplnosť najvyšší súd ešte dodáva, že samosudca Okresného súdu Galanta od 22.12.2016, kedy mu bola táto vec pridelená vykonal hlavné pojednávanie. Prvú námietku zaujatosti proti tomuto samosudcovi vzniesol 28.08.2017, ktorú vzal späť a opätovne ju z toho istého dôvodu podal 23.01.2018. Podľa § 31 ods. 4 Tr. por. námietku zaujatosti je strana povinná vzniesť bez meškania, len čo sa dozvedela o dôvodoch vylúčenia. Úkon, ktorý vykonala vylúčená osoba, nemôže byť podkladom na rozhodnutie v trestnom konaní s výnimkou neodkladného alebo neopakovateľného úkonu. Podľa § 32 ods. 6 Tr. por. o námietke zaujatosti strany, ktorá je založená na tých istých dôvodoch, pre ktoré už raz bolo o takej námietke rozhodnuté, alebo ktorá nebola vznesená bezodkladne podľa § 31 ods. 4 alebo ak je dôvodom námietky len procesný postup orgánov činných v trestnom konaní alebo súdu v konaní, sa nekoná; to platí aj o námietke, ktorá je založená na iných dôvodoch ako dôvodoch podľa § 31. Najvyšší súd nemal preto dôvod rozhodovať o takto vznesenej námietke zaujatosti samosudcu v súvislosti s prejednávaním návrhu na odňatie a prikázanie veci. Odňatím veci Okresnému súdu Galanta a jej prikázanie inému okresnému súdu v obvode iného krajského súdu by konanie predĺžilo, išlo by o neodôvodnené prietahy, čo zákon nepripúšťa. Na základe vyjadreného Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.