

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Ndt/7/2018
Identifikačné číslo spisu: 1318010057
Dátum vydania rozhodnutia: 14. marca 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Šimonová
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1318010057.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Martina Bargela v trestnej veci obžalovaného ml. L. A., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. marca 2018 v Bratislave, v spore o príslušnosť medzi Okresným súdom Revúca a Okresným súdom Bratislava III, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 22 ods. 1 Trestného poriadku príslušným súdom na vykonanie konania v trestnej veci obžalovaného ml. L. A., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 46T/10/2018, je Okresný súd Revúca.

O d ô v o d n e n i e

Okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom podala 25. januára 2017 obžalobu na obžalovaného mladistvého L. A., nar. XX. C. XXXX v A., trvale bytom v C., ul. H. č. XXX, prechodne bytom v C., ul. G. č. XXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona pre skutok podrobne opísaný v skutkovej vete predmetnej obžaloby. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením z 08. júna 2017, sp. zn. 3T/10/2017, postúpil podľa § 341 Trestného poriadku vyššie uvedenú trestnú vec obžalovaného ml. L. A. Okresnému súdu Spišská Nová Ves. Postúpenie veci odôvodnil skutočnosťou, že obžalovaný ml. L. A. bol t.č. chovancom Reedukačného centra G., okres E.. Svedkyňa a zároveň zákonná zástupkyňa obžalovaného mladistvého A. E. má trvalé bydlisko v obci C. nachádzajúcej sa v okrese A.. Nakoľko je na prospech mladistvého obžalovaného, aby sa na hlavnom pojednávaní zúčastnila aj jeho zákonná zástupkyňa, pričom je zrejmé, že obec C. má bližšiu geografickú vzdialenosť k Spišskej Novej Vsi, ako ku Žiaru nad Hronom. Navyiac, na Okresnom súde Spišská Nová Ves môže byť zabezpečené lepšie výchovné pôsobenie na mladistvého za účelom jeho nápravy a následného plného spoločenského uplatnenia. Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo 04. septembra 2017, sp. zn. 1T/40/2017, však rovnako postúpil podľa § 341 Trestného poriadku predmetnú trestnú vec inému súdu toho istého stupňa, a to Okresnému súdu Revúca. Svoj procesný postup odôvodnil tým, že z oznámenia Reedukačného centra G. vyplynulo, že na základe uznesenia Okresného súdu Revúca, č. k. 8P/34/2016-91, bol obžalovaný mladistvý L. A. klientom ich zariadenia od 04. novembra 2016 až do 20. apríla 2017, kedy bol prepustený k svojej starej mame A. E., trvale bytom C., ul. G. č. XXX, okres A.. Vzhľadom na uvedené teda nie je možné súhlasiť s účelnosťou vedenia trestného konania na Okresnom súde Spišská Nová Ves. Z hľadiska nápravy a následného

spoločenského uplatnenia bude v prospech obžalovaného mladistvého postúpenie jeho trestnej veci v zmysle § 341 Trestného poriadku okresnému súdu, v obvode ktorého má mladistvý obžalovaný trvalý pobyt a v obvode ktorého sa spolu so svojou zákonnou zástupkyňou aj reálne zdržiava. Z uvedených dôvodov postúpil Okresný súd Spišská Nová Ves trestnú vec obžalovaného mladistvého L. A. Okresnému súdu Revúca. Okresný súd Revúca uznesením z 29. novembra 2017, sp. zn. 2T/200/2017, znovu postúpil podľa § 341 Trestného poriadku trestnú vec obžalovaného mladistvého L. A. inému súdu, a to Okresnému súdu Bratislava III. Postúpenie odôvodnil tým, že obžalovaný mladistvý sa má podľa vyjadrenia strýka, ktorého meno v úradnom zázname na č. l. 128 spisu obsiahnuté nie je, nachádzať v podnájme v R. na A. ul. č. XX/K.. Okresný súd Bratislava III po predbežnom preskúmaní obžaloby rozhodol podľa § 241 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku uznesením z 22. februára 2018, sp. zn. 46T/10/2018 tak, že nie je príslušný na prejednanie veci obžalovaného L. A., nar. XX. C. XXXX, podľa obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom z 25. januára 2017, sp. zn. 2Pv 143/16/6613-24, trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku na skutkovom základe v ňom uvedenom, ktorá mu bola postúpená na prejednanie uznesením Okresného súdu Revúca zo dňa 29. novembra 2017, sp. zn. 2T/200/2017. V odôvodnení Okresný súd Bratislava III uviedol, že príslušným na jej prejednanie je Okresný súd Revúca, na ktorý bola podaná obžaloba, a nie Okresný súd Bratislava III. Dodal, že z obsahu spisu nevyplýva žiadna relevantná skutočnosť, že obžalovaný sa zdržiava v obvode Okresného súdu Bratislava III. Telefonická informácia strýka obžalovaného, zrejme G. E., ktorý je vo veci zároveň aj poškodeným, je neoverená z iných zdrojov. Okresný súd Bratislava III prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava - Rača overoval pobyt obžalovaného mladistvého na adrese A. XX/K., R., pričom z vyjadrenia riaditeľa Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava - Rača vyplýva, že sa nepodaril verifikovať jeho pobyt na danej adrese, meno obžalovaného mladistvého sa na zvončekoch nenachádza a správkyňa bytového domu o jeho pobyte informácie nemala. Navyše, Okresný súd Revúca v konaní uznal svoju príslušnosť tým, že vo veci už určil dva termíny hlavného pojednávania, a to 08. marca 2017 a 10. apríla 2017. Vychádzajúc z uvedeného Okresný súd Bratislava III vyslovil svoju nepríslušnosť, keďže vecne a miestne príslušným na prejednanie veci je v danom prípade Okresný súd Revúca, kde bola podaná prokurátorom obžaloba, súd vykonal taký procesný úkon, ktorý smeruje na prejednanie a rozhodnutie veci a neexistuje žiadny relevantný dôvod pre postúpenie veci na iný súd. Podľa § 22 ods. 1 Trestného poriadku spory o príslušnosť medzi súdmi rozhoduje súd im najbližšie spoločne nadriadený. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) je najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Revúca a Okresnému súdu Bratislava III; tým je založená jeho príslušnosť na rozhodnutie v kompetenčnom spore o príslušnosť medzi nimi. Najvyšší súd po preskúmaní obsahu spisu zistil, že neuznanie Okresného súdu Bratislava III s postúpením veci Okresným súdom Revúca je dôvodné. Podľa § 341 Trestného poriadku, ak to vyžaduje prospech mladistvého, môže príslušný súd postúpiť vec súdu, v ktorého obvode má mladistvý trvalý pobyt, alebo súdu, na ktorom z iných dôvodov je vykonanie trestného konania so zreteľom na záujmy mladistvého najúčelnejšie. Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že 25. januára 2017 podala okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom obžalobu na mladistvého L. A. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe podrobne opísanom v skutkovej vete obžaloby. Z č. l. 93 spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom vyplýva, že samosudca JUDr. Peter Lukáč nariadil následne na 08. marca 2017 o 09:30 hlavné pojednávanie, ktoré sa s poukazom na obsah č. l. 99 príslušného spisu aj uskutočnilo za účasti obžalovaného mladistvého, čo dosvedčuje zápisnica z tohto hlavného pojednávania obsiahnutá na tomto čísle listu. Následne bolo hlavné pojednávanie pred Okresným súdom Žiar nad Hronom odročené na 10. apríla 2017 za účelom opätovného predvolania svedka - poškodeného G. E., nakoľko mal samosudca za to, že jeho účasť je bezpodmienečne nutná tak, ako aj účasť zákonnej zástupkyne obžalovaného mladistvého A. E.. Hlavné pojednávanie, ktoré bolo odročené na dátum 10. apríla 2017 bolo následne v zmysle upovedomenia o zrušení hlavného pojednávania z dôvodu práceneschopnosti samosudcu JUDr. Petra Lukáča zrušené s tým, že nový termín hlavného pojednávania vytýčený nebol (č. l. 101 spisu). Až následne Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením z 08. júna 2017, sp. zn. 3T/10/2017, postúpil podľa § 341 Trestného poriadku vec Okresnému súdu Spišská Nová Ves, riadiac sa vyššie citovaným odôvodnením. Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo 04. septembra 2017, sp. zn. 1T/40/2017, však rovnako postúpil podľa § 341 Trestného poriadku predmetnú trestnú vec inému súdu toho istého stupňa, a to Okresnému súdu Revúca dôvodiac okrem iného tým, že obžalovaný mladistvý bol 20.

apríla 2017 prepustený z Reedukačného centra G. do starostlivosti jeho zákonnej zástupkyne A. E., ktorá má adresu trvalého pobytu v obci C., nachádzajúcej sa v okrese A., pričom obžalovaný mladistvý sa u nej aj reálne zdržiava. Okresný súd Revúca uznesením z 29. novembra 2017, sp. zn. 2T/200/2017, znovu postúpil odkazujúc na § 341 Trestného poriadku vec Okresnému súdu Bratislava III. Postúpenie odôvodnil tým, že obžalovaný mladistvý sa má podľa vyjadrenia strýka, ktorého meno v úradnom zázname na č. l. 128 spisu obsiahnuté nie je, nachádzať v podnájme v R., na A. ul. č. XX/K.. Okresný súd Bratislava III po predbežnom preskúmaní obžaloby rozhodol podľa § 241 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku uznesením z 22. februára 2018, sp. zn. 46T/10/2018 tak, že nie je príslušný na prejednanie veci obžalovaného mladistvého L. A. a predložil vec na rozhodnutie o príslušnosti Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako spoločne nadriadenému súdu. S poukazom na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky považuje najvyšší súd za potrebné úvodom uviesť, že Okresný súd Bratislava III dôvodí vo všeobecnosti správne, ak konštatuje, že súd, ktorému bola vec postúpená iným súdom podľa § 341 Trestného poriadku, môže vysloviť svoju nepríslušnosť a vyvolať tým spor o príslušnosť len bezprostredne po tom, ako mu bola vec postúpená. Nemôže to urobiť po uznaní príslušnosti, za ktoré treba považovať vykonanie každého procesného úkonu, ktorý smeruje na prejednanie a rozhodnutie veci. Za takýto úkon treba považovať aj určenie termínu hlavného pojednávania (R 23/1977). Neuniklo však pozornosti najvyššieho súdu, že v uznesení Okresného súdu Bratislava III je obsiahnuté fakticky nesprávne konštatovanie, že Okresný súd Revúca v konaní uznal svoju príslušnosť tým, že vo veci už určil dva termíny hlavného pojednávania, a to 08. marca 2017 a 10. apríla 2017, pričom zároveň došlo predtým aj podaniu obžaloby práve na tento okresný súd. Ako najvyšší súd opisuje už vyššie, k uvedeným procesným úkonom totiž došlo vo vzťahu k Okresnému súdu Žiar nad Hronom; tento následne postupoval v zmysle už opísaného procesného postupu. Okolnosti opisované v predošlom odseku však mali byť predmetom prieskumu zo strany Okresného súdu Spišská Nová Ves, respektíve Okresného súdu Revúca. Súdmí, medzi ktorými existuje negatívny kompetenčný spor, sú vzhľadom na súčasnú procesnú situáciu (k neuznaniu príslušnosti a následnému predloženiu veci najvyššiemu súdu v zmysle predkladacej správy na rozhodnutie negatívneho kompetenčného sporu došlo zo strany Okresného súdu Bratislava III po postúpení veci tomuto súdu Okresným súdom Revúca) Okresný súd Revúca a Okresný súd Bratislava III. Najvyšší súd sa teda zaoberal otázkou miestnej príslušnosti výlučne vo vzťahu k týmto dvom okresným súdom. Na tomto mieste musí najvyšší súd prisvedčiť argumentácii Okresného súdu Bratislava III, podľa ktorej z obsahu spisu naozaj nevyplýva žiadna relevantná skutočnosť, že by sa obžalovaný mladistvý skutočne aj zdržiaval v obvode Okresného súdu Bratislava III. Telefonická informácia strýka obžalovaného mladistvého, ktorý je zároveň vo veci aj poškodeným, je v kontexte uvedeného len minimálnej relevancie, nakoľko nemožno konštatovať jej preukázateľnosť; navyše, z dopytu vykonaného prostredníctvom orgánov Policajného zboru sa údajný pobyt obžalovaného mladistvého verifikovať nepodaril. Naopak, zo správy podanej Mestom C. (č. l. 127 spisu) je zrejmé, že mladistvý obžalovaný sa zdržiava na G. ul. č. XXX spolu so svojou starou matkou A. E. (pozn.: zákonnou zástupkyňou), svojím strýkom G. E. a maloletým synovcom v rodinnom dome. Z týchto skutočností vyvstáva dôvodný predpoklad, že práve na Okresnom súde Revúca bude najvhodnejšie prejednať príslušnú trestnú vec obžalovaného mladistvého L. A. vzhľadom na záujmy a prospech mladistvého, ako aj účel jeho nápravy a následné plné spoločenské uplatnenie. Neexistuje teda rozumný predpoklad, že by tento prospech nebolo možné chápať aj z objektívneho hľadiska tak, ako to vyžaduje § 341 Trestného poriadku, nakoľko v obvode Okresného súdu Revúca má trvalý pobyt zákonný zástupca obžalovaného mladistvého, pričom s poukazom na už uvedené skutočnosti sa na tejto adrese preukázateľne zdržiava aj obžalovaný mladistvý. Najvyšší súd považuje v tejto súvislosti za potrebné aspoň stručne poznamenať, že nie je však nevyhnutne prekážkou, ak postupujúci súd už vykonal určité procesné úkony smerujúce k prejednaniu a rozhodnutiu veci. Ak dôjde k neskoršej zmene okolností a zároveň sú splnené podmienky uvedené v § 341 Trestného poriadku, súd môže aj po uznaní príslušnosti a v ktoromkoľvek štádiu trestného konania postúpiť vec inému súdu (primerane pozri R 23/1977). Riadiac sa vyššie uvedenými právnymi úvahami rozhodol najvyšší súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.