

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Ndt/5/2018
Identifikačné číslo spisu: 4617010709
Dátum vydania rozhodnutia: 19. marca 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Harabin
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4617010709.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Harabina a členov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Dany Wänkeovej, na neverejnom zasadnutí 19. marca 2018 v trestnej veci obžalovaného P. G., pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, 2 písm. c/ Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Topoľčany, sp. zn. 3T 28/2017, o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného P. G., vedená na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 3T 28/2017, sa tomuto súdu n e o d n í m a .

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Topoľčany sa pod sp. zn. 3T 28/2017 vedie proti obžalovanému trestné stíhanie pre zločin útoku na verejného činiteľa v zmysle § 323 ods. 1 písm. a/, 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. Obžalovaný v podaní z 18. decembra 2017 označenom aj ako žiadosť o prikázanie veci inému súdu, adresovanom Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky, predloženom okresnému súdu Okresnou prokuratúrou Topoľčany listom z 22. januára 2018, sp. zn. Pv 382/17/4406, vzniesol generálnu námietku zaujatosti voči Okresnému súdu Topoľčany a Okresnej prokuratúre Topoľčany. S poukazom na § 23 ods. 1 Tr. por. žiadal trestnú vec, sp. zn. 3T 28/2017, odňať Okresnému súdu Topoľčany a prikázať inému súdu v Bratislave. Návrh odôvodnil opakovaným porušením práva na obhajobu a spravodlivý proces konajúcim súdom, pretože od prípravného konania sú orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi ignorované jeho návrhy na vykonanie dôkazov, najmä dôkaz zabezpečením záznamu z kamery, nachádzajúcej sa na mieste činu, napriek tomu, že sa jedná o dôkaz v zmysle § 119 ods. 2 Tr. por. Navrhol výsluch vyšetrovatelky mjr. Ing. S. a náčelníka MsP Y., Ing. O. na zdôvodnenie tvrdení o neexistencii kamery. G. nebol predložený úradný záznam o vykonaní obhliadky miesta činu a nie je ani súčasťou spisu, takýto dôkaz nebol vykonaný a obžalovaného neoboznámili s dôvodmi zamietnutia. Ďalej poukazoval na procesné pochybenia OČTK a zaujatosť okresnej prokuratúry Topoľčany, pretože proti nemu bolo viackrát vedené trestné stíhanie a v jednom z konaní mu námestník navrhol vysoký trest. Proti námestníkovi podal trestné oznámenie za zneužitie právomoci verejného činiteľa, ktoré následne z obavy stiahol. Vyjadrené zakladá zaujatosť námestníka prokuratúry a aj vzhľadom na priebeh v súčasnosti prebiehajúceho trestného konania sa ukázalo, že je premietnutá i na ostatných prokurátorov. Podľa tvrdení obhajcu mu dozorujúca prokurátorka navrhuje extrémne vysoký trest, k dôvodom nevykonania obhajobou navrhovaných dôkazov sa však na

hlavnom pojednávaní nevyjadrila. Konštatoval tiež pochybenia v postupe Mestskej polície Y., ktorej príslušníci ako poškodení zabezpečovali dôkazy. Nebolo nariadené vyšetrovanie jeho duševného a zdravotného stavu znalcom a odstraňované rozpory vo výpovediach svedkov. Uviedol, že OČTK, dôležití svedkovia (náčelník MsP), poškodení, okresná prokuratúra a okresný súd sú prepojení cez osoby aj ako inštitúcie. Je nemožné, aby žiaden z týchto orgánov nepoukázal na chyby v trestnom konaní v jeho neprospech zapríčinené práve týmito subjektmi. Záujmom tohto zjednotenia je odsúdenie človeka, ktorému je znemožnené riadne sa obhajovať a dosiahnuť spravodlivý proces, čo mimoriadne negatívne pôsobí na neho, manželku, trpiacu onkologickým ochorením a maloleté deti. Navrhol vec odňať Okresnému súdu Topoľčany a prikázať niektorému zo súdov v Bratislave. Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Súčasťou spisu je aj vyjadrenie sudcov Okresného súdu Topoľčany k podaniu obžalovaného. Necítia sa byť zaujatí, resp. že obžalovaného nepoznajú (č. l. 575). Okresná prokurátorka sa v liste z 22. januára 2018 vyjadrila, že o námietkach zaujatosti proti prokurátorovi Okresnej prokuratúry Topoľčany JUDr. I. E. bude rozhodnuté s poukazom na § 32 ods. 3 Tr. por. Obžalovaný bol Krajskou prokuratúrou Nitra, listom zo 16. januára 2018, sp. zn. 2 Kpt 529/17/4400 písomne upovedomený, že pokiaľ ide o časť podania, v ktorej namieta zaujatosť Okresnej prokuratúry Topoľčany ako celku, vzhľadom na to, že sa trestná vec nachádza v štádiu konania pred súdom, o námietke, posúdenej ako návrh na odňatie a prikázanie veci sa nekoná, nakoľko prokurátor je v danom štádiu stranou v konaní. K návrhu na odňatie a prikázanie veci okresnému súdu sa nevyjadrila. Poškodení I. a Mgr. H. vyjadrili s návrhom na odňatie veci nesúhlas. Najvyšší súd na podklade návrhu G. preskúmal v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. spis a dôvody na odňatie a prikázanie veci inému súdu a zistil, že návrh nie je opodstatnený. Podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „Ústavy“) nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Účelom práva priznaného podľa tohto ustanovenia je zabezpečiť občanovi, aby ochranu jeho právam poskytol sudca ako predstaviteľ tej zložky súdnej moci, ktorá má právomoc o veci konať a aby ochranu práva v rámci súdnej moci poskytol sudca zo súdu, ktorý je vecne a miestne príslušný. Za zákonného sudcu treba pokladať sudcu určeného v súlade s rozvrhom práce. Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať, to znamená brať ju do úvahy aj pri rozhodovaní o návrhoch na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. Základné princípy nezávislosti súdnictva vyjadrené v čl. 141 Ústavy znamenajú, že súdne konania a rozhodnutia majú byť nielen objektívne a nestranné, ale objektívnymi a nestrannými sa majú javiť aj navonok. Podľa Tr. por. § 23 ods. 1z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. § 31 ods. 1 ak sudca alebo prísediaci, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezáujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní, je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania. § 32 ods. 3 o vylúčení z dôvodov uvedených v § 31 na základe námietky vznesenej niektorou zo strán v iných prípadoch ako podľa odseku 2 rozhoduje orgán, ktorého sa tieto dôvody týkajú. O tom, či je vylúčený sudca alebo prísediaci, ktorý rozhoduje v senáte, rozhodne tento senát. § 210 obvinený, poškodený a zúčastnená osoba majú právo kedykoľvek v priebehu vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania žiadať prokurátora, aby bolo preskúmaný postup policajta, najmä aby boli odstránené prietahy alebo iné nedostatky vo vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní. Policajt musí žiadosť prokurátorovi bez meškania predložiť. Prokurátor je povinný žiadosť preskúmať a o výsledku žiadateľa upovedomiť. Najvyšší súd po splnení prieskumnej povinnosti nezistil existenciu konkrétnych okolností, z ktorých by bolo možné vyvodiť záver o zaujatosti všetkých sudcov Okresného súdu Topoľčany. Námietka zaujatosti nekonkretizuje skutočnosti, pre ktoré by mala byť konajúca sudkyňa, resp. ostatní sudcovia okresného súdu vylúčení. Obžalovaný predovšetkým namieta postup vyšetrovateľov a prokurátorov v prípravnom konaní. Najvyšší súd podotýka, že procesný postup súdu, resp. OČTK v zmysle § 32 ods. 6 Tr. por. nemôže byť predmetom preskúmania v rámci námietky zaujatosti. V posudzovanom prípade bolo vykonané rozsiahle dokazovanie (hlavné pojednávania 22. novembra 2017, 10. januára, 21. februára 2018), výsluch obžalovaného, svedkov, poškodených, znalkyne, oboznámený znalecký posudok a množstvo listinných dôkazov, pripojené spisy a ďalšie dôkazy. Do spisu boli zabezpečené záznamy z

priemyselných kamier, zachytávajúcich miesto činu, v zmysle žiadostí navrhovateľa. V súvislosti s námietkou nevyšetrenia duševného stavu obžalovaného najvyšší súd zistil, že v prípravnom konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, MUDr. Segedovou, č. 11/2017, v ktorom zodpovedala otázky o stupni závislosti G. na alkohole, omamných a psychotropných látkach, prejavoch závislosti a skonštatovala, že nie je nutné skúmať jeho duševný stav. Delegačný súd zdôrazňuje, že obžalovaný návrh oprel predovšetkým o pochybenia v postupe OČTK, ktoré bolo možno preskúmať v prípravnom konaní postupom podľa §§ 185 a nasl., 210, 363 a nasl. Tr. por. Všeobecné tvrdenia nekonkretizoval. O zaujatosti JUDr. E. sa bude rozhodovať postupom v intenciách § 32 ods. 3 Tr. por. Podľa názoru najvyššieho súdu bol postup samosudkyne na hlavnom pojednávaní 21. februára 2018 predčasný, keď oboznámila generálnu námietku zaujatosti a návrh na odňatie a prikázanie veci s tým, že dôvodom námietky je len procesný postup súdu v konaní, z ktorého dôvodu o nej v zmysle § 32 ods. 6 Tr. por. nekonala. Návrh na odňatie a prikázanie veci vyhodnotila tak, že neobsahuje dôležitý dôvod podľa § 23 ods. 1 Tr. por., a preto nebráni vykonaniu nariadeného úkonu a následne pokračovala v dokazovaní výsluchom svedkov a znalkyne. Záver o relevantnosti dôvodu zakladajúceho delegáciu veci môže v súlade s § 23 ods. 1 Tr. por. vysloviť len súd najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu toho istého druhu a stupňa. Takéto pochybenie však nie je dôvodom na vyslovenie nutnosti odňatia veci príslušnému súdu. G. neuviedol ani jeden dôležitý dôvod na vylúčenie čo i len jedného sudcu okresného súdu. Obžalovaný založil dôvod delegácie iba na pochybnostiach v procesnom postupe OČTK a rozsahu vykonaného dokazovania, ktoré sa mali preniesť aj na Okresný súd Topoľčany, prepojený s orgánmi prípravného konania, v úmysle znemožniť obžalovanému sa v trestnom konaní riadne brániť a zabezpečiť právo na spravodlivý súdny proces. Delegačný súd v návrhu obžalovaného založeného na neopodstatnených procesných pochybeniach, a zaujatosti OČTK vidí zámer spôsobiť prieťahy v konaní a oddialiť rozhodnutie vo veci samej. Delegačný súd zo spisu nezistil takú skutočnosť, ktorá by napĺňala dôležitý dôvod v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. a rezultovala delegáciu veci. Na podklade vyjadreného najvyšší súd návrhu obžalovaného nevyhovel a danú trestnú vec Okresnému súdu Topoľčany neodňal.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.