

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Ndt/8/2018
Identifikačné číslo spisu: 2115011423
Dátum vydania rozhodnutia: 21. marca 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Paluda
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2115011423.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Martina Piovartsyho v trestnej veci proti obžalovanému Mgr. K. R. a spol. pre zločin nedovolenej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), c), d) Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí konanom 21. marca 2018 v Bratislave o návrhu obžalovaného Mgr. K. R. na odňatie veci Okresnému súdu Trnava a jej prikázanie Okresnému súdu Bratislava III takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného Mgr. K. R. a spol. vedená na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 5Tk/3/2015 sa tomuto súdu neodníma.

O d ô v o d n e n i e

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Martin podanej 5. augusta 2015 je na Okresnom súde Trnava (ďalej tiež „okresný súd“) vedené pod sp. zn. 5Tk/3/2015 trestné stíhanie obžalovaných Mgr. K. R., M. E. a E. E. pre zločin nedovolenej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), c), d) Tr. zák. a iné. Obžalovaný Mgr. K. R. podaním doručeným okresnému súdu 19. februára 2018 navrhol prostredníctvom obhajcu odňať predmetnú trestnú vec Okresnému súdu Trnava a prikázať ju Okresnému súdu Bratislava III. Tento svoj návrh odôvodnil tým, že väčšina znalcov, ktorých je potrebné vypočúť, spadá do pôsobnosti Okresného súdu Bratislava III. Na podklade tohto návrhu preskúmal najvyšší súd ako súd obom okresným súdom najbližšie spoločne nadriadený obsah predloženého spisu a zistil, že v posudzovanej veci nie je daný dôležitý dôvod na odňatie vyššie uvedenej trestnej veci Okresnému súdu Trnava. Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Úvodom najvyšší súd najprv vo všeobecnej rovine pripomína, že odňatie veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu je opatrením výnimočným, pretože predstavuje prielom do Ústavou Slovenskej republiky garantovaného práva, že nikto nemôže byť odňatý jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Hoci zákon v ustanovení § 23 ods. 1 Tr. por. bližšie nevymedzuje dôležité dôvody odôvodňujúce delegáciu veci, ustálená súdna prax za také považuje dôvody, ktoré zaisťujú uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich základných zásad trestného konania ako prejednanie veci v primeranej lehote nezávislým a nestranným súdom a pod. Z tohto pohľadu možno vo

všeobecnosti pripustiť, že dôvodom odňatia veci vecne a miestne príslušnému súdu môže byť aj požiadavka hospodárnosti konania, najmä ak prikázanie veci inému (vecne príslušnému, no miestne nepríslušnému) súdu môže zároveň prispieť k jej čo najrýchlejšiemu prejednaníu a rozhodnutiu. Napríklad vtedy, keď je v konaní potrebné vypočítať väčší počet osôb, ktorých bydlisko je značne vzdialené od sídla príslušného súdu, resp. ak je tento súd pre tieto osoby výrazne ťažšie dopravne dostupný, než súd iný. O takúto situáciu ale v posudzovanej veci nejde. Odhliadnuc od toho, že pre znalcov pôsobiacich v obvode Okresného súdu Bratislava III je Okresný súd Trnava tak z hľadiska vzdialenosti i dopravnej infraštruktúry nepochybne dostupný bez toho, aby to negatívne ovplyvnilo náklady ďalšieho konania alebo jeho rýchlosť do takej miery, ktorá by odôvodňovala odňatie veci zákonnému sudcovi, z návrhu obžalovaného nie je zrejmé, ktorých konkrétnych znalcov má na mysli. V rámci doterajšieho konania, ktoré vzhľadom na nesúhlas obžalovaných so zmenou v zložení senátu treba zopakovať, boli totiž ako znalci vypočítaní dvaja spracovatelia posudkov podaných Kriminálnym a expertíznym ústavom Policajného zboru, ktorí si ale znalečné vôbec neuplatnili. Navyše nemožno prehliadať, že ide o väzobnú vec, pričom konanie na súde prvého stupňa sa vedie od 5. augusta 2015 a v júli 2017 došlo k zmene v zložení senátu. Teda odňatie predmetnej veci príslušnému okresnému súdu a jej prikázanie inému súdu v čase, keď sa nový senát už oboznámil s pomerne rozsiahlym spisovým materiálom (viac ako 5000 strán) a je pripravený konať, by bolo zjavne na úkor rýchlosti ďalšieho konania. V tomto kontexte potom vyznieva aktuálny návrh obžalovaného na odňatie a prikázanie tejto veci ako procesná obštrukcia smerujúca k oddialeniu jej skončenia, keďže v septembri 2018 uplynie u obžalovaného štyridsaťosem mesačná lehota väzby [§ 76 ods. 6 písm. c) Tr. por.] V posudzovanej veci tak nie je daný dôležitý dôvod na odňatie predmetnej veci Okresnému súdu Trnava a preto najvyšší súd návrhu obžalovaného Mgr. K. R. nevyhovel.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.