

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27CoP/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721201997
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3721201997.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a členiek senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Martiny Trnavskej vo veci starostlivosti súdu o maloletého Z. G., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca, zastúpeného opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov: L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX a U. B., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX, právne zastúpenej JUDr. Romanou Chalúpkovou, advokátkou, AK Nitra, Levická cesta 7, o návrhu matky na určenie, že maloletý Z. bude navštevovať Základnú školu Stred v Považskej Bystrici, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 24. augusta 2021, č. k. 7P/34/2021-26 takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým, v záhlaví identifikovaným rozsudkom, súd prvej inštancie zamietol návrh matky, ktorým sa domáhala určenia, že maloletý Z. bude navštevovať Základnú školu Stred v Považskej Bystrici a zároveň o trovách konania účastníkov rozhodol tak, že žiaden z nich nemá nárok na ich náhradu.
2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že matka sa podaným návrhom domáhala, aby súd určil, že maloletý Z. G., ktorý sa narodil dňa XX.X.XXXX z jej mimomanželského vzťahu s L. G., bude od 1.9.2021 navštevovať Základnú školu Stred, na adrese Stred 44/1, Považská Bystrica tvrdiac, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 5.11.2019 č.k. 11P/76/2017-443 bol maloletý Z. zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý mal v zmysle príslušného rozhodnutia maloletého syna vychovávať, zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Dňa 31.5.2021 jej bolo doručené rozhodnutie riaditeľa základnej školy (Základná škola s materskou školou Papradno 312), v zmysle ktorého bol maloletý Z. prijatý na základné vzdelávanie s dátumom nástupu 1.9.2021 v tejto škole s tým, že splnil podmienky prijatia do 1. ročníka. Otec s ňou výber základnej školy pre ich maloletého syna nekonzultoval, k žiadnej dohode medzi nimi v tomto smere nedošlo a otec len na základe svojho vlastného rozhodnutia a výberu podal žiadosť o jeho prijatie do tejto ZŠ v Papradne. Voči rozhodnutiu o prijatí do 1. ročníka sa odvolala, pričom do dňa podania návrhu na súd o jej odvolaní rozhodnuté nebolo. Poukázala na to, že základná škola je súčasťou prípravy na budúce povolanie, a preto pri zápise do základnej školy je nevyhnutná dohoda oboch rodičov o konkrétnej základnej škole, do ktorej bude dieťa zapísané. Školy by mali vyžadovať vyjadrenie súhlasného stanoviska oboch rodičov s výberom základnej školy pre dieťa, keďže aj ona ako rodič, ktorý nemá dieťa zverené do osobnej starostlivosti, má takisto právo byť o všetkom ohľadne svojho dieťaťa riadne informovaná, pretože nemá obmedzené, ani pozastavené vykonávanie jej rodičovských práv a povinností. Súhlas na to, aby maloletý Z. bol prijatý na dotknutú základnú školu v Papradne nedala a ani nesúhlasí s tým, aby dotknutú základnú školu navštevoval. Tvrdila, že z objektívnych dôvodov je v záujme dieťaťa, aby navštevovalo Základnú

školu Stred, Stred 44/1, Považská Bystrica, nakoľko táto je z hľadiska vzdialenosti rovnako vzdialená od bydliska otca, ako aj od bydliska matky, obaja rodičia pritom pracujú v meste Považská Bystrica, maloletý Z. má v rámci mesta Považská Bystrica viac možností vybrať si mimoškolské aktivity, ktoré prispievajú k jeho lepšiemu rozvoju a v neposlednom rade v prípade potreby vedia byť pre potreby maloletého, alebo pre potreby školy k dispozícii obaja rodičia, ktorí sa v tejto súvislosti vedia aj zastúpiť. Otec s podaným návrhom matky vyjadril nesúhlas a žiadal ho zamietnuť, poukazujúc na skutočnosť, že navštevovanie Základnej školy v Považskej Bystrici zo strany maloletého Z. a by nebolo v záujme dieťaťa, dokonca podľa tvrdenia otca návšteva školy v Považskej Bystrici by bola nereálna. Dôvodil, že maloletý Z. bol rozhodnutím súdu zverený do jeho osobnej starostlivosti a matke bol upravený rozsah styku s maloletým najmä počas víkendov a sčasti aj počas pracovných dní v týždni. Maloletý žije v spoločnej domácnosti s ním a jeho rodičmi v ich rodinnom dome v obci Papradno, pričom rodičia mu v starostlivosti o maloletého syna pomáhajú. Do 1. ročníka základnej školy mal nastúpiť už v školskom roku 2020/2021, avšak na odporúčanie výchovného poradcu školy, nastúpi až v školskom roku 2021/2022. Maloletý navštevoval predškolské zariadenie, t.j. materskú školu v obci Papradno, kde spoznal mnoho detí, ktoré rovnako nastúpia do ZŠ v Papradne, čím bude pre dieťa zjednodušená jeho socializácia v novom prostredí. Je tiež významné, že pracuje ako príslušník OO PZ v Považskej Bystrici, pričom rozhodnutím riaditeľa Okresného riaditeľstva PZ v Považskej Bystrici je zaraďovaný do 12-hodinových pracovných smien, ktoré striedavo vykonáva v doobedňajších, poobedňajších, ako aj nočných hodinách, v dôsledku čoho v súvislosti s plnením služobných povinností by bolo pre neho nereálne, aby každé ráno vodieval maloletého Z. z Papradna do Považskej Bystrici v súvislosti s návštevou základnej školy, zvlášť, keď ZŠ Papradno je od miesta Z. súčasného bydliska vzdialená pešo len 6 minút. Navyše podľa tvrdenia otca, keďže v starostlivosti o maloletého mu pomáhajú aj jeho rodičia, títo v prípade nevyhnutnej potreby, teda v čase plnenia otcových služobných povinností, by dieťa ráno mohli doviezť do školy a po skončení vyučovania, keďže obaja sú na starobnom dôchodku, by dieťa mohli v škole vyzdvihnúť bez toho, aby muselo tráviť čas v školskej družine. Opatrovník maloletého uviedol, že v súvislosti s podaným návrhom matky vykonal šetrenie v domácnosti otca, vrátane pohovoru s otcom a pohovoru s maloletým Z., pričom zistil, že otec sa o maloletého Z. a riadne stará, v starostlivosti o syna mu pomáhajú jeho rodičia, s ktorými žije v spoločnej domácnosti. Od roku 2019 sa realizuje na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, ktorý bol vydaný v konaní sp. zn. 11P/76/2017, dohľad, ktorý bol nad výchovou maloletého Z. a nariadený v dobe, kedy bolo dieťa v starostlivosti matky (z dôvodov na strane matky), pričom v rámci realizácie dohľadu zistil, že matka sa v súčasnej dobe v súvislosti s konzumáciou omamných látok vysporiadala, abstínuje, požiadala súd o zrušenie nariadeného dohľadu a v budúcnosti hodlá sa podaným návrhom na súd domáhať zverenia maloletého Z. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Preto opatrovník navrhol návrhu matky vyhovieť.

3. Na zistený skutkový stav súd prvej inštancie aplikoval ust. § 35 Zákona o rodine, s odkazom na ktoré mal za to, že návrh matky nie je dôvodný, a preto je potrebné ho zamietnuť. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že rodičia maloletého Z. nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti, pričom schválením rodičovských dohôd zo strany súdu bol maloletý Z. zverený do osobnej starostlivosti otca a matke bol upravený rozsah styku s dieťaťom. Maloletý Z. v predchádzajúcich školských rokoch navštevoval predškolské zariadenie, t.j. materskú školu v obci Papradno s tým, že na základe návrhu otca bol rozhodnutím riaditeľa Základnej školy s materskou školou v Papradne prijatý na základné vzdelávanie do uvedenej základnej školy s nástupom od 1.9.2021. Toto rozhodnutie riaditeľa Základnej školy s materskou školou Papradno bolo na základe odvolania podaného matkou zrušené rozhodnutím Okresného úradu, odbor školstva v Trenčíne a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie z dôvodu, že riaditeľ Základnej školy s materskou školou v Papradne ako prvostupňový orgán nepostupoval v súlade s ustanovením § 18 ods. 3 Správneho poriadku, keď neupovedomil o začatí konania všetkých jeho známych účastníkov, teda druhého zákonného zástupcu dieťaťa - matku. Matka sa v predmetnom konaní, vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7P/34/2021 návrhom domáha, aby súd určil, že maloletý Z. bude od 1.9.2021, t.j. v školskom roku 2021/2022 navštevovať Základnú školu Stred, Stred 44/1, Považská Bystrica, ktorá je od súčasného miesta bydliska maloletého Z. vzdialená cca 17 km. Vykonaným dokazovaním mal pritom súd za preukázané, že návšteva matkou požadovanej základnej školy maloletým, by nebola v záujme dieťaťa, a to z dôvodu, že v mieste bydliska maloletého sa základná škola nachádza, navyše vzdialená od bydliska dieťa len cca 6 minút pešo. Maloletý Z., keďže navštevoval predškolské zariadenie v obci Papradno, spoznal tam deti, ktoré začnú navštevovať 1. ročník tejto základnej školy, čím bude pre dieťa zjednodušená a uľahčená jeho socializácia v novom prostredí. Navyše tak, ako uvádza v priebehu konania otec, a potvrdil to aj opatrovník v rámci zistení, získaných pri šetrení v domácnosti otca, otcovi v starostlivosti

o maloletého pomáhajú obaja jeho rodičia, ktorí sú na starobnom dôchodku a vedia zabezpečiť v čase plnenia si služobných povinností zo strany otca v jeho zamestnaní doprevádzaním dieťaťa do školského zariadenia, prípadne jeho vyzdvihnutie po skončení vyučovania tak, aby maloletý nemusel navštevovať školskú družinu, ale aby sa na ďalšie vyučovanie mohol pripravovať v domácom prostredí. Bolo by tiež nereálne od otca maloletého požadovať, aby vzhľadom na charakter jeho zamestnania, zabezpečoval sprevádzanie maloletého Z. na ceste z obce Papradno do Považskej Bystrice a späť, čo je, ako už bolo uvedené, vzdialenosť cca 17 km. Matka síce na pojednávaní dňa 24.8.2021 uviedla, že dochádzku maloletého Z. do školy v Považskej Bystrici by zabezpečovala sama pred nástupom do zamestnania tak, že maloletého by v školskej družine pred začiatkom vyučovania umiestnila o 6,30 hod., v tejto súvislosti však uviedol, že maloletý Z. je v súčasnej dobe na základe právoplatného rozhodnutia súdu zverený do osobnej starostlivosti otca, a je teda výhradne len otec osobou, zodpovednou za zabezpečovanie dochádzky dieťaťa do školského zariadenia. Navyše takýto spôsob dochádzania do školy aj vzhľadom na jeho vek by nezodpovedal záujmu dieťaťa. Preto súd na základe uvedených skutočností návrh zamietol. Podľa § 52 CMP zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote odvolaním napadla matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, navrhujúc odvolaciemu súdu jeho zmenu tak, že jej návrhu vyhovie a určí, že maloletý Z. bude navštevovať Základnú školu Stred Považská Bystrica. Uplatňujúc dôvody na odvolanie uvedené v ust. § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP (nesprávne skutkové a právne závery, na ktorých súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie) namietala, že súd prvej inštancie z vykonaných dôkazov vyvodil iný skutkový záver ako ten, ktorý z nich v skutočnosti vyplýva. Poukázala na to, že na pojednávaní dňa 24.08.2021 kolízny opatrovník uviedol pre rozhodnutie zásadnú skutočnosť, a to tú, že matka má s dieťaťom široko upravený styk, hodlá požiadať o striedavú osobnú starostlivosť dieťaťa, s používaním omamných látok sa vysporiadala a požiadala súd o zrušenie nariadeného dohľadu, vedené na súde pod sp. zn. 14P/6/2021, ktoré síce nie je ešte právoplatne ukončené, avšak kolízny opatrovník uviedol, že je v záujme dieťaťa, aby sa obaja rodičia podieľali na jeho výchove, a to poukazom na vzdialenosť súčasného bydliska maloletého Z. od Považskej Bystrice, ktoré je cca 17 km, z ktorého dôvodu tiež doporučil návrhu matky aj na SOS vyhovieť. Túžbu a ochotu chodiť do inej školy ako v obci Papradno, uviedlo pri rozhovore s kolíznym opatrovníkom aj samotné dieťa. Poukazuje na zápisnicu z pojednávania, jej stranu 2, kde sa uvádza, že Z. sa vyjadril v tom smere, že nemá problém ísť do školy aj do cudzieho prostredia, dokonca že by chcel navštevovať ZŠ v Pružine, kde býva matka, čo odôvodnil tým, že by s ňou chcel byť častejšie. Tieto zistenia však súd prvej inštancie nevyhodnotil správne, keď uzavrel nevhodnosť navštevovania ZŠ Stred, navrhutej ako kompromis matkou, výsledkom čoho bolo nesprávne zamietajúce rozhodnutie. Súd za základ rozhodnutia vzal len tvrdenie otca, že by pre neho nebolo vyhovujúce a nezodpovedalo by podľa neho ani záujmu dieťaťa, navštevovať ZŠ Stred v Považskej Bystrici. Pomoc starých rodičov zo strany otca povýšil súd nad starostlivosť a pomoc s dochádzaním do školského zariadenia zo strany matky. Matka chce v krátkom čase podať návrh na nariadenie SOS oboch rodičov o maloleté dieťa. Zároveň sa rodičia dohodli na rozšírení styku matky s dieťaťom, v súvislosti s čím uzavreli rodičovskú dohodu pred ÚPSVaR Považská Bystrica. Ako bolo prezentované kolíznym opatrovníkom, dieťaťom aj matkou, toto chce tráviť a byť v prítomnosti matky viac času, nemá problém s adaptáciou v inom školskom zariadení, nie je fixované výlučne na obec Papradno, pričom sociálne väzby na kamarátstva zo škôlky, a to práve z dôvodu jeho nízkeho veku a jeho detskej prispôsobivosti, podľa jej názoru nie sú kľúčové.

6. Kolízny opatrovník vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu matky uviedol, že sa pridriava svojich vyjadrení uvádzaných v priebehu konania. Rodinu evidujú od roku 2017, kedy bolo maloleté dieťa neodkladným opatrením zverené do osobnej starostlivosti otca z dôvodu požívania omamných látok matkou, ktorá však od tejto doby zmenila svoj spôsob života, upravila svoje pomery, omamné látky nepožíva. Rozsudkom zo dňa 05.11.2019 pod č. k. 11P/76/2017 bol upravený styk matky s maloletým dieťaťom tak, že táto je oprávnená sa s dieťaťom stretávať každý druhý a štvrtý vikend v mesiaci od piatku do pondelka a každú prvú a tretiu stredu v mesiaci v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod., súčasťou ktorého konania bolo znalecké dokazovanie, vychádzajúc z doporučenia ktorého, bol nad maloletým Z. om nariadený dohľad v čase, keď je v starostlivosti matky z dôvodu jej zlyhaní v minulosti. Počas trvania dohľadu neboli zistené skutočnosti ohrozujúce dieťa zo strany matky. Matka s nimi spolupracuje, je od januára 2020 v ambulantnej starostlivosti psychiatra, absolvuje testy na drogy vždy s negatívnym výsledkom. Dňa 15.04.2020 podala na súd návrh na zmenu výkonu osobnej starostlivosti z dovtedajšej výlučnej otca do SOS oboch rodičov. Výsledkom tohto konania bola schválená dohoda medzi rodičmi, nie však vo veci výkonu osobnej starostlivosti, ale zmenu rozsahu dovtedajšieho upraveného

styku tak, že matka je oprávnená sa s dieťaťom sýkať každý páry štvrtok od 15.00 hod. do pondelka 7.30 hod. a počas niektorých víkendov od soboty do nedele. Situácia na strane matky je dlhodobou stabilizovaná, má prácu, študuje na Súkromnej odbornej škole v Bytči, vo februári 2021 si podala návrh na zrušenie dohľadu, ktoré konanie je vedené pod sp.zn. 14P/6/2021, kde vo veci nie je ešte rozhodnuté z dôvodu nariadenia súdnoznaleckého dokazovania, zameraného na zistenie prognózy matky pre pokračovanie abstinencie, pričom dňa 27.09.2021 obdržal opatrovník zo strany súdu už vypracovaný znalecký psychiatrický posudok, bolo nariadené vo veci pojednávanie na deň 24.11.2021, zo záverov ktorého posudku vyplýva, že matka nie je aktívnou užívateľkou omamných a psychotropných látok v súčasnosti. Ak tomu v minulosti bolo, je z toho vyliečená, neboli u nej zistené črty závislého človeka, na dieťaťi neboli zistené fyzické alebo psychické znaky toho, že rodič je užívateľom omamných látok, v súvislosti so starostlivosťou o dieťa sa táto javí ako milujúca, starostlivá, podporujúca a chrániaca svoje dieťa, neboli u dieťaťa zistené žiadne poruchy vyvolávajúce podozrenie, že by matka bola aktívnou konzumentkou takýchto látok, a preto podľa názoru znalca nie je potrebné, aby nad matkou bol ďalej vykonávaný dohľad v súvislosti o so starostlivosťou o dieťa. Po zrušení výchovného opatrenia formou dohľadu, matka plánuje podať návrh na SOS. Vo veci výbere školy pre dieťa opatrovník vykonal pohovor s oboma rodičmi. Otec s návrhom matky nesúhlasí, trvá na tom, aby dieťa navštevovalo ZŠ v Papradne, kde kontinuálne bude mať kamarátov aj z materskej školy. Poukázal na to, že ani jednému z rodičov pracovná doba neumožňuje, aby dieťa navštevovalo ZŠ v Považskej Bystrici, keďže je nereálne zabezpečiť pravidelnú dochádzku maloletého do školy. So starostlivosťou o deti mu pomáhajú rodičia, ktorí kvôli jeho pracovným povinnostiam zabezpečovali budenie dieťaťa, a niekedy sprevádzanie do a z MŠ, momentálne do ZŠ Papradno. Počas šetrenia v domácnosti dňa 28.07.2021 sa dieťa vyjadrilo, že vie o tom, že by malo ísť do školy v Papradne od babky G., s otcom ani s matkou, sa o výbere školy nerozprávalo. Vyjadrilo sa, že nemá problém ísť do neznámej školy, kde nikoho nepozná, aspoň si takto nájde nových kamarátov. Tiež uviedlo, že by chcelo chodiť do školy v Pružine, dôvodiac, že by mohlo byť viac s mamou. Matka pri výbere školy pre dieťa prihliadala na rovnakú vzdialenosť pre oboch rodičov. V zamestnaní si kvôli starostlivosti a dochádzke dieťaťa do školy upravila pracovné zmeny. V škole, ktorú matka navrhuje, má súhlas riaditeľky školy s prijatím dieťaťa do školy v školskom roku 2021/2022. Rodičia sú z obcí v rámci okresu Považská Bystrica. Papradno je vzdialené do Považskej Bystrice 17 km, Pružina 18,5 km. V prípade, ak by matka ráno viezla dieťa do školy a poobede ho šla vyzdvihnúť, musela by absolvovať 2x 70km trasu. Javí sa opatrovníkovi spravodlivé, aby dieťa navštevovalo ZŠ v Považskej Bystrici, kde budú mať obaja rodičia rovnakú možnosť dieťa priviesť do školy, venovať sa pracovným povinnostiam. Má za to, že by nebolo správne, aby dieťa v čase, keď je u otca, malo síce blízko do škôlky, avšak o to dlhšiu trasu by muselo absolvovať do tejto školy z bydliska matky, čo by pre neho bolo fyzicky náročné. Preto doporučujú, aby dieťa navštevovalo ZŠ Stred Považská Bystrica, ktorá je od bydlísk rodičov rovnako vzdialená. Nepovažuje za vhodné eliminovať výchovný podiel matky na výchove a starostlivosti o dieťa. Pokiaľ matka podá návrh na SOS, tak ho podporia. Podľa ich názoru určenie školy ZŠ Stred Považská Bystrica bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, stabilizácie jeho rodinného prostredia a nastavenia nových pravidiel fungovania v rámci rodiny.

7. Otec maloletého dieťaťa vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu a zároveň tiež k písomnému vyjadreniu kolízneho opatrovníka na odvolanie matky uviedol, že vyjadreniu kolízneho opatrovníka nie je schopný porozumieť s ohľadom na to, že tento má vždy konať a rozhodovať v prospech a v záujme dieťaťa, avšak v tomto prípade tomu tak nebolo, keďže sa podľa neho sledujú iné záujmy, nie však záujem dieťaťa. Kolízny opatrovník navrhuje, aby dieťa dochádzalo denne do školy do Považskej Bystrice, čo je minimálne 25 minút namiesto 5 minút, ako to má teraz, keď navštevuje ZŠ Papradno. Opatrovník teda v praxi navrhuje, aby dieťa v škole bolo už pred siedmou hodinou rannou vzhľadom k pracovnej dobe matky a zostalo do cca 15.30 hod., teda aby dieťa trávilo denne v škole o 5,5 hodiny viac mimo vyučovacích hodín. Nie je mu teda jasné, či takéto usporiadanie môže byť na prospech dieťaťa. Opatrovník prostredníctvom Mgr. V. nezohľadňuje fakt, že on ako otec, ktorý má zabezpečovať dochádzku do školy v Považskej Bystrici, pracuje v 12-hodinových pracovných zmenách, pracuje aj nočné zmeny a dovážať dieťa do Považskej Bystrice je pre neho nereálne, jedine ak by dal výpoveď zo zamestnania kvôli predstavám kolízneho opatrovníka. Bez problémov však zabezpečuje dochádzku do školy, ktorú dieťa navštevuje už piaty rok, kontinuálne MŠ a ZŠ Papradno. Nikdy nepodpísal žiadnu rodičovskú dohodu pred ÚPSVaR. Advokátka matky interpretuje písomnosti tak, aby to vyhovovalo jej potrebám. Opakovane na súdnych pojednaniach uvádzala, že on ako otec v dostatočnej miere neumožňuje styk dieťaťa s matkou, on však nikdy matke nebránil, aby sa stretávala s dieťaťom vždy, keď to chcela, a to aj mimo dní, či hodín určených v rozsudku, čo však advokátka matky negovala a označila za nepravdu. Práve z tohto dôvodu napísal listinu ako informáciu stretávaní sa matky s

dieťaťom, kde uvádza, že matka sa s dieťaťom môže stretávať vždy, keď jej to pracovné povinnosti dovoľujú, do školy ho môže vodiť vždy, keď jej to vyhovuje. Pri odovzdávaní tejto písomnej informácie jej advokátke sa matka sama vyjadrila, že najlepšie pre maloletého je, aby navštevoval školu v Papradne. Je teda zrejmé, že advokátka matky zjavne nevychádzala, ani sa neriadila tým, čo je pre potreby a záujem dieťaťa najdôležitejšie, ale inými pohnútkami. On žiadnu rodičovskú dohodu v znení, ako to interpretuje advokátka matky nepodpísal, ale poskytol len informáciu pre kolízneho opatrovníka o tom, že matka sa stretáva s dieťaťom kedy chce a kedy jej to vyhovuje, čím takto matke vyšiel v ústrety najviac ako vedel a viac ani urobiť nemôže. Matka dieťaťa je toho času PN od 14.10.2021, a to už druhý týždeň, kedy zabezpečuje dochádzku dieťaťa do školy výlučne on. Na takéto situácie zjavne kolízny opatrovník nemyslí a len formalisticky poukazuje pri určení školy na rovnakú vzdialenosť od oboch rodičov. Kto by zobral, vyzdvihol a doviezol dieťa do školy, ak nie on alebo jeho rodičia, ktorí takúto dochádzku spolu s ním bezproblémovo zabezpečujú v terajšej škole, prakticky už kolízny opatrovník nerieši. Matka toho času prebýva u svojho priateľa v Považskej Bystrici, otec končí zmenu o 5.00 hod., zostane v práci ešte dve ďalšie hodiny po nočnej službe, aby pred vchodom matkinho priateľa prevzal syna a tohto odviezol do školy v Papradne, aby ona nemusela cestovať a prevážať dieťa, vždy keď mu to pracovné povinnosti dovoľia, príde pre syna, matka mu ho odovzdá a on ho zavezie do školy v Papradne. Vo vzťahu k odvolaniu poukazuje tiež na to, že samotná matka mu povedala, že ona ani nevie, na čo sa odvoláva, že jej to povedala právnička, že na nejaký zlý a nesprávny postup súdu. Jemu však matka opakovane hovorí, že ona súhlasí so školou v Papradne, že nechce dieťa trhať od kolektívu, kde je zvyknuté a spokojné. On trvá na tom, aby dieťa navštevovalo ZŠ Papradno, iná alternatíva ani nie je v praktickom živote reálna, pokiaľ má mať dieťa zabezpečenú riadnu povinnú dochádzku do školy.

8. Matka maloletého dieťaťa vo svojej písomnej reakcii na vyjadrenie kolízneho opatrovníka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uvádza, že sa stotožňuje so stanoviskom kolízneho opatrovníka a žiada odvolací súd, aby rozhodol v zmysle jej odvolacieho návrhu.

9. Následne matka vo svojej písomnej reakcii (replike) na vyjadrenie otca k ňou podanému odvolaniu prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uvádza, že vyjadrenie kolízneho opatrovníka považuje za správne, v prospech dieťaťa, ktoré sa samo vyjadrilo, že by chcelo tráviť viac času so svojou matkou, dokonca dieťa malo na pohovore pred pracovníčkou ÚPSVaR Považská Bystrica povedať, že by chcelo chodiť do Základnej školy v Pružine, aby mohlo tráviť viac času s mamou. Matka navrhuje ZŠ Považská Bystrica preto, aby obaja rodičia mali z miesta bydliska rovnakú vzdialenosť do školy, ktoré bude dieťa navštevovať. Pokiaľ ide o dokument, ktorý otec namieta, že ho nemožno interpretovať ako dohodu rodičov, je pravda, že takto označený nebol, ale vzhľadom na jeho obsah je zrejmé, že týmto dokumentom je upravovaný styk dieťaťa s rodičmi, tento bol oboma rodičmi podpísaný, takže ide o dohodu. Matka bola svojou právnou zástupkyňou poučená, že rodičovské práva a povinnosti vždy upravuje len a jedine súd, preto v tejto súvislosti podala návrh na určenie SOS. Čo sa týka stretávania matky s dieťaťom, neexistuje dôvod, pre ktorý by právna zástupkyňa matky uvádzala niečo, čo by bolo v rozpore so skutočnosťou. Preto nemá ani najmenší problém potvrdiť vyjadrenie otca, že styk matky s dieťaťom prebieha bez komplikácií aj nad rámec styku určeného súdom. V konečnom dôsledku poukazuje na to, že súd prvej inštancie rozhodol tak, že návrh matky zamietol, avšak podľa jej názoru, keďže matka žiadala o nahradenie vôle rodičov rozhodnutím súdu, nakoľko sa títo nevedeli dohodnúť na podstatnej veci súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností, teda žiadala o vydanie rozhodnutia v zmysle ust. § 35 Zákona o rodine, súd nemal návrh matky zamietnuť, ale určiť, ktorú základnú školu bude dieťa navštevovať.

10. Krajský súd Trenčín ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané v lehote (§ 362 CSP) a má predpísané náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie bez toho, aby bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65, § 66 CMP), prihliadnuc i na prípadné vady konania (§ 67 CMP) a po jeho preskúmaní bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) dospel k záveru, že toto je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť, pričom podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, sa odvolací súd stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu a v podrobnostiach naň poukazuje, aby nadbytočne neopakoval pre účastníkov známe fakty spolu so správnou citáciou aplikovaných právnych predpisov.

11. Matka mal. dieťaťa sa podaným návrhom domáhala určenia, že mal. Z. bude navštevovať Základnú školu Stred v Považskej Bystrici dôvodiac tým, že dňa 31.5.2021 jej bolo doručené rozhodnutie riaditeľa

Základnej školy s materskou školou Papradno o prijatí mal. dieťaťa na povinnú školskú dochádzku do tejto školy (do 1. ročníka) s nástupom od 1. 9. 2021 s čím ona nesúhlasí, proti vyššie uvedenému rozhodnutiu podala odvolanie. Výber ňou požadovanej školy odôvodňuje rovnakou vzdialenosťou od bydlísk oboch rodičov, danosťou pracovísk oboch rodičov, komfortnejším výberom mimoškolských aktivít.

12. Súd prvej inštancie návrh matky zamietol dôvodiac zistenými skutkovými okolnosťami, aktuálnym výchovným modelom definovaným súdnym rozhodnutím, vzdialenosťou medzi miestom navrhovanej školy a bydliskom mal. dieťaťa, dopadom takejto zmeny na praktický život mal. dieťaťa, ktoré v súhrne nie sú podľa jeho názoru súladné so záujmom mal. dieťaťa.

13. Odvolateľka (matka mal. dieťaťa) namieta, že súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní nezohľadnil skutočnosť, že jej stretávanie s mal. dieťaťom je komfortne upravené, požiadala o zrušenie dohľadu nariadeného nad jej starostlivosťou o mal. dieťa, hodlá podať návrh na zmenu výkonu osobnej starostlivosti o mal. dieťa z otcovej výlučnej na striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov (ďalej len „SOS“), že mal. dieťa pri pohovore s kolíznym opatrovníkom nemá problém ísť do cudzieho prostredia, vzdialenosťou medzi bydliskom dieťaťa a miestom navrhovanej školy a v konečnom dôsledku tiež záujmom mal. dieťaťa. Ťažiskovo namieta nesprávne skutkové a právne závery na ktorých súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie (dôvody na odvolanie uvedené v ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP).

14. Nesprávny skutkový záver je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd prvej inštancie nepostupuje pri hodnotení dôkazov podľa § 191 CSP. Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Pri hodnotení dôkazov v súdnom konaní platí zásada voľného hodnotenia dôkazov sudcom z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie. Nesprávne hodnotenie dôkazov by bolo možné vytknúť súdu prvej inštancie len v prípade, ak by vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov, alebo prednesov strán nevyplývali, ani inak nevyšli v konaní najavo, prípadne, že by si nepovšimol rozhodné skutočnosti, ktoré neboli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli v konaní najavo, prípadne preto, že v hodnotení dôkazov, či poznatkov, ktoré vyplývali z prednesov strán, alebo vyšli najavo inak z hľadiska ich závažnosti, zákonnosti, pravdivosti alebo vierohodnosti, je logický rozpor.

15. Nesprávne právne posúdenie veci je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd pochybí pri aplikácii práva na zistený skutkový stav, teda prípad, kedy bol skutkový stav posúdený podľa iného právneho predpisu, než ktorý správne mal byť použitý, alebo ak síce bol aplikovaný správne určený právny predpis, ale súd ho nesprávne interpretoval (nesprávne vyložil podmienky všeobecne vyjadrené v hypotéze právnej normy a v dôsledku toho nesprávne aplikoval vlastné pravidlo, stanovené dispozíciou právnej normy).

16. Odvolací súd za aplikácie § 380 ods. 2 CSP v spojitosti s ust. § 67 CMP z úradnej povinnosti predovšetkým posudzoval, či konanie pred súdom prvej inštancie nie je zaťažené vadou/vadami, ktorá/ktoré sa týka/týkajú procesných podmienok. Posúdením procesného postupu súdu prvej inštancie v konaní, ktoré prechádzalo rozhodnutiu vo veci a ktorý zistil odvolací súd preskúmaním predloženého súdneho spisu, odvolací súd uvádza, že v konaní nezistil procesné vady zakladajúce dôvody pre zrušenie rozhodnutia podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP.

17. Posúdením rozhodujúcich skutočností, odvolací súd vyhodnotil odvolacie námietky matky ako neopodstatnené, bez opory v zistenom skutkovom stave a v následnom právnom posúdení veci súdom prvej inštancie. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie vychádzajúc pre potreby predmetu konania z dostatočne zisteného skutočného stavu veci, pri rešpektovaní vyšetrovacieho princípu (§ 35 a § 36 CMP) a v dôsledku jeho správneho vyhodnotenia, vyvodil správne skutkové a právne závery, vychádzajúc z ktorých vo svetle záujmu mal. dieťaťa s prihliadnutím na existujúce skutkové okolnosti, nie je možné matkou tvrdenú nezhodu vo výkone rodičovských práv, týkajúcu sa ňou požadovanej v princípe zmeny základnej školy, v ktorej má mal. dieťa naďalej realizovať povinnú školskú dochádzku, považovať za spôsobilú k v prospech nej vydanému rozhodnutiu (§ 35 Zákona o rodine). Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie tiež dostatočne odôvodnil, v parametroch daných ust. § 220 ods. 2 CSP. Odvolací súd nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov, spolu so správnou citáciou dotknutej právnej normy obsiahnutej v

odôvodnení napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre jeho potvrdenie. Súčasne sa odvolací súd stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku v plnom rozsahu, konštatuje správnosť jeho dôvodov a v podrobnostiach naň odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP), aby nadbytočne neopakoval všetky pre strany známe fakty spolu so správnou citáciou zákonného ustanovenia dotknutého právneho predpisu. Odvolací súd nezistil, že by tieto závery boli zjavne neakceptovateľné, nevyplývajú z nich ani jednostrannosť, alebo taká aplikácia právneho predpisu, ktorá by bola popretím jeho podstaty a zmyslu. Obsah spisového materiálu v predmetnom súdnom konaní zároveň pripúšťa interpretáciu faktov a posúdenie relevantných otázok tak, ako sú v posudzovanej veci prezentované súdom prvej inštancie.

18. Nad rámec uvedeného a vo vzťahu k odvolacím námietkam matky, odvolací súd považuje za potrebné doplniť nasledovné:

19. Podľa článku 41 ods. 4 Ústavy SR, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Rodičovské práva a povinnosti majú teda obaja rodičia, pričom pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 2 Zákona o rodine). Zverením maloletého dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov, rodičovské práva a povinnosti druhého rodiča zostávajú v nezmenenom rozsahu zachované. O bežných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, ktorými je potrebné rozumieť záležitosti, ktoré vznikajú pri uspokojovaní každodenných potrieb dieťaťa, sú oprávnení rozhodovať obaja rodičia samostatne. Podstatné otázky týkajúce sa záležitostí dieťaťa, však musia byť vždy schválené oboma rodičmi. Podstatnou vecou týkajúcou sa mal. dieťaťa je však potrebné rozumieť nielen to, čo objektívne v právnom živote dieťaťa sa javí podstatné (napríklad jeho zastúpenie), ale aj to, čo je podstatné tak pre rodiča, ale a to najmä, pre dieťa.

20. Ustanovenie § 35 Zákona o rodine obsahuje len demonštratívny výpočet podstatných záležitostí maloletého dieťaťa, preto súd môže ako podstatnú vec posúdiť aj inú otázku, ako uvedenú v citovanom zákonom ustanovení. Pre posúdenie, či ide o vec bežnú alebo podstatnú, týkajúcu sa maloletého dieťaťa, je potrebné vyhodnotiť, či nehoda rodičov v konkrétnej veci môže, alebo nemôže zásadným spôsobom ohroziť skutočný záujem maloletého dieťaťa. Zákonnými zástupcami maloletého dieťaťa sú teda obaja rodičia (za predpokladu samozrejme, že sú žijúci a neboli obmedzení na svojich rodičovských právach), ktorí by vo všetkých veciach týkajúcich sa maloletého mali rozhodovať spoločne. Pokiaľ by sa rodičia nedohodli na podstatnej veci súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností, majú možnosť podľa § 35 Zákona o rodine, domáhať sa na súde, aby o spornej otázke rozhodol súd. Otázku výberu, resp. školského zariadenia v ktorom má maloleté dieťa vykonávať povinnú školskú dochádzku, možno zaradiť do kategórie podstatných vecí súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností.

21. V konkrétnostiach posudzovanej veci, ako vyplýva z obsahu spisového materiálu, Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 5.11.2019 č.k. 11P/76/2017-443, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2019, schválil dohodu rodičov, podľa ktorej bol maloletý Z. G., nar. XX.X.XXXX, zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý sa stal oprávneným a zároveň povinným maloletého vychovávať, zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Matku súd zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletého po 80,- eur mesačne od 1.11.2019 a zároveň matke upravil rozsah styku s maloletým Z.om tak, že sa stala oprávnenou sa s dieťaťom sýkať každý druhý a štvrtý víkend v mesiaci s tým, že si dieťa prevezme v piatok o 16,00 hod. pred bydliskom otca a dieťa počas školského roku odovzdá do predškolského zariadenia vždy v pondelok o 8,00 hod. Mimo školského roka dieťa otcovi odovzdá v tú istú hodinu. Ďalej sa matka stala oprávnená sa s maloletým Z. sýkať každú prvú a tretiu stredu v mesiaci tak, že si dieťa prevezme pred bydliskom otca o 16,00 hod. a otcovi dieťa vráti o 18,00 hod.. Uvedeným rozsudkom súd určil nad výchovou maloletého Z. v dobe, kedy bude dieťa v starostlivosti matky dohľad, ktorý vykonáva orgán sociálno-právnej ochrany detí v súčinnosti s obcou s tým, že matka je povinná na výzvu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica preukázať potvrdenie o tom, že nie je konzumentkou drog. Následne na návrh matky Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 20.7.2020 č.k. 14P/15/2020-344, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.8.2020, zmenil rozsah styku matky s maloletým Z. tak, že schválil medzi rodičmi dohodu, podľa ktorej sa stala matka oprávnená sýkať sa s dieťaťom každý párny štvrtok od 15,00 hod. s tým, že si dieťa preberie v škôlke a po skončení styku dieťa vráti do škôlky, resp. do školy nasledujúci pondelok o 7,30 hod.. Ďalej sa stala matka oprávnená sýkať sa s maloletým Z. od soboty od 10,00 hod. do nedele do 10,00 hod., počas víkendov, ktoré pripadnú na 1., 5., 9., 13., 17., 21., 25., 29.,33., 37., 41., 45., 49. a 53. týždeň tak, že si maloletého Z. v sobotu prevezme pred obydľím otca a v nedeľu po skončení styku dieťa otcovi pred jeho obydľím vráti.

Otec, zabezpečujúci osobnú starostlivosť o maloletého Z., s dieťaťom býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi v ich rodinnom dome v obci Papradno. Maloletý Z. navštevoval predškolské zariadenie, t.j. materskú školu v obci Papradno, pričom povinnú školskú dochádzku mal začať navštevovať v školskom roku 2020/2021. Na odporúčania výchovného poradu Základnej školy s materskou školou v Papradne však pokračoval v návšteve predškolského zariadenia a následne až na základe rozhodnutia riaditeľa Základnej školy s materskou školou v Papradne zo dňa 20.5.2021 č. 5-011-1/2021 bol prijatý na základné vzdelávanie s dátumom nástupu 1.9.2021. Proti uvedenému rozhodnutiu podala matka odvolanie, na základe ktorého Okresný úrad, odbor školstva v Trenčíne rozhodnutím zo dňa 2.8.2021 č. OU-TN-OS1-2021/0233501-2 rozhodnutie riaditeľa Základnej školy s materskou školou v Papradne zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie s odôvodnením, že konanie o prijatí žiaka do školy je v správnom konaní, ktoré sa začalo na návrh (prihláška) účastníka konania, v danom prípade zákonného zástupcu, teda otca dieťaťa. Prvostupňový orgán podľa názoru odvolacieho správneho orgánu, t.j. riaditeľ Základnej školy s materskou školou v Papradne v rozpore s ustanovením § 18 ods. 3 Správneho poriadku, neupovedomil o začatí konania všetkých známych účastníkov konania, teda ďalšieho zákonného zástupcu dieťaťa, v danom prípade matku, čím boli upreté jej práva ako účastníka konania. Ako už bolo uvedené vyššie, osobnú starostlivosť o maloletého Z. zabezpečuje otec, ktorý s maloletým býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorí mu v starostlivosti o dieťa pomáhajú. Túto skutočnosť v rámci vykonaného šetrenia zistil opatrovník dieťaťa, ktorý konštatoval, že starostlivosť otca o maloletého je na požadovanej úrovni. Otec pracuje ako príslušník Obvodného oddelenia PZ v Považskej Bystrici, pričom riaditeľom Okresného riaditeľstva PZ v Považskej Bystrici je na plnenie svojich služobných povinností zaradený do 12-hodinových pracovných smien, ktoré striedavo vykonáva v doobedňajších, poobedňajších ako aj v nočných hodinách. Vzdialenosť bydliska otca a maloletého Z. od Základnej školy s materskou školou v Papradne je 6 minút pešo, kým vzdialenosť otca maloletého Z. od Základnej školy Stred Považská Bystrica je cca 17 km. Maloletý Z. v predchádzajúcich školských rokoch pred nástupom do 1. ročníka základnej školy navštevoval predškolské zariadenie, t.j. materskú školu v obci Papradno. Matka sa s maloletým Z. pravidelne stýka, nie je sporným, že otec jej to umožňuje komfortne podľa jej záujmu nad rozsah určený súdnym rozhodnutím (nakoľko sa zamestnala v spoločnosti SAYONE, s.r.o. Považská Bystrica, kde pracuje v ranných ako aj poobedňajších pracovných smenách, so začiatkom rannej smeny o 7,00 hod., na základe vzájomnej dohody, uzatvorenej s otcom, si prispôsobila rozsah styku s maloletým Z. om nad rámec rozhodnutia súdu o rozsahu styku). V rámci vykonávaného dohľadu, realizovaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 5.11.2019 č.k. 11P/76/2017-443, opatrovník zistil, že matka sa vysporiadala so svojou drogovou minulosťou. V súčasnej dobe dlhodobo omamné látky nekonzumuje, pričom požiadala návrhom Okresný súd Považská Bystrica o zrušenie nariadeného dohľadu, ktorému návrhu, ako odvolací súd zistil úradnou činnosťou bolo vyhovené a konanie o jeho zrušení je už právoplatne skončené. Matka na pojednávaní dňa 24.8.2021 uviedla, že hoci býva v obci Pružina, ktorá je vzdialená od miesta bydliska maloletého Z. 30 km, bola by ochotná v prípade, ak by dieťa navštevovalo Základnú školu Stred Považská Bystrica v ranných hodinách cestovať od obce Papradno tak, aby dieťa mohla odovzdať v školskej družine pred nástupom do zamestnania o 6,30 hod. a v poobedňajších hodinách, kedy by plnenie služobných povinností otcovi bránilo dieťa zo školy vyzdvihnúť, by ho osobne dopravila do miesta bydliska, teda do obce Papradno.

22. Aktuálne, vezmúc do úvahy skutočnosti plynúce z obsahu odvolaní, maloleté dieťa od 01.09.2021 si plní povinnú školskú dochádzku v mieste svojho trvalého bydliska, teda v Základnej škole v obci Papradno. V priebehu odvolacieho konania neboli zistené, ale ani tvrdené skutočnosti, ktoré by mohli svedčať o tom, že maloleté dieťa výchovnovzdelávací proces v danej škole nezvláda, či z rôznych dôvodov je spôsobilý v podmienkach, v ktorých prebieha negatívne dopadnúť do sféry záujmov maloletého dieťaťa, prípadne tieto jeho záujmy ohroziť. Otec v odvolaní tvrdí, že matka aktuálne býva u svojho priateľa v Považskej Bystrici, ktoré tvrdenia otca matka v reakcii na tieto nepopiera. Úradnou činnosťou odvolací súd zistil, že doposiaľ zmena výkonu osobnej starostlivosti z otcovej výlučnej na striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov vo vzťahu k maloletému Z. súdnym rozhodnutím nastolená nebola. Pravdou je, že v tejto veci prebieha na súde prvej inštancie vedené pod sp. zn. 4P 30/2021, v ktorej veci však nebolo doposiaľ rozhodnuté, teda konanie o tejto otázke nie je doposiaľ a už vôbec nie právoplatne skončené. Rozhodnutím súdu (ako bolo zistené úradnou činnosťou) bol doposiaľ len zrušený dovtedy nariadený dohľad nad starostlivosťou matky o maloleté dieťa (rozsudok OS PB zo dňa 24.11.2021 č.k. 14P 6/2021), ktorý mal pôvod v tom, že matka užívala omamné a psychotropné látky, vo svetle čoho bola vážna obava, že dôsledky tejto skutočnosti by mohli negatívne dopadnúť do sféry maloletého dieťaťa a ktoré nepriaznivé skutočnosti podľa tvrdenia kolízneho opatrovníka,

vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku, ktorý mal byť vypracovaný v priebehu konania o zrušenie nariadeného dohľadu (tiež v zmysle rozhodnutia súdu prvej inštancie ktorým zrušil dohľad), na strane matky už pominuli. Dieťa teda navštevuje od 01.09. ZŠ v Papradne a aktuálne ku dňu rozhodnutia súdu prvej inštancie, sa nachádza v polčase prvého ročníka povinnej školskej dochádzky, pričom zo strany základnej školy, kolízneho opatrovníka, otca, ale ani samotnej matky neboli signalizované súdu v tomto konaní také skutočnosti, ktoré by indikovali k záveru, že výkon povinnej školskej dochádzky v uvedenom zariadení v akejkoľvek forme zasahuje negatívne do sféry maloletého dieťaťa, resp. že dieťa sa mu nie je schopné prispôsobiť, či do tohto procesu sa zodpovedajúcim spôsobom zapojiť.

23. Posúdením všetkých vyššie uvedených skutočností zistených nielen ku dňu rozhodnutia súdu prvej inštancie, ale tiež ktoré vyšli najavo v priebehu odvolacieho konania, teda vychádzajúc zo skutkového stavu existujúceho a zisteného ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu, nevzhladol odvolací súd vo svetle záujmov maloletého dieťaťa žiaden zákonný, racionálny, ani iný udržateľný dôvod, indikujúci k odlišným záverom, na ktorých súd prvej inštancie založil svoje zamietajúce rozhodnutie.

24. Východiskom pre správne uchopenie a zodpovedanie odvolacej argumentácie matky je predovšetkým zistenie, že Základná škola v Papradne, ktorá rozhodnutím jej riaditeľa dieťa prijala na výkon povinnej školskej dochádzky, je vo vzťahu k dieťaťu tzv. školou spádovou a pokiaľ otec maloleté dieťa do tejto školy zapísal ako základnej školy v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt maloleté dieťa, neprekročil tak svoju právomoc zákonného zástupcu maloletého dieťaťa, a to bez ohľadu na to, že s týmto matka nesúhlasí, ale naopak, splnil si len svoju povinnosť, ktorá mu vyplýva zo školského zákona. Z ust. § 20 ods. 2 vety prvej zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (ďalej len „Školský zákon“) a o doplnení niektorých zákonov je totiž zákonný zástupca dieťaťa povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len „zápis“), pričom podľa § 20 ods. 5 Školského zákona žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode (§ 8 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z. z.), v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak teda môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole len vtedy, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie a dôjde zároveň v tejto otázke ku konsenzu rodičov (v tom, že mu vyberú školu inú ako spádovú), inak podľa § 20 ods. 5 Školského zákona túto žiak zo zákona primárne plní v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt, teda v tzv. spádovej škole. Z odseku 6 uvedeného ustanovenia vyplýva povinnosť riaditeľa spádovej školy prednostne prijať na plnenie povinnej školskej dochádzky detí, ktoré majú miesto trvalého pobytu v školskom obvode spádovej školy, a to aj v prípade, ak by sa rozvedení rodičia, či rodičia dieťaťa, ktoré nepochádza z manželského vzťahu nedohodli, kde bude dieťa plniť povinnú školskú dochádzku, ktorú takto musí začať vo svetle zákona plniť v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt. Akákoľvek odlišná interpretácia, by bola vo vzťahu k dieťaťu poškodzujúcou pre popretie práva dieťaťa na vzdelanie, keďže v okolnostiach praktického života reálne nastávajú prípady, kedy ku dňu zahájenia povinnej školskej dochádzky nie je prítomný konsenzus rodičov ako zákonných zástupcov v tejto otázke a reálne by to znemožnilo, aby dieťa k určenému dňu výkon takejto školskej dochádzky pre nezhodu rodičov vo výbere ZŠ mohlo aj začať realizovať, čo je z hľadiska záujmov maloletého dieťaťa absolútne neakceptovateľné a čo je tiež nepochybne jedným z dôvodov, pre ktorý zákonodarca týmto spôsobom primárnu základnú školu vo väzbe na trvalý pobyt dieťaťa definoval. Odlišný náhľad by si vyžadovala situácia, ak by jeden z rodičov ako zákonný zástupca pre dieťa vybral a dieťa následne aj zapísal na základnú školu, ktorá vo vzťahu k dieťaťu nespĺňa podmienku tzv. školy spádovej a druhý z rodičov by s týmto nesúhlasil, kedy za situácie, že by nešlo o školu stanovenú dieťaťu vyššie uvedeným zákonným kritériom, by nebolo možné postupovať inak, ako ju už v počiatku riešiť postupom podľa § 35 Zákona o rodine, keďže ide o podstatnú vec týkajúcu sa maloletého dieťaťa, čo však dopadá aj na situáciu, o ktorú ide v okolnostiach posudzovanej veci, keď otec ako jeden zo zákonných zástupcov plniaci svoju zákonnú povinnosť danú mu v predpísanom ustanovení § 20 ods. 2 vety prvej Školského zákona, zapísal dieťa do spádovej školy, keďže dieťa má evidovaný trvalý pobyt v zhode s trvalým pobytom otca, ktorému je doposiaľ zverené do výlučnej osobnej starostlivosti, ktoré miesto pobytu spadá do obvodu základnej školy, do ktorej je zapísané a ktorú aj reálne od 1. 9. 2021 navštevuje, za ktorej situácie návrh matky na určenie základnej školy, ktorá nespĺňa vo vzťahu k dieťaťu charakter spádovej školy, je potrebné posudzovať ako jej požiadavku na prestup maloletého dieťaťa na inú školu počas plnenia povinnej školskej dochádzky, a preto aj o tejto požiadavke je možné uvažovať, keďže otec s prestupom nesúhlasí, ako o nezhode rodičov ako zákonných zástupcov pri podstatnej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa (teda v zmysle § 35 Zákona o rodine). Vo svetle uvedeného je potom nedôvodnou aj námietka matky, prostredníctvom ktorej tvrdí nesprávnosť napadnutého rozhodnutia spočívajúcu v tom, že súd prvej inštancie nemohol (napriek tomu,

že dospel k záveru, že zmena školy nie je v súlade so záujmom dieťaťa), jej návrh zamietnuť, ale mal určiť konkrétnu školu, ktorú bude maloleté dieťa navštevovať, v okolnostiach danej veci teda Základnú školu v Papradne, do ktorej bolo dieťa zapísané a ktorú aj reálne navštevuje. Nad rámec toho, že konanie podľa § 35 Zákona o rodine, teda konanie o nezhode rodičov pri podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, je konanie výlučne návrhovým, čo v praktickom živote znamená, že súd môže rozhodovať len o takom návrhu, aký si navrhovateľ prostredníctvom ním definovaného petitu návrhu formuluje, pričom v okolnostiach posudzovanej veci otec v konaní nevzniesol protinávrh na určenie inej školy, čím súd mohol rozhodovať len o takom návrhu, aký si navrhovateľka zvolila, nebola by takáto požiadavka udržateľnou ani vo svetle hmotného práva, a to práve s odkazom na to, že zákon priamo definuje pre maloleté dieťa ako primárne to školské zariadenie, ktoré spĺňa charakteristiku spádovej školy vo väzbe na trvalý pobyt dieťaťa a pokiaľ dieťa do takéhoto školského zariadenia bolo zapísané, prijaté a toto aj reálne navštevuje, nie je žiaden zákon ani racionálne udržateľný dôvod, pre ktorý by voľba takejto školy, ktorú dieťaťu primárne určuje priamo zákon, mala byť navyše definovaná aj súdnym rozhodnutím. Takáto možnosť by prichádzala do úvahy v prípade, ak by dieťa bolo zapísané do školy, ktorá vo vzťahu k nemu nemá charakter školy tzv. spádovej a jeden z rodičov by naopak svojím návrhom sa dožadoval jej zmeny na školu, ktorá vo vzťahu k dieťaťu je spádovou školou. O tento prípad však v posudzovanej veci nejde. Vo vzťahu k vyššie uvedenej odvolacej argumentácii preto vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia nemožno nič vytknúť.

25. Pokiaľ ide o samotné dôvody, na ktorých matka tak v priebehu konania pred súdom prvej inštancie, ako aj v priebehu odvolacieho konania zakladá opodstatnenosť ňou vznesenej požiadavky na zmenu školského zariadenia pre výkon povinnej školskej dochádzky u maloletého dieťaťa zo školy spádovej na iné školské zariadenie, v konkrétnostiach nachádzajúcej sa v meste Považská Bystrica, tak odvolací súd v zhode s názorom súdu prvej inštancie nevzhliadol dôvody, pre ktoré či už vychádzajúc zo skutkového stavu existujúceho v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, ale tiež ani zo skutkového stavu, zisteného ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu, ktoré by indikovali k záveru, že vo svetle záujmu maloletého dieťaťa, by matkou požadovaná zmena školského zariadenia mala byť prospešnou.

26. Súd prvej inštancie správne prihliadol na to, že pokiaľ sa v mieste bydliska maloletého Z.a základná škola nachádza (práve Základná škola Papradno, ktorú reálne aj dieťa navštevuje) a ktorá sa nachádza len cca 6 minút pešo od terajšieho bydliska maloletého Z. (zhodného s miestom bydliska otca, ktorému dieťa bolo zverené do výlučnej osobnej starostlivosti), pričom navyše v mieste bydliska tento navštevoval aj predškolské zariadenie, od ktorého sa odvíjajú jeho sociálne interakcie, ktoré kontinuálne nepochybne prešli aj na základnú školu, čím sú vytvorené predpoklady pre zjednodušenie a uľahčenie jeho socializácie v novom prostredí a adaptáciu na nepochybne pre dieťa významnú zmenu, akou je zahájenie povinnej školskej dochádzky a s tým spojená zmena denného režimu, nastolenie povinností s výchovnovzdelávacím procesom spojených a pri súčasnej absencii nielen zistených, ale ani tvrdených skutočností, ktoré by toto školské zariadenie preukázateľne vo svetle záujmu dieťaťa diskvalifikovali z toho, aby ho dieťa navštevovalo, nie je žiaden udržateľný dôvod pre úvahy o tom, aby bolo potrebné toto školské zariadenie meniť už len s ohľadom na fakt, že by sa tým prerušili pre dieťa nepochybne významné kontakty, ktoré nadviazalo v predškolskom zariadení a nepochybne sa prenášajú aj do voľnočasových aktivít, ale prioritne z toho dôvodu, že nemôže byť pre dieťa prínosným, aby dieťa neprímerane včasne, pokiaľ to nie je nevyhnutné, vstávalo (reálne by to muselo byť cca o 5.30 hodine, pokiaľ má urobiť rannú hygienu, obliecť sa, naraňajkovať sa a pripraviť do školy, aby tak ho matka podľa jej vyjadrenia mohla umiestniť pred začiatkom vyučovania o 6.30 hodine v školskej družine, k čomu by reálne vzhľadom na jej pracovné povinnosti muselo dôjsť) nad rámec školských povinností aj v škole zostávalo (keďže do družiny by muselo byť umiestnené aj po skončení vyučovania do doby, pokiaľ matke neskončí zmena a dieťa nepríde vyzdvihnúť). Je potrebné si uvedomiť, že už len samotné započatie povinnej školskej dochádzky predstavuje významnú záťaž a zmenu v živote maloletého dieťaťa a nastolenie takéhoto režimu, aký by prichádzal do úvahy v prípade zmeny školského zariadenia, o to viac, že aktuálne už pol roka ZŠ Papradno navštevuje a nie sú prítomné zistenia, že by sa nebolo naň adaptovalo, by znamenalo pre dieťa vzhľadom na jeho vek ďalšiu, a tu je potrebné zdôrazniť, že nepotrebnú záťaž, mohlo by viesť k jeho preťaženosti, zvýšenej únavnosti, k zhoršeniu možnosti plniť si jeho povinnosti spojené s povinnou školskou dochádzkou a v reálnom živote by sa premietlo aj do vytesnenia priestoru na mimoškolské aktivity dieťaťa po splnení si jeho povinností súvisiacich so školskou dochádzkou. Ďalšou nepochybne významnou skutočnosťou, svedčiacou v neprospech požiadavky matky teda je, že dieťa sa aktuálne nachádza v prvom polčase výchovnovzdelávacieho procesu v rámci absolvovania prvého ročníka základnej povinnej školskej dochádzky, a preto aj z tohto

pohľadu nie je racionálne uchopiteľné tiež stanovisko kolízneho opatrovníka, ako aj zotrúvanie matky na vznesenej požiadavke na zmenu školského zariadenia v tomto štádiu, čo by znamenalo v priebehu výchovnovzdelávacieho procesu na strane dieťaťa potrebu okamžitej adaptácie sa na nové pomery, nepochybne aj diferentný spôsob výuky, nových spolužiakov a všetkých s takouto zmenou spojených dopadov na jeho denný praktický režim a život, čo jeho záujmu rozhodne nemôže zodpovedať. Kolízny opatrovník vo svojom odvolacom stanovisku, ako aj matka v prospech svojej požiadavky, sa odvolávajú na potrebu spravodlivého usporiadania, resp. nastavenia pomeru výkonu rodičovských práv a povinností medzi otcom a matkou aj prostredníctvom takto, podľa ich tvrdenia v strede medzi bydliskami rodičov určeného miesta výkonu povinnej školskej dochádzky dieťaťa, odvolávajú sa a verbalizujú záujem dieťaťa, avšak reálne tento s poukazom na možné dopady (a to negatívne), na praktický život dieťaťa neakcentujú. Takéto stanoviská vzhľadom na okolnosti, reálne pred záujmom dieťaťa, favorizujú naplnenie predstáv matky. Úlohou opatrovníka však nie je primárne dohliadať na spravodlivé nastavenie výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu medzi rodičmi navzájom, ale v kolízii aj s prípadne v tomto smere vzniknutým nepomerom (odvolací súd poznamenáva, ktorý je však dôsledkom výlučne konania matky, ktorá v minulosti o vlastnej vôli požívala omamné a psychotropné látky, čím sa ona sama diskvalifikovala z rovnocenného podielu na výkone starostlivosti o maloleté dieťa, nehovoriac o vážnych reálnych zmenách v živote dieťaťa v dôsledku takéhoto jej konania), je vždy a prioritne potrebné favorizovať a vo svetle toho presadzovať také usporiadanie pomerov, aby z každého možného hľadiska to bolo čo v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Reálne dopady do života dieťaťa v dôsledku nastolenej požadovanej zmeny, však matka, ani kolízny opatrovník, keďže sa im vôbec vo svojich stanoviskách nevenujú, na zreteľ neberú. Aktuálne možno presvedčivo povedať, že záujmy maloletého dieťaťa favorizuje a to nielen prostredníctvom ich verbalizovania, ale v podmienkach praktického života, práve otec. Tento v čase, keď sa matka sama svojím konaním diskvalifikovala z rovnocenného participovania na výkone starostlivosti o maloleté dieťa a on bol postavený pred situáciu, že mu nezostávalo nič iné, len celú starostlivosť o dieťa prevziať na seba, čo reálne a vychádzajúc zo šetrenia opatrovníka zodpovedne a bez nedostatkov aj vykonával, následne keď na strane matky odpadli prekážky, všemožne jej zjavne vytvára podmienky pre to, aby aj nad rámec súdnych rozhodnutí, mohla s maloletým dieťaťom tráviť čo najviac času, akcentujúc tak skutočnosť, že pre dieťa vzhľadom na jeho útlý vek je matka nepochybne aj v citovej oblasti významnou osobou, vytvára teda predpoklady pre to, aby sa dieťa s matkou mohlo čo najkomfortnejšie stretávať a vzájomné vzťahy rozvíjať. Výber školy racionálne zdôvodňuje aktuálnymi podmienkami a eliminovaním záťaže mal. dieťaťa spojenej s ďalšími nepotrebnými zmenami v jeho živote. Za tejto situácie je vskutku racionálne neuchopiteľné presadzovanie si vlastných predstáv matkou, bez akcentu na aktuálne dopady do sféry praktického života maloletého dieťaťa. Predstava, že pre dieťa vo veku mal. O. nie sú významné jeho väzby na prostredie, či kontinuitu vzťahov nadviazaných tiež v MŠ, je iluzórna a vo vzťahu k dieťaťu neobjektívna. Za ťažiskové nemožno pri posudzovaní nároku matky považovať ani vyjadrenie dieťaťa (naviac v čase, keď rodičia s ním túto otázku ani neriešili a školu ešte nenavštevovalo), že „by mu nevadila ani cudzia škola“. Nad rámec toho, že je otáznave, či si dieťa vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť toto vyjadrenie spájalo s realitou, je potrebné si uvedomiť, že aktuálne je situácia diametrálne odlišnou v tom, že dieťa školu v Paprade už navštevuje, preto relevantným by v tomto smere mohli byť len jeho vyjadrenia vzťahujúce sa k aktuálne nastolenému stavu za predpokladu, že jeho veku zodpovedajúcemu spôsobu by mu boli vysvetlené dopady na jeho praktický život. Nedôvodne sa v tomto smere tak matka, ako aj opatrovník odvolávajú na to, že matka pripravuje, resp. už aj priamo podala návrh na zmenu výkonu osobnej starostlivosti o dieťa z výlučnej otcovej na striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov s odkazom na to, že už nie je závislá na požívaní omamných a psychotropných látok. Zásada obsiahnutá v ust. § 217 ods. 1 CSP znamenajúca na jednej strane, že súd pri rozhodovaní veci je povinný prihliadať nielen ku skutkovým okolnostiam, ktoré tu boli v dobe začatia konania a v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, ale tiež na skutočnosti, ktoré mohli, či nastali po vyhlásení rozhodnutia súdu prvej inštancie až do rozhodnutia odvolacieho súdu, neumožňuje na strane druhej pri rozhodovaní zohľadniť skutkové okolnosti, ku ktorým môže, ale nemusí dôjsť v budúcnosti, čo znamená, že je na súde, aby svoje rozhodnutie založil na aktuálnom skutkovom stave t. j. takom, aký je zistený v okamžiku vyhlásenia rozhodnutia, ktorá zásada platí tak pre prvoinštančné, ako aj pre odvolacie konanie. Keďže aktuálne tu nie je rozhodnutie o nastolení striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov o maloleté dieťa, nejde o skutočnosť, ktorú by bolo možné pri rozhodovaní odvolacím súdom anticipovať a na nej zakladať dôvodnosť zmeny aktuálneho školského zariadenia pre maloleté dieťa. Naviac je potrebné si uvedomiť, že ak by aj k nastoleniu SOS v okolnostiach posudzovanej veci prišlo (v súvislosti s čím odvolací súd poznamenáva, že samotná skutočnosť, že matka prestala brať omamné a psychotropné látky, nie je jej jediným predpokladom, muselo by byť prítomné zistenie, že takouto zmenou výchovného prostredia

by boli podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa nastavené lepšie), čo zároveň neznamená (o to viac v okolnostiach danej veci), že nevyhnutne by ju musela nasledovať aj zmena školského zariadenia, pokiaľ by k tomu nebol vážny dôvod, svedčiaci v prospech záveru, že záujem dieťaťa si to nevyhnutne vyžaduje. Navyiac otec v odvolacom konaní tvrdil, že matka aktuálne žije v Považskej Bystrici u priateľa, kde dieťa od nej aj vyzdvihuje, čo táto v rámci svojich odvolacích vyjadrení nepoprela, avšak sama súdu túto nepochybne vo vzťahu k jej tvrdeniam o spravodlivom nastavení miesta školy pre dieťa z hľadiska bydlísk rodičov významnú skutočnosť seriózne neoznámila, rovnako ako kolízny opatrovník, čo zásadným spôsobom spochybňuje vierohodnosť a možnú udržateľnosť jedného z dôvodov, od ktorých odvíja konštrukciu svojej požiadavky. Uvedené rovnako indikuje k tomu, že nie tvrdené spravodlivé nastavenie pomerov medzi rodičmi, ale naplnenie predstáv matky, aby dieťa navštevovalo školské zariadenie v mieste jej skutočného bydliska, čím by v prospech nej boli zariadené komfortnejšie podmienky, samozrejme na úkor otca, je pre ňu favorizujúco motivujúce.

27. Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností odvolací súd nemá najmenšiu pochybnosť o tom, že za aktuálneho skutkového stavu, požiadavku matky na zmenu školského zariadenia nemožno vyhodnotiť ako prospešnú, teda súladnú so záujmom maloletého dieťaťa. Takéto striedanie škôl v krátkom časovom intervale, o to viac počas prebiehajúceho školského roka, navyiac v prvom ročníku základnej školy a s tým spojená nestabilita školského prostredia, by sa nepochybne podpísali tak pod študijné výsledky dieťaťa, ako by aj reálne boli spôsobilé ohroziť zdravý psychický vývoj maloletého, a preto aktuálne podľa názoru odvolacieho súdu v záujme maloletého dieťaťa je potrebné zachovať existujúci, hoci aj nie na základe konsenzu rodičov nastolený právny stav a návrhu matky na jeho zmenu nevyhovieť. Pokiaľ by súd v konaní, predmetom ktorého bude rozhodovanie o zmene výkonu osobnej starostlivosti o dieťa, po dôkladnom a starostlivom zvážení dospel k záveru, že pre zabezpečenie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, by bola prospešnejšia SOS a v dôsledku takejto novo nastolenej zmeny, by tiež dospel k záveru, že si to vyžaduje aj zmenu školy, ktorú má maloletý navštevať, s čím však nepochybne súvisí aj zmena mimoškolských aktivít a zároveň takáto zmena by zásadným spôsobom vplývala aj na aktuálne sociálne interakcie dieťaťa, kontakty získané z terajšieho školského zariadenia, jeho ďalší režim, teda by mal za to, že touto zmenou by nedošlo k ohrozeniu záujmov maloletého dieťaťa, ktorý (a to odvolací súd opakovane zdôrazňuje) však nie je možné stotožňovať s individuálnymi predstavami rodičov o realizácii výkonných rodičovských práv vo vzťahu k maloletému dieťaťu, nie je vylúčené, aby v takom konaní (samozrejme za predpokladu, že to matka v danom konaní bude procesne aj iniciovať- teda uplatní) sa touto otázkou zoberal. Aktuálne však podľa názoru odvolacieho súdu vo svetle záujmu dieťaťa k takejto zmene nie sú splnené predpoklady.

28. Odvolacie námietky matky tak v plnom rozsahu neboli dôvodnými.

29. S poukazom na vyššie uvedené, keďže odvolací súd dospel k záveru o vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia vo všetkých jeho častiach, rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny, za súčasného záveru tiež o správnosti rozhodnutia v časti o trovách konania, nezistiac udržateľný a spravodlivý dôvod pri ich rozhodovaní na aplikáciu výnimky uvedenej v § 55 CMP, toto podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

30. Rozhodovanie o trovách konania je integrálnou súčasťou konania.

31. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

33. V mimosporových konaniach upravených CMP platí vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení zásada, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, čo znamená, že každý z účastníkov si teda sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil. CMP obsahuje z tejto zásady aj výnimku a to v zmysle § 55, umožňujúceho náhradu trov konania priznať, ak je to spravodlivé s ohľadom na okolnosti prípadu, pričom zákon nekonkretizuje, komu môže súd podľa tohto ustanovenia náhradu trov konania priznať. Zákonodarca konštatoval, že materiálny korektív spravodlivého požadovania náhrady trov konania môže súd použiť vo všetkých typoch mimosporových konaní, zároveň je však potrebné zdôrazniť, že pre aplikáciu ustanovenia § 55 CMP nie je nevyhnutným predpokladom úspech v konaní.

34. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

35. Keďže odvolací súd nezistil dôvod na aplikáciu výnimky v zmysle § 55 CMP pokiaľ ide o trovy odvolacieho konania, o týchto rozhodol podľa § 396 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

36. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu Trenčín pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza (§ 76 CMP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa Exekučného poriadku, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.