

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Ndc/3/2018
Identifikačné číslo spisu: 4115236448
Dátum vydania rozhodnutia: 27.03.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Danica Kočičková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4115236448.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a členiek JUDr. Heleny Haukvitzovej a JUDr. Danice Kočičkovej, v spore žalobcov: 1/ H. A., trvale bytom R., 2/ E. A., trvale bytom R., 3/ E. A., trvale bytom R., 4/ Q. A., trvale bytom R. 5/ J. A., trvale bytom R., 6/ O. A., trvale bytom R. a 7/ E. A., trvale bytom R., žalobcovia 1/-4/ a 6/-7/ zastúpení JUDr. Milotou Klemaničovou, advokátkou so sídlom v Pezinku, Dr. Bokesa č. 17, korešpondenčná adresa: Šenkvičná cesta č. 3, Pezinok, proti žalovaným: 1/ C. J., trvale bytom J., t.č. R., zastúpená AK Bítalová & Demeterová, s.r.o., so sídlom Žánovská 5183/2A, Rimavská Sobota, za ktorú koná advokát a konateľ JUDr. Zdenka Demeterová a 2/ Generali Poist'ovňa, a.s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35 709 332, zastúpená MST PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Laurinská 3, Bratislava, za ktorú koná advokát a konateľ JUDr. Martin Timesák, o ochranu osobnosti s náhradou nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 10C/682/2015, o návrhu žalovanej 1/ na prikázanie sporu Okresnému súde Rimavská Sobota, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie sporu vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 10C/682/2015 Okresnému súde Rimavská Sobota nevyhovuje.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra predložil v zmysle ust. § 39 ods. 3 zák.č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej aj CSP) Najvyššiemu súde Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie návrh žalovanej 1/ na prikázanie sporu Okresnému súde Rimavská Sobota z dôvodu vhodnosti (§ 39 ods. 2 CSP), ktorý žalovaná 1/ odôvodnila tým, že po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody z ÚVTOS Nitra-Chrenová sa momentálne zdržiava v mieste svojho trvalého bydliska - v Rimavskej Sobote, preto považuje za vhodné z hľadiska hospodárnosti konania, aby súd z dôvodu vhodnosti prikázal spor Okresnému súde Rimavská Sobota, v obvode ktorého žijú (majú trvalé bydlisko) aj žalobcovia.

2. Žalobcovia (okrem žalobkyne 5/) vo vyjadrení k uvedenému návrhu žalovanej 1/ (v podaní zo dňa 16. novembra 2017) uviedli, že nechávajú na úvahe súdu, či by prenesenie príslušnosti bolo v danom prípade v súlade so zákonom. Žalovaná 2/ sa k uvedenému návrhu žalovanej 1/ vyjadrila tak, že v danom

případe nejde o výnimočnú situáciu, ktorá by odôvodňovala príkazanie sporu inému súdu (toho istého stupňa) z dôvodu vhodnosti. Zdôraznila, že príkazanie sporu inému súdu predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi, ktorý je daný na podklade vopred stanovených pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti. K príkazaniu sporu možno pristúpiť len vo výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie sporu iným než príslušným súdom znamenalo z celkového hľadiska hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie sporu. Dôvody delegácie sporu uvádzané žalovanou 1/ nemajú výnimočný charakter, nakoľko prekonávanie vzdialenosti, prípadne aj vynaloženie väčších výdavkov za účelom dostavenia sa na súd sú bežné dôvody, ktoré nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na príkazanie sporu inému súdu.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal v zmysle ust. § 39 ods. 3 CSP návrh žalovanej 1/ na príkazanie sporu vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 10C/682/2015 Okresnému súdu Rimavská Sobota z dôvodu vhodnosti a dospel k záveru, že tomuto návrhu nie je možné vyhovieť, pretože dôvody na príkazanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti uvádzané žalovanou 1/ nepovažoval za presvedčivé.

4. Podľa § 39 ods. 2 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

5. Podľa § 39 ods. 3 CSP o príkazaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

6. Predpokladom príkazania sporu z dôvodu vhodnosti podľa ustanovenia § 39 ods. 2 CSP je existencia takých okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie sporu. Nemožno pritom opomenúť, že zásada zachovania miestnej príslušnosti určenej v čase začatia konania až do jeho právoplatného skončenia (perpetuatio fori), upravená v § 36 ods. 2 CSP je jednou zo základných zásad civilného sporového konania, preto príkazanie sporu inému súdu tej istej inštancie z dôvodu vhodnosti je len výnimkou z tejto zásady, ktorú treba - ako výnimku - vykladať reštriktívne. Ak by totiž príslušný súd prikázal spor inému súdu podľa § 39 ods. 2 CSP, hoci by pre takéto rozhodnutie neboli splnené podmienky, porušil by ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanovuje zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

7. Žalovanou 1/ uvádzané skutočnosti nie sú podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dôvodom na uplatnenie výnimočného postupu spočívajúceho v príkazaní sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti. Nejde totiž o mimoriadne dôvody, ktoré by odôvodňovali uplatnenie výnimky zo zásady všeobecnej miestnej príslušnosti súdu v zmysle ust. § 13 CSP. Za mimoriadne dôvody nemožno považovať ani skutočnosť, že žalovaná 1/ sa po podmienечnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody momentálne v prevažnej miere zdržia v mieste svojho trvalého bydliska - v Rimavskej Sobote, pretože uvedená skutočnosť nemôže bez ďalších relevantných skutočností predstavovať (a to aj vzhľadom na možnosť uplatnenia inštitútu dožiadania upraveného v § 104 CSP) dôvod na príkazanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti.

8. Na základe uvedených skutočností najvyšší súd návrhu žalovanej 1/ na príkazanie sporu inému súdu toho istého stupňa z dôvodu vhodnosti - Okresnému súdu Rimavská Sobota - nevyhovel.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.