

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/25/2018
Identifikačné číslo spisu: 8112202808
Dátum vydania rozhodnutia: 27.03.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladík
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8112202808.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Q., bývajúceho vo H., adresa na doručovanie: K., proti žalovanému 1/ V., bývajúcemu v S. a žalovanej 2/ C. bývajúcej v S., o zaplatenie 7 150 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 14 C 51/2012, o dovolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 22. októbra 2014 sp. zn. 2 Co 209/2013, takto

rozhodol:

Dovolanie žalovaného 1/ o d m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 22. októbra 2014 sp. zn. 2 Co 209/2013 potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“ z 27. marca 2013 č. k. 14 C 51/2012-90 vo výroku o splatnosti pohľadávky, odmietol odvolanie žalovaných 1/ a 2/ a nepriznal účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný 1/ dovolanie.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016 platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 CSP], po zistení, že dovolanie bolo podané včas a na to oprávnenou osobou, skúmal bez nariadenia pojednávania splnenie procesných predpokladov dovolacieho konania a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom

fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Podľa § 436 ods. 1 CSP, ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania.

7. Podľa § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

8. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje v dovolacom konaní povinné zastúpenie dovolateľa advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP s tým, že dovolanie a iné podania musia byť advokátom aj spísané. Ide o osobitné podmienky dovolacieho konania, ktorých nespĺnenie má za následok odmietnutie dovolania. Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

9. V preskúmvanej veci má podané dovolanie vady podľa § 429 CSP.

10. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 14 C 51/2012-167 z 28. decembra.2017 vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní a zároveň ho v zmysle § 160 ods. 2 CSP poučil o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Zároveň dovolateľa poučil, že ak v stanovenej lehote požadované plnomocenstvo nepredloží a ani neoznami a nedoloží, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci (zastupovanie advokátom v dovolacom konaní), dovolací súd jeho dovolanie odmietne. Predmetné uznesenie súdu prvej inštancie bolo doručené dovolateľovi dňa 5. januára 2018, avšak dovolateľ napriek výzve v určenej lehote (ani do rozhodnutia o dovolaní) označené vady dovolania neodstránil.

11. V danom prípade nie sú teda splnené podmienky dovolacieho konania vyplývajúce z § 429 CSP, najvyšší súd preto dovolanie podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.