

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/16/2018
Identifikačné číslo spisu: 5816200150
Dátum vydania rozhodnutia: 28.03.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Bajánková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5816200150.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Q. K., bývajúcej v J., J. 5, proti žalovaným 1/ K. K., 2/ S. Z., 3/ K. K., bývajúcim v I. XX, zastúpeným JUDr. Andrejom Bryjom, advokátom so sídlom v Námestove, Hviezdoslavova 49, o zaplatenie 63 383,90 eur s príslušenstvom, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 1 C 6/2016, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 13. decembra 2016 sp. zn. 9 Co 359/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/, 2/, 3/ nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Námestovo (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 13. septembra 2016 č. k. 1 C 6/2016-37 zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáhala, aby súd zakázal žalovaným 1/, 2/, 3/ nakladať s nehnuteľnosťou zapísanou ako rodinný dom I. č. XX, zapísaný na LV č. XXX, k. ú. I., parcela č. XXX/X súpisné číslo XX, a to najmä túto scudzit', zaťažiť či prenajať až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne uznesením z 13. decembra 2016 sp. zn. 9 Co 359/2016 uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil a žalovaným 1/, 2/, 3/ priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

3. Uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa podaním doručeným súdu prvej inštancie 2. januára 2017 a označeným ako „Mimoriadne dovolanie“, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť dovolaním. Žalobkyňa v predmetnom podaní uviedla, že žalované ju poškodili na nehnuteľnom majetku a že nesúhlasí s náhradou trov odvolacieho konania v plnom rozsahu z dôvodu, že súd prvej inštancie aj odvolací súd nezobrali do úvahy jej stav (sociálne a finančné podmienky) a to, že je od roku 2009 nezamestnaná a jej jediným príjmom sú prídavky na dieťa a dávka v hmotnej núdzi. Žalobkyňa navrhla, aby odvolací súd zrušil časť uznesenia súdu prvej inštancie a časť uznesenia odvolacieho súdu, a to vo

vzťahu k náhrade trov odvolacieho konania.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Stručné odôvodnenie rozhodnutia dovolacieho súdu (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) je uvedené v nasledovných bodoch.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

7. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP.

8. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

9. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

10. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

11. Odvolací súd v dovolaní napadnutom uznesení poučil v súlade s § 393 ods. 1 CSP strany sporu o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

12. Napriek poučeniu odvolacieho súdu žalobkyňa podala dovolanie, ktoré spísala sama a v dovolacom konaní nie je zastúpená advokátom v súlade s § 429 ods. 1 CSP. Žalobkyňa súdu nepreukázala, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a nie sú splnené ani podmienky podľa § 429 ods. 2

písm. c/ CSP.

13. Vzhľadom na uvedené dovolací súd bez toho, aby uskutočnil dovolací meritórny prieskum, dovolanie žalobkyne ako procesne neprípustné odmietol (§ 447 písm. e/ CSP).

14. V dovolacom konaní úspešným žalovaným najvyšší súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo im žiadne trovy nevznikli.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.