

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Tdo/19/2018  
Identifikačné číslo spisu: 2317000412  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.03.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2317000412.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného R. L. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 28. marca 2018 v Bratislave dovolanie obvineného R. L. a jeho manželky M. L. podané prostredníctvom ich obhajcu JUDr. Jozefa Holiča proti trestnému rozkazu Okresného súdu Galanta z 21. septembra 2017, sp. zn. 0T/213/2017, a rozhodol

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolanie obvineného R. L. a jeho manželky M. L. sa o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Okresný súd Galanta (ďalej len „okresný súd“) trestným rozkazom z 21. septembra 2017, sp. zn. 0T/213/2017, uznal obvineného R. L. vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na skutkovom základe, že

dňa 19. septembra 2017 o 11:20 hod. vo Veľkých Úľanoch riadil osobné motorové vozidlo zn. Ford Tranzit, EČ: V. napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Galanta z 25. apríla 2017, sp. zn. 0T/93/2017, právoplatným 25. apríla 2017 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 28 mesiacov.

Za to okresný súd obvineného odsúdil podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ho súd pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 3 Tr. zák. súd obvinenému uložil trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 4 (štyroch) rokov.

Ihneď po doručení trestného rozkazu obvinený L. vyhlásil, že sa vzdáva práva na podanie odporu, a to tak vo svojom mene, ako aj v mene ostatných osôb oprávnených na jeho podanie; rovnako prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta (ďalej len „prokurátor“) sa vzdal práva na podanie odporu.

Dňa 16. februára 2017 bolo okresnému súdu doručené dovolanie obvineného R. L. a jeho manželky - M. L., podané prostredníctvom jeho obhajcu JUDr. Jozefa Holiča, advokáta so sídlom Poľovnícka 4, 900 27 Bernolákovo.

V dovolaní dovolateľa uplatnili dovolací dôvod § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por., t. j. rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

V úvode zhrnuli doterajšiu genézu správnych a súdnych trestných rozhodnutí, týkajúcich sa protiprávneho vedenia osobných motorových vozidiel obvineným. Vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu argumentovali, že výrok je v rozpore s § 34 ods. 4 Tr. zák. a § 46 Tr. zák., keďže nie je zrejmé, v akej výmere bol odsúdenému uložený trest. Namietali, že pokiaľ konajúci sudca v rozpore s § 10 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. nepostupoval podľa § 244 písm. b) Tr. por. a nepostúpil vec na prejedanie Okresnému dopravnému inšpektorátu Galanta, „konal nespravodlivo a porušil práva obvineného“. Obvinený len formálne podpísal niekoľko strán poučení, avšak reálne o žiadnych svojich právach poučený nebol. V ďalšej časti dovolateľa spochybnili druh a výšku postupne ukladaných trestov. Zdôraznili, že obvinený má rodinu, jeho manželka má dlhodobé zdravotné problémy, a tak je jediným živiteľom rodiny. Poukázali aj na Dohovor o právach dieťaťa, aby napokon dospeli k záveru, že trest bol uložený dcére obvineného.

Na podklade uvedeného dovolateľa navrhli, aby dovolací súd zrušil napadnutý trestný rozkaz (ako aj skôr vydané trestné rozkazy okresného súdu pod sp. zn. OT/63/2017, OT/93/2017) a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie, eventuálne, aby rozhodol sám.

K podanému dovolaniu sa 6. marca 2018 vyjadril prokurátor tak, že ho navrhol podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietnuť, keďže obvinený L. nevyužil svoje zákonné právo a proti prvostupňovému odsudzujúcemu rozhodnutiu nepodal opravný prostriedok. K predmetnému vyjadreniu sa dovolateľa už ďalej nevyjadrili.

Dňa 22. marca 2018 bol spisový materiál spolu s dovolaním riadne predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou a pritom dospel k nasledujúcim záverom.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

V zmysle § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo

veci sám rozhodol .

Podľa prvej vety § 369 ods. 5 Tr. por. v prospech obvineného, s jeho výslovným písomným súhlasom, môže dovolanie podať aj príbuzný obvineného v priamom pokolení, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel alebo druh.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Ako bolo uvedené vyššie, keďže obvinený R. L. a jeho manželka M. L. nevyužili svoje právo podať proti napadnutému trestnému rozkazu odpor (a neskôr prípadne aj odvolanie), nesplnili jednu z podmienok dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por. Na základe tohto dovolací súd musel dovolanie obvineného a jeho manželky bez preskúmania veci postupom podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietnuť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.