

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/33/2018
Identifikačné číslo spisu: 1515202533
Dátum vydania rozhodnutia: 28.03.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Oľga Trnková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1515202533.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne M. F. bývajúcej v Q., zastúpenej advokátom JUDr. Vladimírom Gembickým, so sídlom v Piešťanoch, E. Belluša 8, proti žalovanej AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s., IČO: 47 918 101, so sídlom v Bratislave, Panónska cesta 39, zastúpenej advokátom Mgr. Mariánom Balážom, so sídlom v Bratislave, Tešedíkova 59, o zaplatenie 7.854,- Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 12C/54/2015, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 26. júna 2017 sp.zn. 6Co/259/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 26. júna 2017 č.k. 12C/54/2015-121 návrh žalovanej na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zamietol.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 28. septembra 2017 sp.zn. 6Co/259/2017 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa, tvrdiac, že súd jej nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žalobkyňa poukázala na to, že žalovaná dôvody neúčasti na pojednávaní 9. mája 2017 neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami. Podľa názoru žalobkyne predložené doklady o zdravotnom stave žalovanej nepreukazujú takú intenzitu okolnosti, aby mohli byť považované za ospravedlniteľný dôvod v zmysle § 277 ods. 2 C.s.p. Žalobkyňa navrhla, aby dovolací súd rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a odvolanie žalovanej zamietol, prípadne vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

4. Žalovaná sa k dovolaniu písomne nevyjadřila.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolačací súd“) ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ CSP). Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

7. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd zmätočnosti, ktoré sú vymenované v ustanoveniach § 420 písm. a/ až f/ CSP. Základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 CSP, je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej, alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Pokiaľ je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ CSP irelevantné, či dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

8. Žalobkyňa dovolaním napadla uznesenie, ktorým odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z uvedeného je zrejmé, že sa nejedná o rozhodnutie vo veci samej, ani o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. V dôsledku zrušenia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolacím súdom a vrátenia veci na ďalšie konanie nie je vec právoplatne skončená a súd prvej inštancie znovu o nej koná a rozhoduje.

9. V súvislosti s podaným dovolaním smerujúcim proti zrušujúcemu rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktoré bolo vrátené na ďalšie konanie, dovolací súd poukazuje na rozhodnutie č. R 19/2017 uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 3/2017, ktorého právna veta znie: „Dovolanie proti uzneseniu, ktorým odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie, nie je rozhodnutím odvolacieho súdu vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, proti ktorým je dovolanie prípustné v zmysle ustanovenia § 420 Civilného sporového poriadku“.

10. Najvyšší súd vzhľadom na uvedené dovolanie žalobkyne ako neprípustné odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP bez skúmania, či v konaní došlo k dovolateľkou namietanej procesnej nesprávnosti.

11. V dovolacom konaní úspešnej žalovanej najvyšší súd trovy dovolacieho konania nepriznal, lebo jej žiadne trovy v tomto konaní nevznikli.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.