

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/55/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723203297
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6723203297.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, Slovenská republika, IČO 36 062 235, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO 53 255 739, proti žalovanej I/: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/X, XXX XX E. a žalovanému II/: F. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X, XXX XX G., t.č. C. D. XXX/X, XXXX XX E., obidvaja žalovaní štátni občania SR, o zaplatenie 1.733,39 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I/ Žalovaní I/, II/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.733,39 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.733,39 Eur od 14.05.2022 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 112,62 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že splnením povinnosti jedného žalovaného zaniká povinnosť druhého žalovaného.

II/ Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovaným I/, II/ v rozsahu 100 percent, ktoré sú žalovaní I/, II/ povinní uhradiť žalobcovi spoločne a nerozdielne, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania s tým, že splnením povinnosti jedného žalovaného zaniká povinnosť druhého žalovaného.

odôvodnenie:

1. Žalobca elektronickou žalobou zo dňa 02.08.2023 si uplatnil proti žalovaným I/, II/ zaplatenie spoločne a nerozdielne istiny 1.733,39 Eur s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 14.05.2022 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 112,62 Eur.

Žalobca je právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Odd. Po, vložka č. 983/B. Žalovaný I/ je fyzická osoba – v tom čase držiteľ motorového vozidla zn. SUZUKI s EČV: H., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Žalovaný II/ je fyzická osoba – vodič motorového vozidla zn. SUZUKI s EČV: H., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda (ďalej len „vozidlo“).

Dňa 26.12.2021 o 13:45 hod. spôsobil vodič – žalovaný 2/ predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. VOLKSWAGEN s EČV: E., ktorého držiteľom bola v tom čase poškodená I. J. (ďalej aj „poškodený“),

Dôkaz: Výpis z centrálnej evidencie vozidiel

Správa o nehode

Oznámenie škodovej udalosti k PZP

Hlásenie škodovej udalosti

Zápis o poškodení vozidla

Oznámenie o poistnom plnení

Kalkulácia opravy

Vyúčtovanie

Interný doklad zo systému žalobcu o poskytnutom plnení.

Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 - vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 04.02.2021 poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 1.906,73 Eur, z ktorého suma vo výške 173,34 Eur predstavuje tzv. delegačný poplatok, na ktorý si žalobca v tomto konaní nárok neuplatňuje.

Dôkaz: Výstup zo systému žalobcu ohľadom poistenia motorového vozidla

Výpis z účtu žalobcu.

Podľa ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si žalobca listom zo dňa 13.04.2022 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným vo výške 1.733,39 Eur. Žalobca vyzval žalovaných v predmetnom liste, aby uhradili dlžnú sumu do 13.05.2022, tým, že sa žalovaní dostali do omeškania, žalobca si uplatnil aj 5 %-ný úrok z omeškania ročne z dlžnej sumy 1.733,39 Eur od 14.05.2020 do zaplatenia. Žalobca si uplatnil náklady spojené s uplatnením pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka vo výške 112,62 Eur pozostávajúcu z jedného úkonu právnej služby 97,60 Eur s DPH a jedného režijného paušálu po 15,02 Eur s DPH za rok 2023.

2. Okresný súd Zvolen vydal platobný rozkaz č.k. 12C/55/2023-44 zo dňa 08.09.2023. Žalovaný II/ si platobný rozkaz so žalobou a poučením pre stranu sporu prevzal 20.09.2023 a žalovaná I/ si na tejto adrese platobný rozkaz so žalobou a poučením neprevzala, nakoľko adresát zásielky bol neznámy.

Prostredníctvom Obvodného oddelenia policajného zboru vo Zvolene sa zásielku žalovanej nepodarilo doručiť. V správe doručenej súdu zo dňa 19.10.2023 oznámilo Obvodné oddelenie Policajného zboru vo Zvolene, že žalovaná I/ mala odísť bývať do K. ku kamarátke, avšak nemali informácie kde by sa mohla nachádzať, preto jej zásielku nebolo možné doručiť.

Súd vyzval matku žalovanej I/ A. B., aby súdu oznámila, kde sa žalovaná I/ t.č. zdržiava, avšak táto si zásielku neprevzala v odbernej dobe. Zároveň súd zásielku doručoval žalovanej I/ aj na adresu jej matky, ani na tejto adrese si žalovaná I/ zásielku neprevzala, nakoľko adresát zásielky bol neznámy.

Súd sa opätovne pokúsil doručiť zásielku žalovanej I/ prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru vo Zvolene s tým, aby po neúspešnom doručení zásielky prešetrili kde sa žalovaná I/ zdržiava. Obvodné oddelenie Policajného zboru vo Zvolene správou zo dňa 02.01.2024 oznámilo súdu, že žalovaná I/ na adrese C. D. XXX/X, E. býva, avšak je odcestovaná za rodinou v Rimavskej Sobote, avšak presnú adresu príbuzných nevedeli uviesť.

3. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 12C/55/2023-70 zo dňa 12.02.2024, právoplatným 24.02.2024 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen, č.k. 12C/55/2023-44 zo dňa 08.09.2023 v celom rozsahu. Žalovaný II/ uznesenie z č.l. 70 prevzal 24.02.2024.

4. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 12C/55/2023-75 zo dňa 28.02.2024, právoplatným 02.05.2024 vyzval žalovaných I/, II/, aby sa vyjadrili k žalobe.

Žalovaná I/ prevzala uznesenie z č.l. 75 so žalobou a poučením dňa 19.03.2024.

Žalovaný II/ si uznesenie z č.l. 75 so žalobou a poučením neprevzal v odbernej dobe na adrese C. D. XXX/X, E. a ani na adrese trvalého pobytu.

5. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 219 ods. 4 Civilného sporového poriadku, len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

7. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2. 000,- Eur.

8. Súd vo veci určil termín verejného vyhlásenia rozsudku na 24.05.2024. Termín verejného vyhlásenia rozsudku vyvesil na úradnú tabuľu súdu dňa 13.05.2024, zvesil z úradnej tabuľi súdu 25.05.2024. Termín bol vytýčený dňa 13.05.2024, viac ako 5 dní pred konaním verejného vyhlásenia rozhodnutia.

9. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

10. Žalobca je právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Odd. Po, vložka č. 983/B. Žalovaný I/ je fyzická osoba – v tom čase držiteľ motorového vozidla zn. SUZUKI s EČV: H., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Žalovaný II/ je fyzická osoba – vodič motorového vozidla zn. SUZUKI s EČV: H., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda (ďalej len „vozidlo“).

Dňa 26.12.2021 o 13:45 hod. spôsobil vodič – žalovaný 2/ predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. VOLKSWAGEN s EČV: E., ktorého držiteľom bola v tom čase poškodená I. J. (ďalej aj „poškodený“),

Dôkaz: Výpis z centrálnej evidencie vozidiel

Správa o nehode

Oznámenie škodovej udalosti k PZP

Hlásenie škodovej udalosti

Zápis o poškodení vozidla

Oznámenie o poistnom plnení

Kalkulácia opravy

Vyúčtovanie

Interný doklad zo systému žalobcu o poskytnutom plnení.

Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 - vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 04.02.2021 poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 1.906,73 Eur, z ktorého suma vo výške 173,34 Eur predstavuje tzv. delegačný poplatok, na ktorý si žalobca v tomto konaní nárok neuplatňuje.

Dôkaz: Výstup zo systému žalobcu ohľadom poistenia motorového vozidla

Výpis z účtu žalobcu.

Na č.l. 8 je záväzok číslo XXXXXX, z ktorého vyplýva náklad na opravu vozidla poškodenej I. J. vo výške 1.733,39 Eur a delegačný poplatok 173,34 Eur. Z výpisu z L. H. na č.l. 9 je zrejmé, že bola poukázaná suma nákladov na opravu vozidla s delegačným poplatkom vo výške 1.906,73 Eur dňa 04.04.2022. Z čl. 10 vyplýva, že osobný automobil Suzuki Vitara s EČV: H. nie je evidovaný v dopytovaných poisťovniach. Výzva na náhradu poistného plnenia zo dňa 13.04.2022 kde bolo poškodenej I. J. na motorovom vozidle s EČV: E. poskytnuté poistné plnenie vo výške 1.733,39 Eur s nachádza na č.l. 11. Žalovaná I/ neprevzala doporučenú zásielku s výzvou. Prvý pokus o doručenie bol vykonaný 20.04.2022, opakovaný 21.04.2022, deň uloženia zásielky 21.04.2022. Zásielka bola neprevzatá v odbernej dobe a vrátená 10.05.2022 žalobcovi, ktorému bola doručená 13.05.2022. Výzva na náhradu poistného plnenia zo dňa 13.04.2022 bola žalovanému II/ doručovaná 19.04.2022, avšak zásielku si neprevzal v odbernej dobe a následne bola vrátená žalobcovi 13.05.2022. Zo správy o nehode zo dňa 26.12.2021 vyplýva, že o 13.45 hod. na ulici M. N. O. vo E. – pod zámkom, držiteľka vozidla A s EČV E. je I. J. – poisťiteľ GENERALI Bratislava, zelená karta č. XXXXXXXXXXXX, platná do 16.05.2022, vodičský preukaz skupiny B platný od 07.01.2005 a držiteľka vozidla B s EČV H. je A. B. – poisťiteľ nie je uvedený s tým, že vodičom vozidla B bol F. D., teda žalovaný II/. Zo správy vyplýva, že na poškodenom vozidle boli nárazom poškodené pravé dvere – preličené, pričom smer nárazu bol na ľavú prednú kapotu (č.l. 15). Z oznámenia o škodovej udalosti k PZP z nehody zo dňa 26.12.2021, ktoré bolo šetrené políciou vyplýva, že škodcom bol žalovaný II/, pričom držiteľkou vozidla bola žalovaná I/. Z hlásenia škodovej udalosti číslo XXXXXXXXXXXX, číslo poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX vyplýva, že poistenou bola držiteľka motorového vozidla s EČV H. – Suzuki Vitara - žalovaná I/ a poškodenou bola I. J., ktorá je držiteľkou poškodeného vozidla s EČV E. – Volkswagen Golf. Vodič nepoisteného vozidla nedal prednosť poškodenej keď vychádzal z vedľajšej cesty. Na vozidle boli poškodené spolujazdcove dvere, pravé zadné dvere, poškriabaný lak a vytrhnutý plast na dverách, pričom toto žiadala preplatiť rozpočtom, bez doloženia

účtov. Obhliadka bola vykonaná technikom GENERALI poisťovne, a.s.. Zápis sa nachádza na č.l. 17 – 18. Zápis o poškodení vozidla I. J. s číslom XXXXXXXXXX vozidla s EČV E. sa nachádza na č.l. 1. Evidencia vozidiel súhrnne sa nachádza na č.l. 20 – 24 spisu. Odpoveď od KOOOPERATIVA poisťovne, a.s. Vienna Insurance Group poškodenej I. J. zo dňa 04.02.2022 – oznámenie o poistnom plnení vo výške 1.733,39 Eur je na č.l. 25. Kalkulácia opravy spoločnosti ExpertOne, s.r.o. na vozidlo VW Golf, základný model s EČV E., z ktorej vyplýva konečná suma 1.444,49 Eur (s DPH 1.733,39 Eur) je na č.l. 26 – 28 spisu. Žalobcovi bolo poisťovňou KOOOPERATIVA doručené 30.03.2022 vyúčtovanie – vyrovnanie škody vo výške 1.733,39 Eur, poplatok za spracovanie 173,34 Eur, spolu 1.906,73 Eur. Právny zástupca žalobcu výzvou zo dňa 04.04.2023 sa pokúsil o zmier medzi stranami sporu k čomu priložil aj podací hárok – potvrdenie podania doporučeného listu F. pre žalovanú I/ (č.l. 31) a podací hárok pre žalovaného II/ - doporučený list F. (č.l. pv 31).

11. Súd na základe predložených dokladov, vzhľadom k tomu, že dňa 26.12.2021 o 13.45 hod. spôsobil vodič – žalovaný II/, vozidlom s EČV H. dopravnú nehodu na motorovom vozidle Volkswagen Golf s evidenčným číslom E. XXXXX, ktorého držiteľom bola poškodená I. J.. K predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ako to vyplýva z § 3 ods. 1 zákona číslo 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla žalobcovi, v zmysle § 24 ods. 2 citovaného zákona, povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol 04.02.2021 poškodenej z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 1.906,73 Eur, z ktorého suma 173,34 Eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca v konaní nárok neuplatnil. Podľa § 24 ods. 1 citovaného zákona, žalobca listom zo dňa 13.04.2022 si uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným vo výške 1.733,39 Eur. Žalobca vyzval žalovaných listom, aby uhradili dlžnú sumu do 13.05.2022 čoho dôkazom je 2x výzva na náhradu poistného plnenia zo dňa 13.04.2022. Žalobca splnil povinnosť vyplývajúcu zo zákona číslo 381/2001 Z.z. tým, že uhradil poškodenej škodu. Žalovaná I/ si nesplnila povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 citovaného zákona, preto vznikol žalobcovi voči žalovanej I/ oprávnený nárok na základe § 24 ods. 7 citovaného zákona, a to právo proti tomu kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 citovaného zákona, na náhradu toho čo za neho plnil.

Súd poukazuje na to, že žalovaná I/ zodpovedná podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla. Súd zároveň poukazuje na to, že žalovaný II/ zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Titulom regresu má žalobca voči žalovanému právo na náhradu toho, čo za neho plnil poškodenému.

Súd poukazuje na - uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4 Cdo 134/2009: „Ustanovenie § 24 ods. 7 veta prvá v spojení s § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z. je potrebné vykladať tak, že kancelária má právo postihu proti každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnila. Kancelária má teda právo postihu aj proti osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia, t.j. aj proti vodičovi (pri prevádzke tuzemského motorového vozidla je vodič povinný mať pri sebe potvrdenie o poistení zodpovednosti a teda presvedčiť sa, či je vozidlo poistené)“

- uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1 Obdo/26/2015 z 16.02.2016 (R 54/2017) „Vodič motorového vozidla, ku ktorému nebola uzavretá poistná zmluva a ktorý nie je jeho prevádzateľom (vlastníkom), pričom ním spôsobil škodu, je pasívne vecne legitimovaný v konaní o náhradu plnenia poskytnutého Slovenskou kanceláriou poisťovateľov z poistného garančného fondu. Zodpovednosť prevádzateľa nevyklučuje zodpovednosť vodiča, ktorý spôsobil škodu zavineným porušením právnej povinnosti podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.“

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania. S účinnosťou od 01.02.2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V súlade s týmito ustanoveniami sú žalovaní I/, II/ povinní zaplatiť aj 5 %-ný úrok z omeškania ročne z dlžnej sumy 1.733,39 Eur od 14.05.2022 do zaplatenia, a to spoločne a nerozdielne s tým, že splnením povinnosti jedného zaniká povinnosť druhého.

Súčasťou žaloby sú aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Ide o vykonaný úkon právnej služby - predžalobnej výzvy podľa § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s ust. § 10 ods. 1, ust. § 15 písm. a) a ust. § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách

a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to v celkovej výške 112,62 Eur s DPH pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby po 97,60 Eur s DPH a jedného režijného paušálu k úkonu právnej služby po 15,02 Eur s DPH za rok 2023.

Súd zaviazal žalovaných I/, II/ aj na úhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, nakoľko žalobca predložil dôkaz – 2x pokus o zmier spolu s podacími hárkami.

12. Žalovaní I/, II/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.733,39 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.733,39 Eur od 14.05.2022 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 112,62 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že splnením povinnosti jedného žalovaného zaniká povinnosť druhého žalovaného.

13. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Žalobca bol plne úspešný, žalovaní I/, II/ neúspešní, žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovaným I/, II/ v rozsahu 100 percent.

15. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O výške trov konania po právoplatnosti rozhodnutia rozhodne osobitným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).