

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7Er/693/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816206549
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6816206549.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca v exekučnej veci oprávneného: Intrum Justitia Slovakia,s.r.o., IČO: 35 831 154, Karadžičova 8, Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti povinnému: G. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. Z. V. XXX, XXX XX B., o vymoženie 1471,50 € s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Kamilom Líškom, Exekútorský úrad Grösslingova 62, 811 09 Bratislava, pod sp. zn. EX 3441/16, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu z a s t a v u j e .
- II. Súdny exekútor m á nárok voči oprávnenému na náhradu trov exekúcie v plnom rozsahu.
- III. Oprávnený je p o v i n n ý nahradit' súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 39,83 € do 3 dní od právoplatnosti výroku II. uznesenia.

o d ō v o d n e n i e :

1. Poverením č. 5608 056041 zo dňa 23.01.2017 poveril tunajší súd súdneho exekútora vykonaním exekúciou oprávneného proti povinnému na podklade návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie doručeného súdnemu exekútorovi dňa 26.08.2016 a exekučného titulu - rozhodnutia Okresného súdu Revúca č.k. 5C/351/2015 zo dňa 08.03.2016.
2. Súdny exekútor oznámil súdu, že povinný počas konania zomrel a zároveň požiadal o priznanie trov exekúcie vo výške 39,83 €.
3. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.
4. Podľa § 36 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44). V danom prípade sa exekučné konanie začalo dňom 26.08.2016, preto súd pri svojom rozhodovaní postupoval podľa Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len Exekučný poriadok).
5. Podľa § 57 ods. 1, písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

6. Z uznesenia Okresného súdu Revúca č.k. 8D/38/2018-9 zo dňa 28.02.2018 súd zistil, že povinný počas exekúcie, dňa 31.01.2018, zomrel a dedičské konanie bolo zastavené, nakoľko povinný zanechal majetok nepatrnej hodnoty.

7. Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastavil, nakoľko majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

8. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Podľa § 200 ods. 1, 2 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku. Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa § 203 ods. 2, veta prvá Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený

11. Podľa § 3 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení (ďalej len vyhláška), súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

12. Podľa § 14 ods. 1 a 2 vyhlášky, ak súdny exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 €. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 €.

13. Podľa § 22 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

14. Súdny exekútor si vyčíslil trovy pri zastavení exekúcie sumou 39,83 €, ktoré špecifikoval nasledovne:
- odmena podľa § 14 ods. 1 vyhlášky.....33,19 € + 20 % DPH 6,64 €.....39,83 €

15. V zmysle citovaného § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. V danom prípade je dôvodom zastavenia exekúcie nemajetnosť povinného. Preto súd rozhodol, že súdny exekútor má nárok voči oprávnenému na náhradu trov exekúcie v plnom rozsahu.

16. O výške trov exekúcie rozhodol súd tak, že oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 39,83 €.

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Revúca.

Proti výroku III. uznesenia odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.