

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3ECdo/12/2017  
Identifikačné číslo spisu: 3216203083  
Dátum vydania rozhodnutia: 11.04.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Daniela Sučanská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3216203083.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti povinnému Q. C., bývajúcemu v D., o vymoženie 470,34 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 3 Er 435/2016, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 28. marca 2017 sp. zn. 5 CoE 16/2017, takto

### rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 28. marca 2017 sp. zn. 5 CoE 16/2017 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1. Uznesením zo 14. decembra 2016 č.k. 3 Er 435/2016-16 Okresný súd Bánovce nad Bebravou zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie.
2. Na odvolanie oprávneného Krajský súd v Trenčíne uznesením z 28. marca 2017 sp. zn. 5 CoE 16/2017 odvolanie oprávneného odmietol ako oneskorene podané [§ 386 písm. a/ a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]. Vychádzal z toho, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo oprávnenému doručené 15. decembra 2016, zákonom stanovená 15-dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť 16. decembra 2016 a skončila v piatok 30. decembra 2016. Oprávnený podal odvolanie e-mailom až 2. januára 2017, teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania.
3. Oprávnený napadol toto uznesenie dovolaním, prípustnosť ktorého vyvodzoval z § 420 písm. f/ CSP. Uviedol, že odvolací súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Oprávnený trval na tom, že odvolanie podal v elektronickej podobe 30. decembra 2016, teda v posledný deň lehoty na podanie odvolania v danej veci. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Povinný sa k dovolaniu písomne nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podal v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) dovolateľ, na ktorého sa vzťahuje § 429 ods. 1 CSP) a v neprospech ktorého bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že uznesenie odvolacieho súdu treba zrušiť.

6. V zmysle § 420 písm. f/ CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

6.1. Rozhodovacia prax najvyššieho súdu vychádzala pred účinnosťou Civilného sporového poriadku zo záveru, že o odňatie možnosti konať pred súdom (vo význame znemožnenia realizácie procesných oprávnení účastníka občianskoprávneho konania) ide tiež v prípade postupu súdu, ktorým sa z určitého dôvodu odmietne zaoberať meritom veci (odmietne podanie alebo konanie zastaví alebo odvolací súd odmietne odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup nie sú dané (viď napríklad R 23/1994, rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 2 Cdo 106/2004, 3 Cdo 263/2014, 4 MCdo 23/2012, 5 Cdo 258/2013, 7 Cdo 36/2010).

6.2. V nadväznosti na uvedené je podľa dovolacieho súdu potrebné aj za účinnosti Civilného sporového poriadku dospieť k záveru, že pod nesprávny procesný postup znemožňujúci strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, treba zahrnúť aj prípady, kedy odvolací súd odmietne odvolanie strany ako oneskorene podané, hoci pre takéto rozhodnutie nie sú splnené zákonné podmienky (porovnaj rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 3Cdo 32/2017, 4 Cdo 127/2017, 6 Cdo 1/2017, 8 Cdo 35/2017, 8 Cdo 179/2017).

7. So zreteľom na uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania oprávneného odvolacím súdom vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúceho strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f/ CSP.

8. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty (§ 121 ods. 2 CSP). Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (§ 121 ods. 5 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP). Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

9. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že oprávnený prevzal uznesenie súdu prvej inštancie 15. decembra 2016, posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol 30. december 2016, ktorý pripadol na piatok a bol dňom pracovným. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že odvolanie oprávneného proti uzneseniu súdu prvej inštancie bolo podané e-mailom 30. decembra 2016 a bolo doručené v listinnej podobe v lehote podľa § 125 ods. 2 CSP.

10. Vychádzajúc z uvedeného najvyšší súd dospel k záveru, že ak odvolací súd odmietol odvolanie oprávneného ako oneskorene podané, odňal mu svojím konaním a rozhodnutím právo, aby na základe ním včas podaného odvolania bolo ním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmané odvolacím súdom (porovnaj R 23/1994), t. j. týmto nesprávnym procesným postupom znemožnil oprávnenému, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva

na spravodlivý proces a oprávnený opodstatnene uplatnil dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ CSP.

11. Najvyšší súd preto rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil (§ 449 ods. 1 CSP) a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 450 CSP).

12. V novom rozhodnutí odvolací súd rozhodne znova o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.