

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Ndt/9/2018  
Identifikačné číslo spisu: 5117231596  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. apríla 2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Pavol Farkaš  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5117231596.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., v trestnej veci proti obvinenému U. T. pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 17. apríla 2018 v Bratislave, o návrhu obvineného na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvineného U. T., vedená na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 3T/41/2018 a na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 3Tp/17/2018 sa týmto súdom n e o d ň í m a .

### **O d ô v o d n e n i e**

Na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry v Žiline z 10. apríla 2018, 3Pv 815/17/5511-77 sa na Okresnom súde Žilina (ďalej tiež „okresný súd“) pod sp. zn. 3T/41/2018, vedie trestné konanie proti obvinenému U. T. a spol. pre skutok uvedený v obžalobe a právne kvalifikovaný ako prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a iné. Prostredníctvom písomného podania z 28. marca 2018 a 09. apríla 2018 (č. l. 84 a č. l. 92 spisu sp. zn. 3Tp/76/2017) označeného ako „námetka zaujatosti a predpodjatosti“ žiadal obvinený pôvodne ešte v prípravnom konaní v súvislosti s rozhodovaním o žiadosti o prepustenie z väzby, o odňatie uvedenej trestnej veci Okresnému súde Žilina a Krajskému súde v Žiline a jej prikázanie inému súdu. Uviedol, že oba sudy konajú v rozpore so zákonom a v jeho neprospech. Sudy nerešpektujú ustanovenia Ústavy Slovenskej republiky, ani zákony. Je nesporné, že Krajský súd v Žiline celkom jasne zneužíva čl. 50 ods. 2 Ústavy SR z titulu, že on síce môže byť podozrivý z trestného činu, ale dôkazná materiál v spojení s prezumpciou neviny hovorí celkom jasne v jeho prospech. Sudy nesmú uplatňovať analógiu nad rámec zákona. V jeho prípade je dĺžka väzby neadekvátne trestným činom, z ktorých je obvinený. Z uvedených dôvodov je nutné odňať jeho trestnú vec obom súdom a prikázať ju inému súdu. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej „najvyšší súd alebo nadriadený súd“) ako súd príslušný podľa § 23 ods. 1 Tr. por. preskúmal návrh obvineného na odňatie a prikázanie veci ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že niet dôležitého dôvodu na odňatie trestnej veci Okresnému súde Žilina vedenej pod sp. zn. 3T/41/2018 (predtým pod sp. zn. 3Tp/76/2017) a Krajskému súde v Žiline vedenej pod sp. zn. 3Tp/17/2018. Podľa čl. 48 ods. 1 prvá veta Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní

rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Úvodom najvyšší súd vo všeobecnej rovine pripomína, že odňatie veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému ( inak miestne nepríslušnému ) súdu je opatrením výnimočným, pretože predstavuje prielom do Ústavou Slovenskej republiky garantovaného práva, že nikto nemôže byť odňatý jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Hoci zákon vo vyššie citovanom ustanovení bližšie nevymedzuje dôležité dôvody odôvodňujúce delegáciu veci, pri ich posúdení, aj so zreteľom na vyššie uvedený ústavný princíp zákonného sudcu, je nutné vychádzať z toho, či u miestne príslušného súdu možno zabezpečiť dodržanie základných zásad trestného konania a vylúčiť akékoľvek opodstatnené pochybnosti o nestrannosti súdu. Jedným z prípustných dôležitých dôvodov v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. odôvodňujúcich odňatie veci je i prípad vylúčenia všetkých sudcov príslušného súdu z rozhodovania (R 101/2000). V danej veci však obvinený nenamietol zaujatosť sudcov, ale podstatou jeho návrhu je ním subjektívne tvrdené porušovania Ústavy Slovenskej republiky a zákonov v procesnej činnosti oboch súdov v súvislosti s rozhodovaním v jeho trestnej veci. Najvyšší súd pripomína, že na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdrazňuje výnimočnosť takého postupu. Dôležité dôvody nie sú zákonom taxatívne ustanovené. S poukazom na výnimočnosť takého postupu, treba nimi rozumieť dôvody, ktoré v konkrétnej trestnej veci zabezpečia lepšie uplatnenie základných zásad trestného konania prostredníctvom súdu, ktorému je vec delegovaná, a to najmä spravodlivé prejednanie veci v primeranej lehote, náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, zásadu prednostného a urýchleného vybavovania väzobných vecí. Nemožno prehliadnuť ani splnenie výchovného pôsobenia trestného konania. Pri posudzovaní, či v konkrétnej trestnej veci existujú dôležité dôvody na delegáciu, nemožno vychádzať len z jedného hľadiska, ale vo vzájomnej súvislosti treba hodnotiť všetky okolnosti prípadu, ktoré prichádzajú do úvahy. Dôležitým dôvodom je potom najmä: vylúčenie všetkých sudcov daného súdu z rozhodovania, uskutočnenie spoločného konania, ak boli podané obžaloby na toho istého obžalovaného na rôznych súdoch, poškodeným alebo blízkou osobou vo vzťahu k obžalovanému je sudca alebo iný zamestnanec súdu, na ktorom bola podaná obžaloba, väčšina svedkov, ktorých treba v súdnom konaní vypočuť, má bydlisko v obvode iného vzdialeného súdu, čím v prípade delegácie dôjde k urýchleniu konania a zhospodárnaniu konania pričom hľadisko hospodárnosti nemožno nadradit' požiadavke náležitého zistenia skutkového stavu a ostatným zásadám trestného konania. Na základe uvedených skutočností je potom potrebné konštatovať, že v danej veci neboli zistené zákonné dôvody na odňatie veci obvineného Okresnému súdu Žilina, ani Krajskému súdu v Žiline a prikázanie veci inému súdu rovnakého druhu a stupňa. Vo vzťahu k obvineným tvrdeným dôvodom ide len o jeho nepodložený, čisto subjektívny názor, ktorý nemá reálnu oporu.

## **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

