

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12Csp/151/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121315525
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6121315525.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 357 24 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovaným 1/ J. A. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, XXX XX Y. F. a 2/ H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, XXX XX Y. F., zastúpenej žalovaným 1/, o zaplatenie 3.555,86 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 3.555,86 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 253,99 Eur od 11. 05. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 06. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 07. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 08. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 09. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 10. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 11. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 12. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 01. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 02. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 03. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 04. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 05. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 06. 2019 až do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa proti žalovaným 1/ a 2/ p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica - upomínací súd dňa 20.04.2021 sa žalobca domáhal od žalovaných 1/ a 2/ zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 3.555,86 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 253,99 Eur od 11. 05. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 06. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 07. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 08. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 09. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 10. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 11. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 12. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 01. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 02. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 03. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 04. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 05. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 06. 2019 až do zaplatenia, náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Postupca uzatvoril so žalovanými dňa XX.XX.XXXX Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovaným peňažné prostriedky. Žalovaní neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu

postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 4.906,81 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3.538,16 Eur, z riadneho úroku vo výške 966,97 Eur, z úroku z omeškania vo výške 377,68 Eur a z poplatkov vo výške 24,00 Eur. Podľa zmluvy postupca poskytol žalovaným úver vo výške 12.001,00 Eur, ktorý mali žalovaní splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 253,99 Eur vždy k 10. dňu v mesiaci počnúc dňom 10.07.2014 a s konečnou splatnosťou dňa 10.06.2019. Žalobca si uplatnil splátky úveru splatné od 10.05.2018 do 10.06.2019 v počte 14 a v celkovej výške 3.555,86 Eur (14 x 253,99 Eur = 3.555,86 Eur). Žalovaní po postúpení pohľadávky neuhradili žiadnu sumu. Žalobca si tiež uplatnil nárok na zákonný úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, počnúc dňom nasledujúcim po dni splatnosti každej splátky úveru samostatne.

2. K žalobe žalobca predložil Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluvu o splátkovom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov, obchodné podmienky SLSP, a. s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní, Sadzobník poplatkov a náhrad SLSP, a.s., výzvu zo dňa 04.05.2020 adresovanú žalovaným 1/ a 2/, výpis z úverového účtu, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2020 adresované žalovaným 1/ a 2/, pokus o zmier zo dňa 25.03.2021 adresovaný žalovaným 1/ a 2/, podací hárok EPH č. XXXXXXXXXX.

3. Upomínací súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 38Up/501/2021 zo dňa 10.05.2021, ktorým žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu. Proti platobnému rozkazu podali v zákonnej lehote odpor žalovaní 1/ a 2/. V odôvodnení uviedli, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje zákonnú náležitosť v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a preto je potrebné v zmysle § 4 ods. 3 cit. zákona považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaní žiadali, aby súd platobný rozkaz zrušil a následne rozsudkom žalobu zamietol v celom rozsahu.

4. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 15.12.2021 prostredníctvom svojho právneho zástupcu zotrval na podanej žalobe, navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde. Ďalej uviedol, že žalovaní v odpore poukazujú na znenie zákona č. 258/2001 Z. z., ktoré v čase uzavretia zmluvy nebolo účinné. Ďalej uviedol, že zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Žalovaní neuviedli, akú podstatnú náležitosť zmluva neobsahuje a preto s prihliadnutím na kontradiktórnosť konania, by súd na takéto tvrdenia nemal prihliadať.

5. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 27.01.2021 v neprítomnosti žalovanej 2/ s poukazom na ustanovenie § 180 CSP. Právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe a doterajších vyjadreniach.

6. Žalovaný 1/ na pojednávaní uviedol, že vznáša námietku premlčania nároku žalobcu. Keďže došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, tak sa premlčanie má posudzovať odo dňa splatnosti splátky najstaršej splátky, ktorá mala za následok splatnosť úveru, t. j. od 12.03.2018, kedy bola zaplatená posledná splátka a preto premlčacia doba uplynula dňa 12.03.2021. Žaloba bola podaná na súd dňa 20.04.2021. Žalovaný 1/ poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co/410/2016, Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41Co/42/2019 zo dňa 26. 09. 2019, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41Co/69/2019 aj na rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 12Csp/129/2019. Ďalej žiadal, aby súd v zmluve ex offio preskúmal neprijateľné zmluvné podmienky, keďže zmluva nebola individuálne dojednaná. Namietol, že žalobca si uplatňuje z jednotlivých splátok aj úroky z omeškania, teda si uplatňuje úroky z úrokov. Žalobca si uplatňuje v žalobe 14 splátok od 10. mája 2018 do 10. júna 2019 v celkovej výške 3.555,86 Eur. Žalovaný 1/ poukázal na to, že mal v podstate uhradiť podľa zmluvy 60 splátok a že žalobca chce teraz 14 splátok. Z toho potom vyplýva, že mali už uhradiť 48 splátok, to je v prepočte 11.683,- Eur. Preto má zato, že už zaplatili všetky splátky až do výšky 12.190,- Eur. Pokiaľ sa uvádza v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok výška poslednej úhrady zo dňa 10.04.2018 vo výške 67,87 Eur, toto nie je pravda. Vždy uhrádzali celú výšku splátky 253,- Eur, nikdy nie takéto čiastkové platby. Ďalej poukázal na ustanovenie § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, kde v zmysle tohto ustanovenia by mala byť v zmluve uvedená výška, počet, frekvencia splátok, prípadné poradie, v ktorom sa budú tieto splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom. Nedodržanie tejto podmienky má v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1, písm. b) citovaného zákona za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Zo strany Slovenskej sporiteľne mu bolo v priebehu splácania úveru doručené oznámenie, že mu menia výšku úrokovej sadzby. Ak mu

znižili úrokovú sadzbu, preto mu mali doručiť aj nejaký dodatok k zmluve, z ktorého by bolo zrejmé, aká je potom výška ďalšej mesačnej splátky s členením na istinu, úroky, poplatky. Súd by mal v spore aplikovať judikatúru, ktorá bola účinná v čase uzavretia zmluvy o úvere a nie tú ktorá vyšla neskôr.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, ktoré ku žalobe a k vyjadreniam predložil žalobca, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalovaní 1/ a 2/ uzavreli so Slovenskou sporiteľňou a. s. dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o splátkovom úvere. Z tejto zmluvy vyplýva, že žalovaným 1/ a 2/ bol poskytnutý spotrebný úver na čokoľvek vo výške 12.001,- Eur, ktorý mali splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 253,99 Eur, splatných vždy do 10. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 10.07.2014. Splatnosť úrokov a poplatkov bola dohodnutá mesačne ku dňu splátky v kalendárnom mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol určený na deň 10.06.2019, celkové náklady spotrebiteľa mali predstavovať sumu 15.238,72 Eur, ročná úroková sadzba 9,40 %, RPMN 9,96 % a priemerná hodnota RPMN 13,34 %. Výzvou zo dňa 04.05.2020 Slovenská sporiteľňa a. s. oznámila žalovaným 1/ a 2/, že výška splatnej a nezaplátenej pohľadávky predstavuje ku dňu 04.05.2020 sumu 4.614,35 Eur. Banka ich súčasne vyzvala na zaplatenie dlžnej sumy s tým, že ak dlžnú sumu neuhradia, banka je oprávnená pohľadávku postúpiť tretej osobe. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Postúpenie pohľadávky postupca oznámil žalovaným listom zo dňa 20.10.2020. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 4.906,81 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3.538,16 Eur, z riadneho úroku vo výške 966,97 Eur, z úroku z omeškania vo výške 377,68 Eur a z poplatkov vo výške 24,00 Eur. Žalobca si voči žalovaným 1/ a 2/ uplatnil len splátky úveru splatné od 10.05.2018 do 10.06.2019 v počte 14, v celkovej výške 3.555,86 Eur (14 x 253,99 Eur = 3.555,86 Eur).

9. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník; zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka; od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

11. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu 15.05.2014; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 15.05.2014; spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 15.05.2014; neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka; pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“) v znení účinnom ku dňu 15.05.2014; spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ v znení účinnom ku dňu 15.05.2014; zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

18. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Uzatvorená zmluva medzi stranami sporu je spotrebiteľská, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia ZoSÚ v znení ku dňu účinnosti zmluvy a tiež ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníkov vystupovali spotrebiteľia - fyzické osoby, ktoré neuzatvárali zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu. Žalobca preukázal svoju aktívnu legitímáciu v spore Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, uzatvorenou medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom. Postupca postúpenie pohľadávky oznámil žalovaným 1/ a 2/ listom zo dňa 20.10.2020, čo nebolo medzi stranami sporu sporné. Je nesporné, že právny predchodca žalobcu so žalovanými 1/ a 2/ dňa XX.XX.XXXX uzavrel Zmluvu o splátkovom úvere, predmetom ktorej bol bezúčelový úver na čokoľvek vo výške 12.001,- Eur, ktorý žalovaní vyčerpali. Úver mali žalovaní 1/ a 2/ splácať v 60 mesačných splátkach vo výške 253,99 Eur, splatných vždy do 10. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 10.07.2014. Splatnosť úrokov a poplatkov bola dohodnutá mesačne ku dňu splátky v kalendárnom mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol určený na deň 10.06.2019, celkové náklady spotrebiteľa mali predstavovať sumu 15.238,72 Eur, ročná úroková sadzba 9,40 %, RPMN 9,96 % a priemerná hodnota RPMN 13,34 %. Súd bol toho názoru, že zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ. Žalovaní 1/ a 2/ úver nesplácali riadne a včas. V konaní neboli predložené listinné dôkazy preukazujúce tú skutočnosť, že by právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Konečná splatnosť úveru preto nastala dňa 10.06.2019, kedy uplynula splatnosť poslednej splátky, čo vyplýva aj zo samotnej Prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX. Právny predchodca žalobcu postúpil svoju pohľadávku žalobcovi titulom splatných nezaplatených splátok a úrokov až po termíne konečnej splatnosti úveru. Žalobca si žalobou voči žalovaným 1/ a 2/ uplatnil len splátky úveru splatné od 10.05.2018 do 10.06.2019 v počte 14, v celkovej výške 3.555,86 Eur (14 x 253,99 Eur = 3.555,86 Eur). V tomto prípade plynie premlčacia trojročná doba odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej - ktorej splátky (od 11.05.2018 v prípade prvej uplatnenej splátky, pričom trojročná premlčacia doba by v prípade tejto splátky uplynula dňa 10.05.2021). Keďže žaloba bola podaná na súd dňa 20.04.2021, nárok žalobcu preto nebolo možné považovať za premlčaný. Keďže žalobca si uplatnil nárok za obdobie od 10.05.2018 do 10.06.2019, súd preto nepovažoval za potrebné skúmať nezrovnalosti v splátkach zaplatených pred týmto obdobím tak, ako to namietal žalovaný 1/ na pojednávaní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd potom žalobe žalobcu vyhovel a uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 3.555,86 Eur a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

20. Žalovaní v konaní žiadali, aby súd úverovú zmluvu podrobil kontrole na zistenie neprijateľných zmluvných podmienok. V tejto súvislosti súd udáva, že ustanovením § 298 ods. 1 CSP je vyhradená nielen právomoc, ale uložená povinnosť vo výroku rozsudku judikovať aj neprijateľnú zmluvnú

podmienku naplňajúcu znaky § 53 ods. 1 alebo ods. 4 Občianskeho zákonníka. Uvedená povinnosť súdu je daná bez ohľadu na skutočnosť, či sa neprijateľnosti zmluvnej podmienky spotrebiteľ osobitne dovoľával, resp. na strane druhej či si z tejto podmienky dodávateľ uplatňoval konkrétne plnenia a aktivuje sa v okamihu, keď v spotrebiteľskej zmluve alebo zmluvných podmienkach identifikuje konkrétnu neprijateľnú zmluvnú podmienku. Konajúci súd by mal preto pri súdnej kontrole neprijateľnosti prinajmenšom podrobiť zmluvné podmienky, o ktorých plnenie v prejednávanej veci ide a ďalej zmluvné podmienky, ktoré s predmetnými podmienkami súvisia, alebo ktoré sú vzhľadom na nároky uplatňované v súdnom konaní spôsobilé ohroziť alebo porušiť práva spotrebiteľa. Na druhej strane by nebolo od súdu za každých okolností primerané požadovať, aby vykonal kompletný test neprijateľnosti zmluvných podmienok obsiahnutých v spotrebiteľskej zmluve alebo v zmluvných podmienkach, čo je v slovenskom právnom poriadku vyhradené predovšetkým komisii na posudzovanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a nekalých obchodných praktík predávajúcich, aj keď z nezáväzným právnym účinkom (Števec, M., Dulak, A., Fečík, M., Sedlačko, F., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol., Občiansky zákonník I, komentár. Praha: C. H. Beck, 2015, str. 637). Žalovaní v konaní nešpecifikovali, ktoré zmluvné podmienky uvedené v zmluve o úvere, sú podľa nich neprijateľné. Súd so zreteľom na vyššie uvedenú právnu argumentáciu Zmluvu o splátkovom úvere zo dňa XX.XX.XXXX podrobil kontrole neprijateľnosti zmluvných podmienok so zameraním na nároky žalobcu uplatňované v súdnom konaní spôsobilé ohroziť alebo porušiť práva spotrebiteľa. Súd nezistil, že by v zmluve boli takéto neprijateľné zmluvné podmienky.

21. Žalovaní v konaní ďalej namietli, že úver je nutné považovať za bezúročný a bezpoplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ, nakoľko zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ, t. j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Podľa uznesenia NS SR z 22.02.2018 sp. zn. 3Cdo/146/2017 (obdobne aj uznesenie NS SR zo dňa 17.04.2018 sp. zn. 3Cdo/56/2018, uznesenie NS SR zo dňa 30.04.2019 sp. zn. 7Cdo/98/2018, uznesenie NS SR zo dňa 23.04.2018 sp. zn. 4Cdo/187/2017) nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej - ktorej anuitnej splátky. V zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z. z. nemožno od dodávateľa žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Navyše ZoSÚ bol s účinnosťou od 01.05.2018 novelizovaný, pričom výkladovo problematický pojem „splátka istiny, úrokov a iných poplatkov“ bol nahradený pojmom „splátka“. Súd je preto toho názoru, že posudzovaná zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle ZoSÚ a preto úver nie je možné považovať za bezúročný a bezpoplatkov. Súd musí pri svojom rozhodovaní vychádzať vždy z aktuálnej rozhodovacej praxe NS SR, nemožno na vec aplikovať rozhodnutia, ktoré už boli prekonané a nezohľadňujú súčasne právne názory.

22. Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka; dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01. februára 2013 je výška úroku z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Žalovaní 1/ a 2/ sú v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, súd preto priznal žalobcovi taktiež právo na zaplatenie úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 253,99 Eur od 11. 05. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 06. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 07. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 08. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 09. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 10. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 11. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 12. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 01. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 02. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 03. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 04. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 05. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 253,99 Eur od 11. 06. 2019 až do zaplatenia, t. j. odo

dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., keď výška sadzby ECB činí 0,00 % k čomu súd pripočítal päť percentuálnych bodov.

25. Žalovaní v konaní tiež namietli, že si žalobca uplatnil úroky z omeškania aj z úrokov z úveru. V tejto súvislosti súd udáva, že s poskytnutím peňažných prostriedkov sa viaže aj povinnosť platiť úroky z úveru (§ 497 Obchodného zákonníka). Úroky z úveru (zmluvné úroky) sú osobitnou peňažnou náhradou súvisiacou s poskytnutím peňažných prostriedkov. V súvislosti s omeškaním s úhradou dlžného zmluvného úroku vyčísleného do mimoriadnej splatnosti úveru je možné požadovať platenie úrokov z omeškania, čo vyplýva aj z ustálenej súdnej praxe (napr. uznesenie NS SR sp. zn. 3Cdo/35/2020 zo dňa 24.09.2020). Cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Aj z týchto záverov tak podľa súdu vyplýva záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.

26. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP, žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu potom súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovaným 1/ a 2/ v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.