

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Ndt/9/2018  
Identifikačné číslo spisu: 2114011340  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. apríla 2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Paluda  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2114011340.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Martina Piovartsyho na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. apríla 2018 v Bratislave v trestnej veci obžalovaného E. R., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., o návrhu obžalovaného na odňatie veci Okresnému súdu Trnava, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného E. R., vedená na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 2T/82/2014, sa tomuto súdu n e o d n í m a.

### **O d ô v o d n e n i e**

V trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 2T/82/2014, je obžalovaný E. R. trestne stíhaný pre konanie kvalifikované ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. Obžalovaný písomným podaním zo dňa 19. februára 2018, doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 21. februára 2018, požiadal v zmysle § 23 Tr. por. o odňatie predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Trnava a jej prikázanie inému súdu toho istého stupňa (pričom v tejto súvislosti nešpecifikoval konkrétny súd) z dôvodu, že ním navrhnutí svedkovia pochádzajú z Bratislavského kraja a z tohto dôvodu bude pre nich finančne náročné dostavovať sa na úkony na Okresný súd Trnava. V tejto súvislosti poukázal aj na R 8/1980, v zmysle ktorého „ustanovenie § 25 ods. 1 Tr. por. (teraz § 23 Tr. por., pozn.) umožňuje, aby najbližší spoločne nadriadený súd z dôležitých dôvodov odňal trestnú vec príslušnému súdu a prikázal ju inému súdu toho istého druhu a stupňa. Podľa tohto ustanovenia možno teda zmeniť len miestnu príslušnosť súdu a nie aj príslušnosť vecnú. Odňatie a prikázanie trestnej veci sa môže uskutočniť v ktoromkoľvek štádiu konania pred súdom, teda aj v odvolacom konaní. Uvedené rozhodnutie zakladá miestnu príslušnosť súdu, ktorému bola trestná vec prikázaná na vykonanie konania, až do jej právoplatného skončenia“. Obžalovaný tiež poukázal na R 6/1996, v zmysle ktorého „pri úvahách, či sú v konkrétnom prípade dané dôležité dôvody pre odňatie a prikázanie veci v zmysle § 25 Tr. por. (teraz § 23 Tr. por., pozn.), treba hodnotiť všetky okolnosti odôvodňujúce takýto postup vo vzájomnej súvislosti a pri posudzovaní ich opodstatnenosti a závažnosti je potrebné prizerať aj na význam zákonných ustanovení o príslušnosti súdov a sudcov.“ Spis spolu s návrhom obžalovaného na odňatie a prikázanie veci bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložený dňa 11. apríla 2018. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Trnava a inému okresnému súdu v Bratislavskom kraji (ktorému by podľa návrhu

obžalovaného mala byť jeho trestná vec prikázaná) preskúmal v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. podaný návrh, ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Trnava a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa v obvode Bratislavského kraja. Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Citované ustanovenie umožňuje zmeniť len miestnu príslušnosť súdu. V zmysle čl. 48 ods. 1, prvá veta, Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať aj pri rozhodovaní o návrhoch na delegáciu podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Delegácia veci v zmysle tohto ustanovenia je výnimkou z tejto ústavnej zásady a prichádza do úvahy iba vtedy, ak sú na to dané dôležité dôvody. Dôležitými dôvodmi, ktoré zákon bližšie nedefinuje, sú predovšetkým okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie na páchatel'a i na ostatných občanov, hospodárnosť a čo najrýchlejšie skončenie veci. Dôležitými dôvodmi podľa § 23 ods. 1 Tr. por. sú najmä:- vylúčenie všetkých sudcov daného súdu z rozhodovania (R 7/1984, R 101/2000-II),- uskutočnenie spoločného konania, ak boli podané obžaloby na toho istého obžalovaného na rôznych súdoch,- poškodeným alebo blízkou osobou vo vzťahu k obžalovanému je sudca alebo iný zamestnanec súdu, na ktorom bola podaná obžaloba,- prevažná väčšina svedkov, ktorých treba v súdnom konaní vypočuť, má bydlisko v obvode iného vzdialeného súdu, čím v prípade delegácie dôjde k urýchleniu konania a zhospodárnaniu konania (hospodárnosť konania sa posudzuje len z hľadiska výdavkov štátu); v tomto prípade však nemožno len mechanicky porovnávať počet svedkov bývajúcich v obvode iných súdov (rovnako ani porovnávať počet skutkov) a hľadisko hospodárnosti nemožno nadradit' požiadavke náležitého zistenia skutkového stavu a ostatným zásadám trestného konania. Pokiaľ ide o posudzovaný návrh, obžalovaný ho odôvodnil tým, že svedkovia, ktorých bude navrhovať, pochádzajú z Bratislavského kraja a z tohto dôvodu je pre nich finančne nákladné dostavovať sa na Okresný súd Trnava. Z vyššie uvedeného príkladného výpočtu dôležitých dôvodov je zrejmé, že na to, aby bolo možné túto skutočnosť považovať za dôležitý dôvod podľa § 23 ods. 1 Tr. por., musí byť splnených niekoľko podmienok - muselo by ísť o prevažnú väčšinu svedkov, ktorých treba v súdnom konaní vypočuť, títo svedkovia by mali bydlisko v obvode iného vzdialeného súdu a v prípade delegácie veci by došlo k urýchleniu a zhospodárnaniu konania. Vo svojom návrhu na odňatie a prikázanie veci však obžalovaný nešpecifikoval, o ktorých konkrétnych svedkov by sa malo jednať a neuviedol ani adresy ich bydlísk. Mená žiadnych svedkov, ktorých by chcel vypočuť, nenavrhol ani v priebehu celého predchádzajúceho konania na prvostupňovom súde, a to aj napriek skutočnosti, že výzva, ktorou bol vyzvaný na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov do troch dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy, mu bola doručená už dňa 17. februára 2015 (č.l. 538 spisu), t.j. pred viac ako troma rokmi. Uvedenou skutočnosťou dokonca neodôvodnil ani svoj predchádzajúci návrh na odňatie a prikázanie veci z 30. júla 2015 (č.l. 582-585 spisu), o ktorom bolo rozhodnuté uznesením najvyššieho súdu z 21. októbra 2015, sp. zn. 3 Ndt 14/2015. Pokiaľ mal obžalovaný v predmetnom návrhu na odňatie a prikázanie veci pod „svedkami, ktorí ním budú navrhovaní“ na mysli svedkov, ktorých výsluchy navrhol na hlavnom pojednávaní dňa 8. marca 2018 (teda po podaní predmetného návrhu na odňatie a prikázanie veci), v tejto súvislosti je potrebné uviesť, že výsluchy svedkov A. W., E. Q. a E. J. boli navrhnuté aj prokurátorom v podanej obžalobe, pričom svedkovia A. W. a E. J. boli prítomní na hlavnom pojednávaní dňa 5. mája 2015, ako aj dňa 23. júna 2015. Adresy svedkov P. P. H. R., a mená ďalších svedkov, ktorých obžalovaný navrhol na ďalšom hlavnom pojednávaní vypočuť, mal podľa zápisnice o hlavnom pojednávaní z 8. marca 2018 doplniť písomne do troch dní; napriek tejto skutočnosti sa uvedené písomné podanie obžalovaného do dňa predloženia návrhu najvyššiemu súdu v spise nenachádzalo. Zo všetkých uvedených skutočností vyplýva, že podaním návrhu na odňatie a prikázanie veci išlo zo strany obžalovaného len o úmyselné predĺžovanie konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 2T/82/2014. Záverom možno konštatovať, že za dôležitý dôvod v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. nemožno považovať tvrdenie obžalovaného o vzdialenom pobyte svedkov, ktorých výsluchy plánuje navrhnuť, ale ktorých totožnosť a bydlisko vo svojom návrhu na odňatie a prikázanie veci, ani v priebehu celého predošlého konania na prvostupňovom súde, nijakým spôsobom nešpecifikoval. Na základe uvedeného dospel najvyšší súd k

záveru, že skutočnosti uvedené v návrhu na odňatie a prikázanie veci nespĺňajú zákonné podmienky v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. na odňatie veci Okresnému súdu Trnava a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa v obvode Bratislavského kraja, preto rozhodol tak, že trestnú vec obžalovaného E. R., vedenú pod sp. zn. 2T/82/2014. Okresnému súdu Trnava neodňal.

**Poučenie :**

Proti tomto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.