

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 27Nt/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321011027  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2321011027.1

## Uznesenie

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Ondrejom Hertelom, dňa 24.01.2022 v Galante takto

### rozhodol:

Súd, podľa § 469 Tr. poriadku s odkazom na § 92 ods. 1 písm. b, c) Tr. zákona, žiadosť ods. I. Y., T.. XX.XX.XXXX D. Š., U. H. T. XXXX/XX, Š. - D., U.. Č.. D. Ú. W., o zahľadenie odsúdení zmieta.

### odôvodnenie:

Písomným podaním doručeným súdu dňa 22.09.2021 požiadal odsúdený I. Y. o zahľadenie všetkých odsúdení uvedených v jeho výpise z registra trestov. Svoju žiadosť odsúdený odôvodnil s poukazom na skutočnosť, že uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 1Nt/4/2021 zo dňa 14.07.2021 mu bolo zahľadené odsúdenie Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 2T/34/2015 v spojení s odsúdením Okresným súdom Bratislava 3 sp. zn. 2T/57/2015, a tiež s odsúdením Okresným súdom Galanta sp. zn. 29T/216/2015, pričom má za to, že sú splnené zákonné podmienky na zahľadenie všetkých jeho odsúdení.

Zo zadováženého odpisu z registra trestov vyplynulo, že I. Y. bol doposiaľ 17 - krát odsúdený v nasledujúcich trestných konaniach:

1. Krajský súd Bratislava; rozhodnutie 26.6.1996; spis. značka 1T 44/96;§ 250/1,3b, 187/1, 267/1 Tr. z.; odňatie slobody nepodmienečne na 3 roky v I. NVS; podmiennečné prepustenie15.7.1997 Okresný súd Košice 1 spisová značka 2Pp 158/97 so skúšobnou dobou na 18 mesiacov; osvedčenie sa (dátum neuvedený) podľa § 64/3 Tr. z.; ochranné liečenie protitoxikomanické, ústavné

2. Okresný súd Šaľa; rozhodnutie 9.2.2000; spis. značka 2T 79/99;§ 250/1,2 Tr. z.; odňatie slobody nepodmienečne na 2 roky v II. NVS; ochranné liečenie protitoxikomanické, ústavné

3. Okresný súd Bratislava 1; rozhodnutie 29.12.2003; spis. značka 6 T 71/03;§247/2c Tr. z. 140/1961; §250/1 Tr. z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 15 mesiacov v II. NVS; podmiennečné prepustenie 26.2.2004 Okresný súd Bratislava 1 spisová značka Pp 161/03 so skúšobnou dobou na 18 mesiacov; osvedčenie sa 19.11.2009; ochranné liečenie protitoxikomanické, ambulantné; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Košice 2, 23.7.2003, spisová značka 3 T 145/03 bol zrušený

4. Okresný súd Galanta; rozsudok 6.3.2006; spis. značka 1 T 31/2005;právoplatnosť 6.3.2006; § 194/1, 212/1,3b, 221/1 Tr. z., dátum účinnosti 1.1.2006; odňatie slobody nepodmienečne na 1 rok 3 mesiace 15 dní v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia

5. Okresný súd Galanta; rozsudok 13.11.2007; spis. značka 2 T 31/07; právoplatnosť 13.11.2007; § 221/1 Tr. z. č. 300/05 v znení zákona č. 650/05 Zz; odňatie slobody nepodmienečne na 11 mesiacov 28 dní v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; ochranné liečenie protitoxikomanické, ambulantné

6. Okresný súd Galanta; trestný rozkaz 6.12.2007; spis. značka 1 T 156/07; právoplatnosť 9.1.2008; §171/1 Tr.z. 300/2005; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Galanta, 13.11.2007, spisová značka 2 T 31/2007

7. Okresný súd Topoľčany; rozsudok 21.1.2009; spis. značka 2 T 122/08; právoplatnosť 21.1.2009; §221/1 Tr.z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 5 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 12.7.2009; zrušený

8. Okresný súd Trnava; rozsudok 15.12.2009; spis. značka 7 T 33/09; Krajský súd Trnava; rozsudok 15.2.2011; spis. značka 6 To 24/2010; právoplatnosť 15.2.2011; §194/1; §212/1,3b; §221/1; §221/1 Tr.z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 1 rok 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 30.10.2011; uložený trest je súhrnný; trest uložený rozsudkom Okresný súd Topoľčany, 21.1.2009, spisová značka 2 T 122/2008, v spojitosti s rozsudkom Okresný súd Galanta, 21.10.2010, spisová značka 1 T 273/2010, bol zrušený; zrušený

9. Okresný súd Galanta; trestný rozkaz 21.10.2010; spis. značka 1 T 273/10; právoplatnosť 6.1.2011; §213/1; §212/1 Tr.z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 4 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; úhrnný trest; zrušený

10. Okresný súd Galanta; rozsudok dohodou 15.6.2011; spis. značka 2T 110/11; právoplatnosť 15.6.2011; §171/2 Tr.z. 300/2005; upustenie od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Trnava, 15.12.2009, spisová značka 7T 33/2009; zrušený

11. Okresný súd Nitra; rozsudok 13.9.2011; spis. značka 6 T 145/10; Krajský súd Nitra; rozsudok 8.11.2011; spis. značka 3 To 81/2011; právoplatnosť 8.11.2011; §221/1,2 Tr.z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 3 roky 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 4.9.2013; uložený trest je súhrnný; trest uložený rozsudkom Okresný súd Topoľčany, 21.1.2009, spisová značka 2 T 122/2008, v spojitosti s rozsudkom Okresný súd Galanta, 15.6.2011, spisová značka 2 T 110/2011, v spojitosti s rozsudkom Okresný súd Galanta, 28.12.2010, spisová značka 1 T 273/2010 bol zrušený; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Trnava, 15.12.2009, spisová značka 7 T 33/2009 bol zrušený

12. Okresný súd Trnava; rozsudok 26.4.2012; spis. značka 6 T 23/10; právoplatnosť 26.4.2012; §221/1 Tr.z. 300/2005; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Nitra, 13.9.2011, spisová značka 6 T 145/2010

13. Okresný súd Nitra; trestný rozkaz 27.4.2012; spis. značka 1 T 111/11; právoplatnosť 6.6.2012; §221/1; §194/1; §212/1 Tr.z. 300/2005; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Nitra, 13.9.2011, spisová značka 6 T 145/2010

14. Okresný súd Nové Zámky; trestný rozkaz 10.3.2015; spis. značka 2T 34/15; právoplatnosť 1.4.2015; §221/1 Tr.z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 4.6.2016; zahľadanie odsúdenia Okresný súd Galanta, 26.8.2021, spisová značka 1Nt 4/2021, podľa § 93/1 Tr. zák. sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený

15. Okresný súd Bratislava 2; trestný rozkaz 13.3.2015; spis. značka 5T 45/15; právoplatnosť 8.4.2015; §212/1,3a Tr.z. 300/2005; odňatie slobody podmienečne na 1 rok 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky 6 mesiacov do 9.10.2017; osvedčenie sa 4.4.2018; náhrada škody; na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený

16. Okresný súd Bratislava 3; rozsudok 30.5.2016; spis. značka 2T 57/15; právoplatnosť 1.6.2016; §221/1 Tr.z. 300/2005; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Nové Zámky, 1.4.2015, spisová značka 2T 34/15; zahľadanie odsúdenia Okresný súd Galanta, 26.8.2021, spisová značka 1Nt 4/2021, podľa § 93/1 Tr. zák. sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený

17. Okresný súd Galanta; trestný rozkaz 10.6.2016; spis. značka 29T 216/15; právoplatnosť 9.7.2016; §221/1 Tr.z. 300/2005; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd

Nové Zámky, 10.3.2015, spisová značka 2T 34/15, v spojitosti s rozsudkom Okresný súd Bratislava2, 13.3.2015, spisová značka 5T 45/15; zahľadenie odsúdenia Okresný súd Galanta, 26.8.2021, spisová značka 1Nz 4/2021, podľa § 93/1 Tr. zák. sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený.

O zahladení odsúdenia súd rozhoduje len v prípade, ak bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a tento bol vykonaný, odpustený alebo bol jeho výkon premlčaný. Z uvedeného dôvodu nie je možné, aby súd rozhodoval o zahladení odsúdenia uvedeného vo vyššie citovanom zozname trestov odsúdeného pod položkou č. 15, nakoľko v tomto prípade išlo o odsúdenie na podmienený trest odňatia slobody, ktoré sa zahladzuje zo zákona po rozhodnutí súdu o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. V prípade odsúdení pod č. 7 až 10 a pod č. 12 ide o odsúdenia, ktorých výroky o trestoch boli zrušené respektíve odsúdenia, pri ktorých bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Posudzovanie podmienok na zahľadenie uvedených odsúdení sa spravuje podmienkami, ktorých splnenie je potrebné pri odsúdeniach, ktorými boli výroky o trestoch v zmieňovaných odsúdeniach zrušené, respektíve pri odsúdeniach s poukazom na ktoré bolo od uloženia súhrnného trestu upustené. V prípade trestov uvedených pod položkami č. 14, 16 a 17 ide o odsúdenie, ktoré bolo zahladené rozhodnutím tunajšieho súdu sp. zn. 1Nt/4/2021 zo dňa 14.07.2021 Na posúdenie splnenia podmienok zahladenia odsúdenia sú teda relevantné tresty pod položkami č. 1 až 5 a pod č. 11.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2, pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Vo vyššie zmieňovanej dobe pre zahľadenie odsúdenia musí odsúdený po výkone daného trestu viesť nepretržite riadny život. Nesplnenie uvedenej podmienky má za následok, že uvedená doba vôbec nezačne plynúť alebo dôjde k jej prerušeniu. K prerušeniu plynutia doby pre zahľadenie dôjde spravidla vtedy, keď odsúdený spácha ďalší trestný čin či priestupok. Nemusí však ísť o konanie trestné alebo inak protiprávne, stačí, ak sa odsúdený správa tak, že nevedie riadny život.

Pri odsúdeniach, ktoré I. Y. žiada zahladiť, zákon vyžaduje, aby odsúdený po prepustení z výkonu trestu viedol nepretržite riadny život po dobu 3 rokov respektíve 5 rokov. Na základe správ o správaní odsúdeného, predovšetkým z odpisu z registra trestov a z lustrácie v registri Generálnej prokuratúry SR, súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené podmienky pre zahľadenie ani jedného z požadovaných odsúdení.

V prípade trestu pod položkou č. 1, uloženého Krajským súdom Bratislava, sp. zn. 1T/44/1996 (ako trestu najskôr vykonaného odsúdeným, a to dňom 15.07.1997), predstavuje relevantná posudzovaná doba správania sa odsúdeného v zmysle § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona 5 rokov, počnúc dňom 16.07.1997 (t. j. do dňa 16.07.2002), ktorým tento trest vykonal. V uvedenom období sa odsúdený dopustil trestného činu, za ktorý bol právoplatne odsúdený Okresným súdom Šaľa pod sp. zn. 2T/79/1999, právoplatným dňa 09.02.2000, ktoré odsúdenie je uvedené pod položkou č. 2. Nemožno teda konštatovať, že odsúdený viedol riadny život, pretože súd mal preukázané, že v páchaní trestnej činnosti odsúdený pokračoval nielen v sledovanom období ale aj po ňom, kedy v rokoch 2001 až 2006 páchal trestné činy (skutky 11.6.2002, 18.8.2004, 8.9.2006), za ktoré bol opätovne právoplatne odsúdený rozhodnutiami pod položkami č. 3 až 5. Odsúdený od vykonania týchto trestov teda doposiaľ nevedol nepretržite po dobu 5 rokov riadny život a nespĺnil podmienky na zahľadenie tohto odsúdenia.

V prípade trestu pod položkou č. 5 došlo v zmysle § 68 ods. 3 Tr. zákona k jeho vykonaniu dňom 6.9.2007, pričom týmto dňom začala plynúť relevantná doba na posudzovanie splnenia podmienok na zahľadenie

odsúdenia , ktorá je v tomto prípade 3 roky. S poukazom na odsúdenia pod položkami č. 7 až 10 (skutky 12.02.2008, 22.09.2008, 25.02.2010 a 11.8.2010) teda možno opätovne konštatovať, že odsúdený od vykonania trestu, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 2T/31/2007 (odsúdenie pod položkou č. 5) nevedol nepretržite po dobu 3 rokov riadny život a nespĺnil podmienky na zahľadanie tohto odsúdenia.

Čo sa týka odsúdenia Okresným súdom Nitra sp. zn. 6T/145/2010, ktoré je uvedené pod položkou č. 11, je potrebné v zmysle ust. § 92 ods. 1 písm. b) posudzovať správanie odsúdeného po dobu 5 rokov od vykonania tohto trestu. Súd mal preukázať, že súhrnný trest uložený odsúdenému rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/145/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra, sp. zn. 3TO/81/2011 zo dňa 08.11.2011, odsúdený vykonal dňom 4.9.2013, od ktorého dňa začala plynúť 5 ročná doba, v rámci ktorej sa posudzuje správanie odsúdeného. S poukazom na spáchanie ďalších trestných činov (skutky 14.07.2014, 20.05.2014, 29.03.2014 a 2.8.2014), teda odsúdenia pod položkami 13 až 17 nemožno konštatovať splnenie podmienok na zahľadanie tohto odsúdenia. Je potrebné uviesť, že napriek skutočnosti, že v prípade odsúdení uvedených pod položkami č. 14, 16 a 17 ide o odsúdenia zahladené rozhodnutím Okresného súdu Galanta sp. zn. 1Nt/4/2021, táto skutočnosť nebráni tomu, aby ich súd zohľadnil pri posudzovaní osobnosti odsúdeného. Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia totiž zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, nie však aj samotná skutočnosť, že páchatel spáchal trestný čin a bol zaň právoplatne odsúdený, keďže aj zahladené odsúdenie dáva obraz o osobe odsúdeného a jeho správaní sa a možnostiach nápravy.

Z uvedeného vyplynulo, že I. Y. sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti vo forme špeciálnej recidívy. Z rozpisu odsúdení uvedeného v odôvodnení tohto uznesenia vyplýva, že medzi výkonom jednotlivých trestov a následným spáchaním ďalšieho trestného činu ani v jednom prípade neuplynula doba presahujúca 3 roky resp. 5 rokov, počas ktorej by odsúdený viedol riadny život. Zo správania sa odsúdeného v posudzovanom období teda nemožno vyvodit' ani jeho snahu napraviť sa a záujem viesť riadny život. Tunajší súd má tiež za to, že obdobie kedy sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, nemožno hodnotiť na účely rozhodnutia o zahladení odsúdenia ako obdobie, kedy viedol riadny život. Z doručených správ a lustrácií na odsúdenú vyplýva, že nepodmienečný trest odňatia slobody je jedinou účinnou formou individuálnej prevencie pred páchaním trestnej činnosti odsúdeným, pričom v prostredí výkonu trestu absentuje vôľová zložka jej správania vo vzťahu k vedeniu riadneho života. Správanie odsúdeného je vo výkone trestu korigované jednak obmedzením osobnej slobody a jednak dozorom príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže, a teda aj v prípade, že by kvalitatívne napĺňalo znaky riadneho života, má súd za to, že k tomu nedošlo aktívnym konaním, či zdržaním sa konania, zo strany odsúdeného, ale vplyvom osobitného režimu vo výkone trestu.

Z dostupných správ zabezpečených súdom a výpisov z príslušných registrov tak jednoznačne nebolo možné vyvodit' záver, že odsúdený splnila podmienky pre zahľadanie akéhokoľvek odsúdenia tak, ako to predpokladajú citované zákonné ustanovenia.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na tunajšom súde, a to do troch pracovných dní od dňa oznámenia uznesenia. Uznesenie je oznámené jeho doručením. Sťažnosť má odkladný účinok.