

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4P/34/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621201182  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3621201182.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti H. A., nar. XX.XX.XXXX a N. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, deti matky H. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., E. V. XXX/XX, toho času bytom V., H. R. XXX/XX a otca K. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. O. XX, toho času bytom V., E. V. XXX/XX, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 24.06.2020 č.k. 6P/33/2020-43 tak, že otcovi zvyšuje výživné na mal. H., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 30 € mesačne na sumu 100 € mesačne a na mal. N., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 30 € mesačne na sumu 70 € mesačne vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky s účinnosťou od 01.02.2022.

II. Súd upravuje styk otca s mal. N., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. N. každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 14.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 14.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že matka je povinná mal. dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a mal. dieťa v určený deň a hodinu otcovi v mieste jej bydliska odovzdať a v určený deň a hodinu mal. dieťa od otca v mieste jej bydliska prevziať.

III. Otec je oprávnený v určený deň a hodinu mal. dieťa od matky v mieste jej bydliska prevziať a povinný v určený deň a hodinu mal. dieťa matke v mieste jej bydliska odovzdať.

IV. Vo zvyšku súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietá.

V. Súd styk otca s mal. H., nar. XX.XX.XXXX neupravuje.

VI. Rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 24.06.2020 č.k. 6P/33/2020-43 zostáva v ostatných častiach nezmenený.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1) Matka mal. detí sa podaným návrhom domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom a zvýšenia vyživovacej povinnosti na maloleté deti zo sumy 30 € na sumu 250 € na každé maloleté dieťa. Návrh odôvodnila tým, že od posledného podania na súd zo dňa 19.05.2020 sa situácia zmenila k horšiemu, otec maloletých detí zmenil správanie a nedodrжал dohodu. Už rok

udržiava pomer s inou ženou, ktorej zabezpečil spolu s jej deťmi bývanie a úhradu všetkých nákladov a ich nechal v jeho dome bez finančných prostriedkov. Je nezamestnaná, nepoberá žiadnu dávku, iba rodinné prídavky. Dňa 18.09.2021 jej spolu s deťmi bolo poskytnuté náhradné bývanie, aby s deťmi netrpeli psychickými a fyzickými atakmi zo strany otca maloletých detí. Stretávanie otca s deťmi navrhla upraviť minimálne z dôvodu jeho nevyspytateľnosti. V prípade nevyhnutných a nečakaných výdavkov súvisiacich so starostlivosťou o deti sa budú obaja rodičia, ak otec detí bude ochotný, podieľať na nákladoch spojených s takýmito výdavkami.

2) Matka mal. detí na pojednávaní dňa 18.11.2021 uviedla, že v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti žila spolu s otcom maloletých detí v spoločnej domácnosti a rozhodnutie súdu o výživnom potrebovali len ako dokument pre istotu. Výdavky domácnosti uhrádzal otec maloletých detí. V tom čase bola nezamestnaná a poberala dávky v sume 110 € mesačne a rodinné prídavky. Výdavky na maloletú dcéru, ktorá už chodila do školy predstavovali sumu asi 100 € a výdavky na syna spočívali v poplatkoch za školskú jedáleň, 10 € polročne za škôlku a vo výdavkoch do školského fondu 10 € jednému aj druhému dieťaťu. K zmene došlo v tom, že v septembri sa s otcom maloletých detí rozišli. Dôvodom bola skutočnosť, že si našli iných partnerov. V súčasnosti býva v spoločnej domácnosti s priateľom, ktorý je zamestnaný. Ona je stále nezamestnaná, ale v januári 2022 by mala nastúpiť do spoločnosti ZKW Krušovce. Nemá žiaden príjem, pobera len prídavky na deti a výživné spolu v sume 60 €. Pokiaľ ide o deti, tak výdavky na školu a škôlku sa nezmenili. Naposledy deťom nakúpila veci v hodnote 200 €. Jej priateľ je živnostník, pracuje v Rakúsku a výšku jeho príjmu nepozná. Výdavky ich domácnosti platí v plnej miere jej priateľ. Výdavky na deti sa zmesia do sumy 100 € a sú v tom zahrnuté výdavky na školu a škôlku. Sú tam ešte výdavky na stravu, ktorá nie je lacná a na oblečenie. Otec prispel dcére sumou 50 € na kúpu telefónu, inak neprispel ničím nad rámec výživného. Stretáva sa len s maloletým synom, pretože dcéra k nemu nechce chodiť. Väčšinou si ho zoberie na hodinu, dve a potom si pre neho príde. Otec maloletých detí dosahuje dobré zárobky, jeho bežný mesačný príjem je 2.000 € až 3.000 € mesačne, vlastní rodinný dom a motorové vozidlo. Z príjmu si platí odvody a úver ale po zaplatení výdavkov im z toho vždy zostalo 1000 €. Stretávanie otca s maloletými navrhovala upraviť počas víkendov a to v sobotu od 13.00 hod. do 17.00 hod.

3) Otec maloletých detí na pojednávaní dňa 18.11.2021 uviedol, že v minulom roku zarobil len zopár eur. Na súde boli kvôli výživnému, pretože matka potrebovala peniaze navyše na telefóny a paušál. On platil všetky výdavky, vyplatil jej aj práčku. V tom čase matka maloletých detí pracovala len chvíľku. Rozišli sa kvôli tomu, že bola naňho zlá, vyhadzovala ho z domu, bila ho, skopávala ho z postele. Vyčítala mu, ak prišiel z práce domov skôr, prečo nie je v robote. Chcel sa s ňou dať opäť dokopy ale to sa už asi nebude dať. Rozišli sa 07.09.2021 Zaplatil poplatky za odpad v sume 72,15 €. Dal jej navyše mimo výživného sumu 50 €, potom sumu 25 € a neskôr ešte 50 €. Za maloletým synom chodí keď môže, preto nechce mať súdom určený čas na stretávanie. Stretáva sa s ním podľa možností, kedy má voľno na niekoľko hodín. Nemôže za to, že H. ovplyvnili. Matka maloletých detí môže ísť pracovať, ponuky na prácu mala ale nechce sa jej. Keď od neho dcéra pýtala peniaze, tak jej peniaze dával. V súčasnosti býva s priateľkou a jej deťmi. Ona je taktiež nezamestnaná, má syna, ktorý nemá ani 3 roky a dcéru vozí do Špeciálnej školy v F.. Výdavky na domácnosť uhrádza on. Spláca úver, ktorý si vzal na kúpu a prerábanie domu v sume 30.000 €. Na tomto úvere mu zdvihli splátku zo sumy 350 € na 500 €. Má dlh voči Sociálnej poisťovni asi 2.000 € a na zdravotnom poistení dlhuje asi 1.000 €. Navrhol upraviť styk s maloletými deťmi každý deň od 15.00 hod. do 18.00 hod. a na celý víkend. Chce, aby maloletá dcéra chodila k nemu na víkend. Chce, aby H. chodila k nemu povinne. Myslí si, že aj keď nechce, tak si zvykne. Považuje to len za ovplyvňovanie matky. Maloletá fajčí a má podozrenie, že požíva alkohol a marihuanu.

4) Matka na pojednávaní dňa 27.01.2022 uviedla, že otec maloletých detí si od septembra 2021 riadne plní vyživovaciu povinnosť. V januári 2022 jej poslal sumu 50 €. Od 01.03.2022 má nastúpiť do práce na miesto upratovačky v Domove dôchodcov v Jacovciach s platom v sume 500-600 €. Na pojednávaní navrhla zvýšiť výživné minimálne na sumu 100 € na každé dieťa, prípadne na maloletú dcéru aspoň na 120 € od 01.02.2022. Jej priateľ má dlhy, má svoje deti, na ktoré musí platiť výživné v sume 150 € na jedno dieťa a na druhé v sume 120 €. Platí 200 € nájom, elektrinu v sume 100 €. Pokiaľ ide o maloletého syna, ten sa s otcom stretávať chce každý druhý týždeň v sobotu a v nedeľu od 14.00 hod. do 19.00 hod., s tým, že maloletý u otca prespať nechce. Na záver navrhla určiť výživné na maloletú dcéru na sumu 120 € a na maloletého syna na sumu 80 € až 100 € s účinnosťou od 01.02.2022.

5) Otec maloletých detí na pojednávaní dňa 27.01.2022 uviedol, že maloletej dcére dal na telefón sumu 50 €. So synom sa stretáva. Maloletá dcéra dostávala 5 až 10 € každý deň pokiaľ bývali v jeho rodinnom dome. Deti neobmedzoval. Navrhol zvýšiť výživné na sumu 50 € na každé dieťa. Ďalej navrhol upraviť styk s deťmi, avšak ak sa maloletá dcéra s ním nebude chcieť stretávať, tak ju nútiť nebude. Styk navrhol upraviť každý víkend v sobotu a v nedeľu od 14.00 hod. do 19.00 hod., a ak maloletý syn bude chcieť, tak môže u neho prespať a to od soboty do nedele.

6) Z výpovede svedka G. Š. súd zistil, že ide o kamaráta matky aj otca maloletých detí. Vie, že účastníci sa nedohodli o alimentoch, ich príjem uviesť nevie. Pokiaľ boli spolu tak bolo všetko v poriadku. Otec sa ako rodič staral ako mohol. Odkedy nie sú spolu, nevie ako sa o deti stará. Má vedomosť o tom, že otec sa stretáva s maloletým synom Denisom. Keď boli na ihrisku, videl, že otec dával maloletým deťom nejaké peniaze. K príjmu otca sa vyjadril tak, že za celý rok to bolo maximálne 6500 - 7000 €.

7) Z výpovede svedkyne Y. A., matky otca maloletých detí, súd zistil, že jej syn má veľké množstvo dlhov. Spláca hypotéku na dom v V., ktorú mu zvýšili zo sumy 340 € na 500 €, ďalej platí 93 € za plyn, zdravotné poistenie si neplatí viac ako rok a neplatí ani sociálne poistenie, má dve exekúcie. U nich bývali asi rok a vtedy bolo všetko v poriadku. Keďže s nimi nežije, nevie o tom ako žili a žijú. Má v náhradnej osobnej starostlivosti synovu dcéru Viktóriu, na ktorú jej platí 30 mesačne. Pokiaľ môže, tak v lete prispeje na niečo ako na bazén, oblečenie. Ak pracuje a zarába, tak nie je lakomý a maloletej Vanese dal dosť peňazí. Matka sa mala pri ňom dobre, mala všetko, len neplatili šeky. Matka sa o maloleté deti stará, dopraje im. Je s ňou v kontakte. Svedkyňa sa s deťmi stretáva. Nemôže povedať, že by v starostlivosti matky o deti boli nejaké nedostatky. Má za to, že minimálne výživné je málo, avšak jej syn nemá výživné z čoho platiť, pretože má veľké dlhy.

8) Z výpovede svedkyne H. A., dcéry otca maloletých detí, vyplýva že sa občas stretáva so súrodencami a vychádza s nimi. Do záležitosti dospelých sa nestará. Do domácnosti rodičov mal. detí veľmi nechodila. Podmienky, v ktorých žijú si veľmi nevšimala. Otec jej platí výživné a pokiaľ má peniaze tak jej peniaze dal.

9) Kolízny opatrovník doporučil návrhu matky vyhovieť a zvýšiť výživné na maloleté deti s prihladením na ich potreby a na zárobkové možnosti oboch rodičov a to s účinnosťou od 01.02.2022. Pokiaľ ide o úpravu styku, doporučil upraviť styk každú druhú sobotu ako uviedla matka a to s maloletým N. každý druhý týždeň v sobotu od 14.00 hod. do 19.00 hod. a taktiež aj v nedeľu. S mal. H. styk navrhol neupravovať.

10) Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov, oboznámením obsahu návrhu, výsledkov lustrácií v Sociálnej poisťovni, výpisu zo Živnostenského registra SR, uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka, správ o povesti, daňových priznaní otca maloletých detí, správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, správy z poradensko - psychologického procesu podanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, písomného podania otca maloletých detí doručeného súdu dňa 07.01.2022, spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6P/33/2020 a zistil, že maloleté deti pochádzajú zo vzťahu ich rodičov. Maloletá H. bola rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 24.02.2009, sp. zn. 6P/15/2009 zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 26,55 € mesačne s účinnosťou od 14.12.2008. Následne Okresný súd Partizánske rozsudkom zo dňa 24.06.2020, č.k. 6P/33/2020-43, právoplatným 02.07.2020, schválil rodičovskú dohodu v znení: "Otec maloletej K. A., U.. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletej H. A., U.. XX.XX.XXXX sumou 30 € mesačne, najmenej však vo výške minimálneho zákonného výživného na nepľnoleté dieťa, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred, s účinnosťou od 01.05.2020, k rukám matky maloletej. Styk otca s maloletou sa neupravuje. Maloletý N. A., U.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená a povinná maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec maloletého K. A., U.. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletého N. A., U.. XX.XX.XXXX, sumou 30 € mesačne, najmenej však vo výške minimálneho zákonného výživného na nepľnoleté dieťa, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred, s účinnosťou od 01.05.2020, k rukám matky maloletého. Styk otca s maloletým sa neupravuje. " Od septembra 2021 rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti.

11) Maloletá H. je žiačkou X. ročníka Základnej školy v V., učí sa priemerne a má diagnostikovaný dysgrafiou. V škole chodievala na obedy, kde sa uhrádza poplatok v sume 30 € mesačne. Maloletý N.

navštevuje Materskú školu v V., tu matka uhrádza poplatok za stravu v sume 30 € a školné v sume 10 € mesačne. Od septembra navštevuje logopedickú ambulanciu v Partizánskom. Pri nástupe do školy matka nakúpila maloletej H. školské potreby v sume 150 € a platí jej telefónny kredit v sume 10 € mesačne. Maloletá chodí pravidelne štvrťročne na kontroly na endokrinológiu v Topoľčanoch.

12) Matka maloletých detí je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Od 01.03.2022 má nastúpiť do práce v Domove dôchodcov v C. s platom v sume 500-600 €. Poberá prídavok na deti v sume 51 € mesačne. Spolu s maloletými deťmi býva u D. N. M. v 3-izbovom rodinnom dome, primerane zariadenom a udržiavanom v poriadku, kde náklady na domácnosť uhrádza priateľ, keďže matka nemá dostatočný príjem.

13) Otec maloletých detí je samostatne zárobkovo činná osoba a podniká v oblasti stavebníctva. Za roky 2016-2019 vykázal daňovú stratu. V roku 2020 dosiahol zo živnosti príjmy vo výške 4.714 €, výdavky v sume 2.828,40 € a štátu neodviedol žiadnu daň. Býva v rodinnom dome, ktorý je jeho vlastníctvom, spolu s priateľkou a jej 2 deťmi, kde uhrádza náklady spojené s bývaním: plyn v sume 90 € mesačne, elektriku v sume 38 € mesačne, Magio TV a internet v sume 40 € mesačne, komunálny odpad v sume 80 € ročne. Spláca hypotekárny úver pôvodne v sume 350 € mesačne, po zvýšení splátky v sume 500 € mesačne. Okrem maloletých detí má vyživovaciu povinnosť aj k dcére H. A., U.. XX.X.XXXX, ktorá je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Y. A., pričom otec má stanovenú vyživovaciu povinnosť v sume 46,48 € mesačne. S podaným návrhom nesúhlasí, navrhol zvýšiť vyživovaciu povinnosť na sumu 50 € na každé dieťa.

14) Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "ZR") plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15) Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16) Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

17) Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18) Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

19) Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20) Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

21) Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZR) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22) Podľa § 78 ods. 3 ZR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23) Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len "Zákon o rodine") rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

24) Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi

25) Dohovor o právach dieťaťa prijatý v New Yorku 20. novembra 1989 vyhlásený pod č. 104/1991 Zb. v článku 3 ods. 1 ustanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Orgánom štátu je určený aj článok 18 ods. 1 tohto dohovoru, ktorý predpokladá, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť záujem dieťaťa.

26) Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení dospel k záveru, že návrh matky na úpravu práv a povinností k mal. deťom a na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom je podaný dôvodne, avšak nie v celom rozsahu. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov tak na strane maloletých detí ako i ich rodičov. Od poslednej úpravy výživného došlo jednoznačne k zvýšeniu životných nákladov, na čo súd podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine prihliadol. K zmene pomerov odôvodňujúcej zvýšenie výživného na strane maloletej Vanesy došlo v tom, že v čase poslednej úpravy výživného mala XX rokov a bola žiačkou X. ročníka základnej školy. V súčasnosti má XX rokov a je žiačkou X.ročníka základnej školy. Je teda staršia, vyrástla a potrebuje viac fin. prostriedkov na úhradu jej odôvodnených potrieb. Maloletý v čase poslednej úpravy výživného mal X rokov, chodil do MŠ, kde chodí aj v súčasnej dobe. Má však viac ako X rokov a matka za stravu v škôlke platí sumu 30 € a školné 10 € mesačne. Od septembra 2021 maloletý navštevuje logopedickú ambulanciu v Partizánskom. Aj na strane maloletého došlo k zmene pomerov v tom, že je starší, vyrástol a v tomto roku by mal nastúpiť do 1.ročníka ZŠ. Pomery na strane mal. detí odôvodňujú zvýšenie výživného. K podstatnej zmene pomerov jednoznačne odôvodňujúcej zvýšenie výživného je zmena pomerov na strane matky i mal. detí v tom, že v čase poslednej úpravy výživného bývali rodičia mal. detí aj mal. deti v spoločnej domácnosti s otcom a otec uhrádzal všetky náklady spojené s bývaním a všetky výdavky maloletých detí, preto aj keď v tom čase bola matka nezamestnaná, evidovaná ako uchádzač o zamestnanie a bez príjmu, všetky výdavky spojené s bývaním a potrebami mal. detí boli uhrádzané otcom, takže starostlivosť o mal. deti a ich výživu bola zabezpečená. K podstatnej zmene pomerov došlo v tom, že rodičia mal. detí sa rozišli, od septembra 2021 prestali žiť v spoločnej domácnosti a otec prestal platiť nielen výdavky domácnosti ale aj mal. detí. Matka je pritom naďalej nezamestnaná a bez príjmu a z výživného v sume 30 € mesačne na každé dieťa nedokáže zaplatiť všetky výdavky maloletých. Aj keď býva v spoločnej domácnosti s priateľom, ktorý je zamestnaný a ten platí všetky výdavky ich domácnosti, na úhrade podstatnej časti výdavkov mal. detí sa od septembra 2021 musela začať podieľať aj ona, pretože otcovi bolo pri poslednej úprave výživného určené výživné na každé z mal. detí v podstate len vo výške minimálneho výživného, ktoré jednoznačne po zmene pomerov a rozchode rodičov nepostačuje na úhradu potrieb mal. detí. Na strane otca pritom nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by bola prekážkou pre zvýšenie výživného. Súd vychádzal z toho, že otec je živnostník a nemá v osobnej starostlivosti žiadnu osobu, je teda v jeho schopnostiach a možnostiach dosiahnuť príjem vyšší ako je príjem, z ktorého by bol schopný platiť len minimálne výživné. Napokon obaja rodičia uvádzali, že posledná úprava výživného resp. aj úprava práv a povinností k mal. deťom bola vykonaná v podstate kvôli tomu, aby bolo vo veci rozhodnuté. Je teda zrejmé, že účelom dohody rodičov schválenej posledným rozhodnutím o výživnom nebola dohoda o skutočnej výške výživného uzavretá na základe skutočnej výšky výdavkov na odôvodnené potreby mal. detí. Súd preto rozhodol tak, že zvýšil otcovi výživné na mal. Vanesu zo sumy 30 € mesačne na sumu 100 € mesačne a na mal. N. zo sumy 30 € mesačne na sumu 70 € mesačne s účinnosťou od 01.02.2022. Takto zvýšené výživné súd považoval za primerané tak veku a potrebám mal. detí, ktoré sú vo veku XX K. X rokov a chodia do ZŠ a MŠ v mieste svojho bydliska. Takto zvýšené výživné súd považoval za primerané schopnostiam a možnostiam rodičov, matky, ktorá má k mal. deťom tiež vyživovaciu povinnosť v súčasnej dobe vo výške minimálneho výživného a pokiaľ sa zamestná aj vo vyššej sume a tiež schopnostiam a možnostiam otca, ktorý je živnostníkom v stavebnej oblasti a v roku

2019 (pred pandémiou) dokázal podľa daňového priznania za rok 2019 dosiahnuť príjem 22 780,36 €. Na úhradu potrieb mal. detí sú určené aj rodinné prídavky a tieto spolu s minimálnym výživným od matky a výživným od otca predstavujú spolu sumu primeranú ich veku a odôvodneným potrebám. Otec prispieval na výživu maloletých detí sumou 60 € mesačne s tým, že občas prispeje maloletým deťom drobnou sumou aj nad rámec výživného. Stretáva sa s maloletým synom. Dcéra stretávanie sa s otcom odmieta. Okrem maloletých detí má vyživovaciu povinnosť k dcére, o ktorú sa stará jeho matka a na jej výživu prispieva sumou 30 €. Otec mesačne uhrádza splátku hypotéky, ktorú mu zvýšili zo sumy 350 € na 500 €, ďalej uhrádza náklady spojené s bývaním: plyn v sume 90 € mesačne, elektriку v sume 38 € mesačne, Magio TV a internet v sume 40 € mesačne, komunálny odpad v sume 80 € ročne. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že na strane maloletých detí došlo k zmene, ktorá odôvodňuje zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom. Súd preto rozhodol tak, že otcovi zvýšil výživné na maloletú H. zo sumy 30 € mesačne na sumu 100 € mesačne a na maloletého N. zo sumy 30 € mesačne na sumu 70 € mesačne s účinnosťou od 01.02.2022, ktorú je povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky. Takto určené výživné súd považuje za primerané veku a odôvodneným potrebám maloletých detí, pretože starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje v plnej miere ich matka. Ona zabezpečuje nielen každodennú osobnú starostlivosť o deti ale hradí aj všetky výdavky týkajúce sa maloletých detí, súvisiace s ich výchovou a starostlivosťou o ne. Pri určení výšky výživného súd prihliadol na vyživovaciu povinnosť otca voči dcére Viktórii ako aj na jeho zárobkové možnosti a majetkové pomery. Súd tiež vychádzal z toho, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

27) Súd návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom vo zvyšnej časti zamietol z toho dôvodu, že otec má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére H., ktorá je študentkou strednej školy a tiež z dôvodu, že vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom má aj ich matka, ktorá by sa tiež mala zamestnať a plniť tak vyživovaciu povinnosť k deťom v sume vyššej ako je minimálne výživné. Súd prihliadol aj na súčasnú výšku príjmov otca vyplývajúcu z jeho daňového priznania za rok 2020.

28) Súd upravil styk otca s maloletým synom tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný kalendárny týždeň v sobotu od 14.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 14.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a maloleté dieťa v určený deň a hodinu otcovi v mieste jej bydliska odovzdať a v určený deň a hodinu maloleté dieťa od otca v mieste jej bydliska prevziať. Styk otca s maloletými deťmi nebol doposiaľ určený, keďže maloleté deti bývali v spoločnej domácnosti s otcom. V súčasnosti však v spoločnej domácnosti už nebývajú a preto súd upravil styk otca s maloletým synom tak, aby bol zabezpečené právo maloletého dieťaťa na výchovu zo strany oboch rodičov. Súd styk otca s maloletou dcérou neupravoval, keďže prihliadol na skutočnosť, že mal. Vanesa, ktorá má 13 rokov sa pri pohovore s ňou vyjadrila tak, že s otcom sa nechce stretávať, pretože sa ho bojí kvôli tomu, že fyzicky napádal ich matku. K odmietavému postoju voči otcovi prispievajú aj jeho negatívne výroky voči nej. Keďže maloletá H. G. XX rokov, je vo veku, v ktorom dokáže povedať svoj názor, súd bral do úvahy aj jej názor na stretávanie s otcom sa s otcom, ktorý je taký, že sa s otcom v súčasnej dobe stretávať nechce. Súd rozhodol tak, že styk otca s mal. Vanesou neupravil.

29) Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

30) Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

31) Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32) Vzhľadom k tomu, že konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním podľa Civilného mimosporového poriadku a ani jeden z účastníkov konania si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, súd v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku rozhodol o trovách účastníkov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.