

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Ndt/10/2018
Identifikačné číslo spisu: 8115011125
Dátum vydania rozhodnutia: 23. apríla 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8115011125.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci obžalovaného F. K. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 23. apríla 2018 33T/104/2015 o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci inému súdu rozhodol

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného F. K. sp. zn. 33T/104/2015 sa Okresnému súdu Prešov n e o d n í m a.

O d ô v o d n e n i e

Na podklade obžaloby Okresného prokurátora Prešov z 21. septembra 2015, sp. zn. 1PV 522/14/7707 sa voči obžalovanému F. K. vedie na tamomšom okresnom súde konanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v podanej obžalobe. Písomným podaním z 13. novembra 2017 doručeným okresnému súdu v ten istý deň obžalovaný navrhol odňatie veci Okresnému súdu Prešov a jej prikázanie okresnému súdu v inom kraji. V podanom návrhu namietol vzťah jeho bývalej manželky, ktorá ho týra k prokurátorom a sudcom Prešovského okresu ktorí jej v tom pomáhajú. Z písomného vyjadrenia sudcov Okresného súdu Prešov vyplýva, že títo s výnimkou JUDr. Jozefa Kanderku, ktorý je dlhodobo práceneschopný, JUDr. Rastislava Vargu, Phd., LL.M., MBA, JUDr. Diany Vlčkovej, ktorí sú na stáži na Krajskom súde v Prešove a JUDr. Dominiky Vittekovej, ktorá je na materskej dovolenke sa necítia byť vo veci zaujatí. Na podklade skôr uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal či sú splnené zákonné podmienky na odňatie a prikázanie veci, a zistil, že tomu tak nie je. Prieskumná povinnosť najvyššieho súdu bola obmedzená ustanovením § 23 ods. 1 Tr. por., pretože v tomto štádiu trestného stíhania najvyšší súd nebol oprávnený vec preskúmať zo širších hľadísk ako tomu je napríklad v konaní o odvolaní oprávnenej osoby (§ 317 ods. 1 Tr. por.). Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa. Takýto postup je však výnimkou z pravidla, čo zákon podmieňuje tým, že pre tzv. „delegáciu“ musia byť dané dôležité dôvody. Platná právna úprava nedefinuje pojem „dôležité dôvody“. Význam, resp. dôležitosť dôvodu pre aplikáciu citovaného výnimočného opatrenia na zmenu miestnej príslušnosti súdu musí byť porovnateľný s významom ústavného princípu vyplývajúceho z článku 48 Ústavy Slovenskej republiky, že „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi“. „Delegácia“ sa

preto nesmie stať prostriedkom na porušenie práva obvineného na zákonného sudcu, ale ani prostriedkom na to, aby procesné strany určovali, kto bude zákonným sudcom v konkrétnom prípade bez splnenia zákonných podmienok § 23 ods. 1 Tr. zák. Medzi dôležité dôvody tzv. delegácie je potrebné zahrnúť prípady vylúčenia všetkých sudcov príslušného súdu, uskutočnenie spoločného konania, ak boli podané obžaloby na toho istého obžalovaného na rôznych súdoch, poškodeným alebo blízkou osobou vo vzťahu k obžalovanému je sudca alebo iný zamestnanec súdu, na ktorom bola podaná obžaloba, väčšina svedkov, ktorých treba v súdnom konaní vypočuť má bydlisko v obvode iného vzdialeného súdu, čím v prípade delegácie dôjde k urýchleniu konania a zhospodárneniu konania. Ak nebýva alebo sa nezdržiava osoba, ktorá podala návrh na odňatie a príkazanie veci v obvode príslušného súdu, môže byť daný dôvod k delegácii len v tom prípade, že mu nejaká významná okolnosť (napríklad staroba, ťažká choroba, invalidita, starostlivosť o niekoľko malých detí a pod.) bráni, aby sa dostavil k príslušnému súdu, čo bude v praxi celkom ojedinelý prípad. Dôležitými dôvodmi sa rozumejú predovšetkým také dôvody, ktoré zabezpečujú nestranné a zákonné prejednanie veci, náležité zistenie skutkového stavu veci o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich zásad trestného konania. Takýto stav v posudzovanej veci nenastal. Z obsahu návrhu obžalovaného je zrejmé, že ním namieta osobný vzťah jeho bývalej manželky k prokurátorom a sudcom okresnej prokuratúry a Okresného súdu Prešov. Napokon u žiadneho zo sudcov Okresného súdu Prešov nezistil skutočnosti obsiahnuté v ustanovení § 31 Tr. por. pre ktoré by boli vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania. Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.