

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 106C/41/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124203506
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124203506.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnom spore žalobcu: W. N., I. XX.X.XXXX, trvale bytom: B. XXX/XX, K., doručovacia adresa: T. XXX, K., zastúpeného právnym zástupcom: Marián Galbavý, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Kapitulská 448/6, Trnava, IČO: 51436108, proti žalovanej: Z. N., rod. M., I. XX.X.XXXX, trvale bytom K., doručovacia adresa: B. XXX/XX, K., o ochranu osobnosti, rozhodujúc o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a ď u j e neodkladné opatrenie, ktorým ukladá žalovanej povinnosť zdržať sa neoprávnených zásahov do práva žalobcu na ochranu osobnosti, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. N a r i a ď u j e neodkladné opatrenie, ktorým ukladá žalovanej povinnosť odstrániť všetky príspevky týkajúce sa žalobcu na sociálnych sieťach, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 26.4.2024, doručenou Okresnému súdu Trnava dňa 29.4.2024, sa domáhal žalobca vydania rozsudku, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť 1.) upustiť od neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti žalobcu, 2.) odstrániť všetky príspevky týkajúce žalobcu na sociálnych sieťach, 3.) písomne sa ospravedlniť žalobcovi, a uverejniť po dobu 15 dní ospravedlnenie na rovnakej sociálnej sieti, na ktorej zverejňovala klamlivé príspevky o žalobcovi v nasledujúcom znení: „Ospravedlňujem sa W. N. - exmanželovi, že som klamlivými príspevkami zverejnenými na sociálnej sieti neoprávnene zasiahla do jeho osobnostných práv. Svoje konanie úprimne ľutujem.“ Zároveň žiadal priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Súčasťou žaloby bol aj návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by uložil súd žalovanej povinnosť upustiť od neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti žalobcu a odstrániť všetky príspevky týkajúce sa žalobcu na sociálnych sieťach.

3. Žalobu aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil žalobca tým, že manželstvo strán sporu bolo právoplatne rozvedené, že pod sp. zn. 31C/24/2024 prebieha na tunajšom súde konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalovaná je teda exmanželkou žalobcu, vzťah medzi nimi nie je dobrý, komunikujú spolu iba vo vzťahu k spoločným deťom. Žalobca sa dozvedel od rodinných známych, že žalovaná ho obviňuje v jeho neprítomnosti z násillia voči nej. Žalovaná uverejnila na sociálnej sieti Facebook príspevok, ktorým nepravdivo opísala prípad domáceho násillia, ktorého sa mal žalobca dopustiť. V uvedenom príspevku žalovaná opisuje, že skoro prišla o život, a pod. Žalobca sa domnieva, že opísané správanie žalovanej súvisí s tým, že sa dozvedela, že žalobca si našiel po rozvode iný vzťah, a vyvolalo to u nej takúto reakciu. Poukázal na to, že pod príspevkom sa rozprúdila diskusia, v ktorej žalovaná opakovane potvrdzuje svoje tvrdenia uvedené v statuse, a informuje diskutujúce, že sa viac dozvedia v pripravovanej knihe.

4. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov neodkladným opatrením odôvodnil žalobca tým, že žalovaná zverejnením nepravdivého príspevku verejne poškodila jeho občiansku česť a meno, pričom vzhľadom na súčasný stav a „vzťah“ medzi exmanželmi sa žalobca obáva, že žalovaná nezostane iba pri tomto jednom príspevku, a naďalej bude neoprávnene zasahovať do jeho osobnostných práv. Uviedol, že príspevok žalovanej na sociálnej sieti má voči žalobcovi difamačné dôsledky, žalobca má obavu, že konanie žalovanej bude naďalej pokračovať, a neoprávnene zasahovať do osobnostných práv žalobcu.

5. Na preukázanie dôvodnosti žalobného nároku a na osvedčenie neodkladnej potreby nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia pripojil žalobca k žalobe aj rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 38P/19/2022-93 zo dňa 17.1.2023 a fotokópiu obrazovky, tzv. Screenshot, príspevku žalovanej a diskusie pod týmto príspevkom, zverejnených na sociálnej sieti Facebook.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“ v príslušnom tvare), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (pozn. odmietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, prvá veta, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, (1) súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Podľa čl. 19 ods. 1 až 3 Ústavy Slovenskej republiky (ústavný zákon č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov), (1) každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena. (2) Každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života. (3) Každý má právo na ochranu pred neoprávneným zhromažďovaním, zverejňovaním alebo iným zneužívaním údajov o svojej osobe.

17. Podľa § 11 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej ako len „OZ“), fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

18. Podľa § 12 ods. 1 až 3 OZ, (1) písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy týkajúce sa fyzickej osoby alebo jej prejavov osobnej povahy sa smú vyhotoviť alebo použiť len s jej privolením. (2) Privolenie nie je potrebné, ak sa vyhotovia alebo použijú písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky, zvukové alebo obrazové a zvukové záznamy na úradné účely na základe zákona. Podobizne, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy sa môžu bez privolenia fyzickej osoby vyhotoviť alebo použiť primeraným spôsobom tiež na vedecké a umelecké účely a pre tlačové, filmové, rozhlasové a televízne spravodajstvo. (3) Ani také použitie však nesmie byť v rozpore s oprávnenými záujmami fyzickej osoby.

19. Podľa § 13 ods. 1 OZ, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie.

20. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, počas konania aj po jeho skončení vtedy, ak je potrebné neodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V civilnom sporovom konaní je neodkladné opatrenie inštitútom, ktorý, okrem iného, umožňuje poskytnúť bezodkladnú ochranu porušeným alebo ohrozeným právam a oprávneným záujmom do času, kým sa spravidla definitívne nerozhodne vo veci samej. Podľa súčasnej právnej úpravy neodkladné opatrenia nie sú nevyhnutne viazané na konanie vo veci samej, ani na dočasný a provizórny charakter poskytnutej súdnej ochrany. Pre tento inštitút je v sporovom konaní charakteristický dispozičný princíp, teda že ho súd môže nariadiť iba na návrh. Špecifikom neodkladného opatrenia je zjednodušený a zrýchlený procesný postup pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie, keďže súd o ňom rozhodne spravidla bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Požiadavka odôvodnenosti potreby neodkladnej úpravy pomerov (pozn. ktoré musia mať povahu právnych vzťahov), bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania.

21. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to 1.) ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo 2.) ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu (napr. v konaní o ochranu proti nekalej súťaži, v odporovacom konaní, v konaniach o ochranu vlastníckeho práva a pod.).

22. Posúdenie úspešnosti osvedčenia, ako i prípadné preukazovanie tohto osvedčenia listinnými dôkazmi, predstavuje vecné posúdenie dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, výsledkom ktorého je nariadenie neodkladného opatrenia alebo jeho zamietnutie. Negatívny záver vo vzťahu k otázke vecného posúdenia, kam patrí aj osvedčenie alebo neosvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, znemožňuje samotný návrh odmietnuť. Musí byť teda o ňom rozhodnuté vyhovujúcim alebo zamietajúcim výrokom súdneho rozhodnutia. Pokračovaniu v konaní bránia len také vady návrhu, v dôsledku ktorých je návrh neprejednatelný. To legitimizuje postup súdu, ktorý návrh odmietne. Ide predovšetkým o vady všeobecných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (napr. absencia čoho sa žalobca domáha). Vadou návrhu v zmysle jeho neúplnosti, nezrozumiteľnosti alebo neurčitosti nie je to, že návrhu nemožno vyhovieť z hľadiska splnenia zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia (uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 10Co/159/2017-64 zo dňa 9.6.2017).

23. Z príloh žaloby, súčasťou ktorej bol aj návrh nariadenie neodkladného opatrenia, vyplýva, že manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 38P/19/22-93 zo dňa 17.1.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.1.2023. Žalovaná na sociálnej sieti Facebook pod používateľským menom: Z. M. N., uverejnila status v znení: „Už budú 3 roky, čo som sa „druhýkrát“ narodila, kedy som skoro prišla o život mojím vtedajším manželom. Život mi zachránili asi moje plačúce deti, ktoré sa na celý incident museli pozerieť. Našťastie bol z toho len prasknutý nos, a tých pár faciek

a pomliaždenín sa dalo zvládnuť. Ďakujem ľuďom, ktorí mi vtedy pomohli. Nebyť ich, nejdem to ani ohlásiť na políciu. Možno sa niekto čuduje, ale veľmi som sa bála, čo nastane, až mu to nedokážu ... ďalšia bitka? Nakoniec z toho bol „len priestupok“ a pokuta, rozmýšľam, čo treba, aby sa človek domohol spravodlivosti. Neboli svedkovia (len malé deti). Takže všetko sa zmietlo pod koberec. Takých žien, čo si niečím podobným prešli, je veľa. Chcem len povedať, že raz tá spravodlivosť vyhrá. Celý príbeh a jeho pokračovanie sa chystá v knižnej verzii, nie na zviditeľnenie sa, ale aby sa ostatné ženy nebáli odísť od tyranov.“ Na uvedený status zareagovalo 88 používateľov.

24. Súd dospel k záveru, že žalobca dostatočným spôsobom osvedčil existenciu všetkých zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, vrátane naliehavej potreby bezodkladne upraviť pomery strán sporu, keďže žalovaná uverejnila o žalobcovi na sociálnej sieti Facebook informácie výrazne zasahujúce do jeho práva na ochranu osobnosti, predovšetkým jeho občianskej cti a dobrého mena, nakoľko takto zverejnené informácie reálne vyvolávajú dojem o žalobcovi, že tento sa násilne správal počas trvania manželstva k žalovanej, že ju tak vážne fyzicky napadol, dokonca za prítomnosti maloletých detí, že mohla zomrieť. Realnosť obavy, že žalovaná bude v takýchto príspevkoch o žalovanom pokračovať, možno vyvodíť aj z jej prísľubu na tej istej sociálnej sieti, že celý príbeh a jeho pokračovanie sa chystá v knižnej verzii. Z tvrdení žalovanej na sociálnej sieti Facebook vyplýva síce, že rozpory medzi vtedajšími manželmi boli riešené v priestupkovom konaní, ktoré malo skončiť uložením pokuty, avšak iba takéto tvrdenie na sociálnych sieťach samo osebe nie je dôkazom o existencii spomínaného priestupkového konania, o jeho predmete, ani o jeho výsledku. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že slobodu prejavu si nemožno zamieňať s právom neobmedzene a neoprávnene výrazne zasahovať do práva na ochranu osobnosti iných osôb. Keďže pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nevykonáva súd riadne dokazovanie, vychádzal súd zo skutočností uvedených žalobcom v žalobe, súčasťou ktorej bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a dôkazov, ktoré predložil žalobca na osvedčenie existencie dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia neostávalo súdu nič iné, iba postupovať podľa § 328 ods. 1 CSP, a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

25. V danom prípade povaha veci pripúšťa síce nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (§ 330 CSP), avšak predmetný návrh bol súčasťou žaloby, ktorou sa domáha žalobca vydania rozsudku s totožným žalobným petitom, rozšíreným o žalobný petit s povinnosťou ospravedlnenia sa žalobcovi. Súd preto obmedzil trvanie nariadeného neodkladného opatrenia až do právoplatného skončenia veci samej.

26. Týmto uznesením sa konanie nekončí, keďže na tunajšom súde pod tou istou spisovou značkou prebieha konanie vo veci samej, a teda neprichádza do úvahy aplikácia ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, preto trovami konania o neodkladnom opatrení sa súd v tomto rozhodnutí vôbec nezaoberal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Trnava do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v písomnom vyhotovení.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.