

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/22/2018
Identifikačné číslo spisu: 1614010295
Dátum vydania rozhodnutia: 24.04.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Hatala
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1614010295.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvinenej T. U. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 24. apríla 2018 v Bratislave dovolanie obvinenej T. U. podané prostredníctvom jej obhajcu JUDr. Petra Schmidla proti trestnému rozkazu Okresného súdu Malacky z 3. marca 2015, sp. zn. 1T/111/2014, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolanie obvinenej T. U. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Malacky (ďalej len „okresný súd“) trestným rozkazom 3. marca 2015, sp. zn. 1T/111/2014, uznal obvinenú T. U. vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Tr. zák. na tam uvedenom skutkovom základe. Za to ju okresný súd odsúdil podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. a § 49 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka. Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. ju súd pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 6. novembra 2017 bolo okresnému súdu doručené dovolanie obvinenej T. U., podané prostredníctvom jej obhajcu JUDr. Petra Schmidla, advokáta so sídlom Záhorácka 11/A, 901 01 Malacky.

V dovolaní dovolateľka uplatnila dovolací dôvod § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por., t. j. zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu.

V dovolaní namietala, že napadnutý trestný rozkaz jej nebol doručený a dozvedela sa o ňom až vtedy, keď jej bola v roku 2017 doručená výzva na nástup do výkonu trestu. Z tohto dôvodu požiadala JUDr. Mgr. Bc. Kamila Pospíšila, LL.M., znalca z odboru písomoznalctvo, o vypracovanie znaleckého posudku. Podľa neho, podpis na doručení z 2. mája 2015 nie je jej pravým podpisom; posudok tvoril prílohu podaného dovolania. Keďže dovolateľka nikdy trestný rozkaz neprevzala, nemohol nadobudnúť

právoplatnosť a spôsobiť právne účinky.

Na podklade tohto navrhla, aby dovolací súd podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil porušenie § 66 ods. 1 písm. b) Tr. por. v jej prospech (pozn. súdu pravdepodobne v jej neprospech), v zmysle § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a aby podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal súdu prvého stupňa, aby vo veci znova konal a rozhodol.

K podanému dovolaniu sa 12. marca 2018 vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky (ďalej len „prokurátor“) tak, že ho navrhol podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietnuť. Poukázal pri tom na prípady, ktoré zakladajú porušenie práva na obhajobu, aby napokon uzavrel, že obvinená mala správne postupovať tak, že mala požiadať o dodatočné doručenie trestného rozkazu, aby proti nemu mohla podať odpor. Napádané pochybenie nemá vplyv na vecnú správnosť trestného rozkazu, pričom prípadný nesprávny postup pri doručovaní bolo možné odstrániť inak, ako dovolaním.

Dňa 11. apríla 2018 bol spisový materiál spolu s dovolaním predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou a pritom dospel k nasledujúcim záverom.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

V zmysle § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa prvej vety § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Z vyššie citovaných ustanovení plynie, že nevyhnutným predpokladom pre podanie dovolania obvineným je vyčerpanie ostatných riadnych opravných prostriedkov. O existencii napadnutého trestného rozkazu sa obvinená U. podľa vlastného vyjadrenia dozvedela 31. januára 2017, kedy jej bola doručená výzva na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody. I napriek tomu, do dnešného dňa proti trestnému rozkazu odpor nepodala, resp. ani nepožiadala o jeho dodatočné doručenie (§ 355 ods. 1 Tr. por.). I keby tak súd prvého stupňa (a následne sťažnostný súd) ako orgán príslušný na rozhodovanie o prípadne podanom odpore podľa § 355 ods. 3, resp. ods. 5 Tr. por. mal pochybnosť o doručovaní trestného rozkazu, nemohol toto pochybenie odstrániť.

Namiesto hore uvedeného procesne správneho postupu sa obvinená 21. februára 2017 obrátila na okresný súd so zjavne účelovou žiadosťou o odklad výkonu trestu odňatia slobody a 11. mája 2017 podala návrh na obnovu konania podľa § 393 a nasl. Tr. por. (založený na horeuvedenom znaleckom posudku), ktorý jej bol uznesením okresného súdu z 25. septembra 2017, sp. zn. 3Nt/17/2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 8. februára 2018, sp. zn. 2Tos/141/2017, zamietnutý.

Za týchto okolností možno prisvedčiť prokurátorovi, že obvinená U. neuplatňovala efektívne prostriedky nápravy, keďže tvrdené pochybenie pri doručovaní trestného rozkazu nenamietala v dodatočne podanom opravnom prostriedku - v odpore, v dôsledku čoho nespĺnila podmienku podľa § 372 ods. 1 Tr. por. (v tomto smere vid' aj § 371 ods. 1 písm. l) Tr. por. per analogiam). Z týchto dôvodov dovolací súd bez preskúmania veci rozhodol podľa § 382 písm. d) Tr. por. tak, že podané dovolanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.