

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/912/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212206867
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4212206867.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a sudkýň JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Lenky Halmešovej v spore žalobcu: Obec Zemianska Olča, Hlavná 26, Zemianska Olča, IČO: 00 306 720, zastúpený Advokátskou kanceláriou - JUDr. Milan Bányi, Nám. Bélu Bartóka 5, Veľký Meder, proti žalovaným: 1/ E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, 2/ Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, 3/ E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, žalovaní v 1. až 3. rade zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Roman Blažek s.r.o., so sídlom Komárno,, Pohraničná 4, IČO : 36 721 123, 4/ I. J. nar. XX.XX.XXXX, bytom M. T. XXX, 5/ J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, W. Z., 6/ A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX/X, Q., o zaplatenie 19.61,35 eura s príslušenstvom, o odvolaní pôvodne žalovaného A. naposledy bytom W. proti rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 14C/76/2013-118 zo dňa 20. októbra 2014,takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa 3 dňovej lehoty na plnenie potvrdzuje.

Žalobcovi nepriznáva voči žalovaným nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1.Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 19 617,35 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 19 617,35 eura od 10.5.2011 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa titulom súdneho poplatku sumu vo výške 1.177,- eura a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 926,79 eura, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V dôvodoch rozhodnutia poukázal na obsah návrhu na začatie konania doručeným súdu prvej inštancie dňa 11.4.2012, ktorým sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 19.617,35 eura s príslušenstvom a náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný počas výkonu funkcie starostu obce vybral z pokladne obce preddavky v hotovosti celkove vo výške 38.475,30 eura Taktiež prevzal v mene obce daň z pozemku od spoločnosti Megart, a.s. vo výške 2.644,- eur, celkove sumu 41.119,30 eura. Žalovaný poskytnuté preddavky sčasti vyúčtoval na základe príjmových pohľadávok vo výške 16.025,12 € a sčasti na základe oznámení o započítaní pohľadávok vo výške 5.476,83 eura. Dižná suma predstavuje 19.617,35 eura, ktorej zaplatenia sa žalobca domáha v tomto konaní. Zároveň si uplatnil na zaplatenie i úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 19.617,35 eura za obdobie od 10.5.2011 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania.

Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 451 ods. 1,2, § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., § 153 ods. 1, § 120 ods. 3 OSP ako aj zisteným skutkovým stavom na základe čoho dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodne podaná. Považoval za preukázané, že v spornom období od 1.1.2011 do 12.11.2011 bol žalovaný starostom obce Zemianska Olča. V tomto období od 7.1.2011 do 18.3.2011 žalovaný z prostriedkov žalobcu titulom

preddavkov čerpal celkove sumu vo výške 41.119,30 eura, pričom z týchto čerpaných prostriedkov vyúčtoval sumu vo výške 16.025,12 eura a z jeho príjmu bola titulom pohľadávky navrhovateľa započítaná suma vo výške 5.476,83 eura. Celkove tak žalovaný z čerpaných prostriedkov nevrátil (resp. nevyúčtoval) sumu vo výške 19.617,35 eura. Prijal záver, že zo strany žalovaného tak došlo k bezdôvodnému obohateniu sa na úkor žalobcu a to titulom majetkového prospechu získaného plnením bez právneho dôvodu. Pretože žalovaný v priebehu konania neprodukoval žiadne dôkazy, ktorými by spochybnil dôvodnosť uplatneného nároku, resp. jeho výšku, taktiež neprodukoval žiadne dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, že v spornom období z dôvodu nútenej správy nemal možnosť vyúčtovať poskytnuté preddavky, resp. že finančné prostriedky použil na účely obecného záujmu, súd prvej inštancie žalobe v celom rozsahu vyhovel. Zároveň priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., z dlžnej sumy počnúc od 10.5.2011, kedy žalovaný už bol v omeškani s plnením svojho záväzku. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a navrhovateľovi ako v konaní plne úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania

2. Proti tomuto rozsudku do určenej 3 dňovej lehoty na plnenie podal písomne v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý uviedol, že pre nepriaznivý zdravotný stav žiadal o umožnenie úhrady uvedenej sumy do 28.2.2015.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 CSP a § 380 ods. 1 CSP) a viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku pri splnení si povinnosti upravenej v ustanovení § 219 ods. 3 CSP a po prejednaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je treba ako vecne správy potvrdiť.

4. Súd prvej inštancie aplikoval v tejto veci ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ktorý však bol dňom 1. júla 2016 zrušený Civilným sporovým poriadkom. Súd prvej inštancie napadnutý rozsudok vydal dňa 20. októbra 2014, t. j. ešte za účinnosti predchádzajúceho procesného predpisu, ktorým bol Občiansky súdny poriadok. Odvolací súd rozhodujúc vo veci už v čase účinnosti Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) postupoval v súlade s ustanovením § 470 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Predmetom odvolacieho konania je paričná trojdňová lehota na plnenie určená rozsudkom súdu prvej inštancie, ktorú v odvolaní namietal žalovaný. Žalovaný v odvolacom konaní nenamietal výšku priznanej istiny ani právny dôvod.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že v priebehu odvolacieho konania žalovaný A. P. dňa XX.XX.XXXX zomrel.

7. Na výzvu odvolacieho súdu notárka JUDr. Ildikó Bory oznámila okruh dedičov po poručiťovi podľa § 475 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ktorými sú brat a právom skôr zomrelej sestry jej deti: 1. Q. P., rod. P., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XX, 2. právom neb. Q. H., zomr. XX.XX.XXXX, jej deti: a) I. J., rod. H., nar. X.XX.XXXX, bytom M. T. XXX, b) J. H., rod. H., nar. X.X.XXXX, bytom W. Z., P. XXXX/XX, c/ A. H., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., J. XX/X.

8. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 7Co/912/2015-160 zo dňa 28. septembra 2018 prerušil konanie vedené na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 7Co/912/2015 do právoplatného skončenia dedičského konania po poručiťovi: A. P., zomr. XX.XX.XXXX vedeného na Okresnom súde Komárno pod spisovou značkou 5D/31/2015. Z obsahu spisu vyplýva, že Okresný súd Komárno uznesením 5D/31/2015-188 zo dňa 17. mája 2021 nariadil likvidáciu dedičstva.

9. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 7Co/912/2015-202 zo dňa 30. novembra 2021 rozhodol, že pokračuje v konaní s dedičmi žalovaného A. P., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W. č. XX, W. Z. ako žalovanými - 1/ E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, 2/ Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, 3/ E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, 4/ I. J. nar. XX.XX.XXXX, bytom M. T. XXX, 5/ J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, W. Z., 6/ A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX/X, Q..

10. K tomuto uzneseniu sa následne písomne vyjadrili žalovaní v 4. až 6. rade, ktorí navrhli, aby odvolací súd konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania alternatívne, žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania. Ďalej uviedli, že odvolanie pôvodne žalovaného A. P. bolo podané dôvodne. Žalovaní uviedli, že účastníkmi tohto konania sa stali

bez ich zavinenia, nemali možnosť jeho výsledok ovplyvniť a chrániť si náležitým spôsobom naše práva a právom chránené záujmy.

11. V priebehu konania sa písomne vyjadrili aj žalovaní v 1. až 3. rade, ktorí uviedli, že žalovaní po neb. A. P., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX nezdedili nič, čo je dôvodom na zamietnutie žaloby. V záujme spravodlivosti by však bolo potrebné konanie prerušiť za účelom uspokojenia žalobcovho nároku do výšky ceny nadobudnutého dedičstva jednotlivými žalovanými.

12. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

13. Zákon v citovanom ustanovení stanovuje lehotu na plnenie uloženú súdnym rozhodnutím v rozsahu 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Či je určená lehota plnenia v súlade s Civilným sporovým poriadkom a či je v konkrétnom prípade daný dôvod na splátky, je vo všeobecnosti potrebné posudzovať z oboch strán, t. j. zo strany nielen dlžníka, ale aj veriteľa. Pri úvahe o určení lehoty na splnenie povinnosti podľa citovaného zákonného ustanovenia alebo pri učení, že peňažné plnenie sa môže realizovať v splátkach, je nutné vychádzať nielen z konkrétnych okolností prípadu a osobných a majetkových pomerov strán sporu, pričom treba posúdiť, či prípadné zaplatenie dlžnej sumy v splátkach v určitej výške s ohľadom na výšku dlhovanej sumy, dĺžku omeškania dlžníka s platením a dobu, po ktorú by týmto spôsobom došlo k zaplateniu dlhovanej sumy, nepredstavuje neúmerné zvýhodnenie dlžníka na úkor veriteľa.

14. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti týkajúcej určenia 3 dňovej lehoty na plnenie ako vecne správny potvrdiť a to s ohľadom na osobitosti tejto veci. Z obsahu spisu vyplýva, že pôvodne žalovaný A. P. v odvolaní nenamietal súdom priznanú istinu čo do dôvodu ani do jej výšky. Odvolací súd je dôvodmi a rozsahom odvolania viazaný. Predmetom tohto konania je vydanie bezdôvodného obohatenia na úkor žalobcu, pričom zo strany pôvodne žalovaného ide o majetkový prospech získaný bez právneho dôvodu. Odvolanie pôvodne žalovaného A. P. smerovalo len do určenej lehoty na plnenie a iba táto lehota je predmetom odvolacieho konania. Podľa názoru odvolacieho súdu bola s ohľadom najmä na skutočnosť, že predmetom konania bolo vydanie majetkového prospechu získaného bez právneho dôvodu 3 dňová lehota na plnenie primeraná. Zohľadňujúc skutočnosť, že súd prvej inštancie rozhodol vo veci ešte dňa 20.10.2014 a žalovaný, ktorý navrhol predĺženie lehoty na plnenie do 28.2.2015 v priebehu odvolacieho konania zomrel, odvolací súd dospel k záveru že v danej veci už v čase rozhodovania odvolacieho neexistoval dôvod na zmenu rozsudku súdu prvej inštancie vo vzťahu k paričnej lehote a jej predĺženie tak, ako sa žalovaný podaním odvolaní domáhal. Od rozhodnutia súdu prvej inštancie do doby, kedy mohol odvolací súd o odvolaní žalovaného rozhodnúť uplynulo viac ako 6 rokov a uplynula aj lehota na plnenie, ktorej určenia sa pôvodne žalovaný A. P. domáhal.

15. Žalovaní v 1. až 6. rade ako právni nástupcovia po poručiťelovi A. P. v priebehu konania namietali, aby odvolací súd pokračoval v konaní až po skončení dedičstva. Podľa názoru odvolacieho súdu v danej veci bolo rozhodujúca skutočnosť, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu už bol ustálený okruh dedičov a nebolo potrebné čakať až do právoplatného skončenia konania o dedičstve po poručiťelovi. Je tomu tak z dôvodu, že odvolací súd nerozhodoval o zaplatení žalovanej sumy vo vzťahu k dedičom. Táto suma je už priznaná rozsudkom súdu prvej inštancie vo vzťahu k poručiťelovi A. P. a preto je bez významu výsledok dedičského konania a tiež prípadná výška ceny nadobudnutého dedičského podielu dedičov. Žalovaní v 1. až 6. rade sú právnyimi nástupcami po poručiťelovi a preto z procesného hľadiska v civilnom sporovom konaní vystupujú na strane žalovaných. Z uvedeného dôvodu odvolací súd uznesením zo dňa 30.11.2021 č.k. 7Co/912/2015-202 podľa § 63 ods. 1 CSP rozhodol tak, že pokračuje v konaní s jeho právnyimi nástupcami.

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešnému žalobcovi nárok na ich náhradu nepriznal, pretože mu v odvolacom konaní žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).
Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).