

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Tdo/20/2018  
Identifikačné číslo spisu: 5715010419  
Dátum vydania rozhodnutia: 24.04.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. František Mozner  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5715010419.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Moznera a sudcov JUDr. Petra Paludu a JUDr. Martina Piovartsyho v trestnej veci proti obvinenému C. C. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí konanom 23. apríla 2018 v Bratislave o dovolaní obvineného C. C. proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 22. júna 2016, sp. zn. 2To/27/2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolanie obvineného C. C. sa odmieta.

### Odôvodnenie

Okresný súd Martin (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom zo 4. februára 2016, sp. zn. 2T/50/2015, uznal obvineného C. C. vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., ktorý spáchal na tom skutkovom základe, že v presne nezistený deň v jeseni v roku 2014 v C., vo výrobnej hale spoločnosti P., na Ul. T.. XX, v ktorej má výrobné priestory spoločnosť Q. W., s. r. o., pre ktorú v tom čase pracoval, počas vykonávania prác odcudzil 2 ks certifikovaných medených tyčí o priemere 60 mm a o dĺžke 1,5 m, ktoré následne priamočiarou pílou rozpíli na viaceré kratšie kusy, ktoré následne vložil do tašky a z miesta odniesol do zberných surovín v C., na Ul. V. S., kde tento materiál predal a takto získané peňažné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenú obchodnú spoločnosť Q. W., s. r. o., so sídlom C.. XX, C., IČO: XX XXX XXX., škodu odcudzením 621,91 eur.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace, na ktorého výkon ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň obvinenému uložil podľa § 287 ods. 1 Tr. por. povinnosť nahradiť poškodenú spoločnosť Q. W., s. r. o. škodu vo výške 621,91 eur.

Obvinený napadol uvedený rozsudok okresného súdu odvolaním, ktoré Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“) uznesením z 22. júna 2016, sp. zn. 2To/27/2016, zamietol podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné.

Proti uzneseniu krajského súdu podal priamo obvinený C. C. 21. júla 2016 dovolanie a to z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) a d) Tr. por.

Uvedené dovolanie odôvodnil tým, že odvolací súd rozhodoval o jeho odvolaní v jeho neprítomnosti, hoci svoju neúčasť pred konaním verejného zasadnutia prostredníctvom svojej manželky ospravedlnil a žiadal o odročenie verejného zasadnutia. Obvinený má za to, že týmto postupom odvolacieho súdu, ktorý vykonal verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti, bolo porušené aj jeho právo na obhajobu, nakoľko na verejnom zasadnutí chcel súdu vysvetliť otázku náhrady škody.

Navrhol preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil rozsudkom, že uznesením krajského súdu z 22. júna 2016, sp. zn. 2To/27/2016 a v konaní, ktoré mu predchádzalo, bol porušený zákon a to v jeho neprospech; rovnako navrhol, aby dovolací súd podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu z 22. júna 2016, sp. zn. 2To/27/2016, a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. mu prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) posúdil vec najprv v zmysle § 382 Tr. por. a zistil, že v nej nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 373 Tr. por.

Podľa § 373 ods. 1, ods. 3 Tr. por. môže obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu. Ak obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 podali dovolanie inak ako prostredníctvom obhajcu, súd, ktorý rozhodol vo veci v prvom stupni, poučí dovolateľa podľa odsekov 1 a 2 a nasledujúcej vety a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku s tým, že ak táto lehota márne uplynie, predloží vec na ďalšie konanie dovolaciemu súdu. Ak však obvinený v lehote podľa predchádzajúcej vety preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, ustanoví mu obhajcu predseda senátu súdu, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni.

Z obsahu predloženého spisu najvyšší súd zistil, že obvinený C. C. nepodal dovolanie prostredníctvom obhajcu, pričom na výzvu okresného súdu, ktorá mu bola v súlade s § 373 ods. 3 Tr. por. doručená 7. septembra 2016, nijak nereagoval, uvedený nedostatok neodstránil a ani nepreukázal, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, a to napriek opakovaným výzvam, ktoré mu boli doručené 4. novembra 2016, 30. januára 2017 a 24. februára 2018.

Najvyšší súd preto dovolanie obvineného C. C. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci odmietol.

Nepostupoval pritom podľa § 379 ods. 1 Tr. por., keďže postup podľa tohto ustanovenia prichádza do úvahy iba vtedy, ak nie je podané dovolanie úplné alebo má iné odstrániteľné chyby. Nedostatok spočívajúci v tom, že dovolanie nebolo podané prostredníctvom obhajcu, je však odstrániteľný len v rámci konania na súde prvého stupňa, ktoré predchádza predloženiu veci dovolaciemu súdu. Vyplyva to zo znenia § 373 ods. 3 posledná veta Tr. por., podľa ktorého ustanoviť obhajcu v prípadoch, v ktorých bolo dovolanie podané priamo obvineným, resp. niektorou osobou uvedenou v § 369 ods. 5 Tr. por., môže iba predseda senátu súdu, ktorý rozhodoval v prvom stupni, a to len vtedy, ak obvinený preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby.

Zároveň treba uviesť, že ustanovenie § 373 ods. 4 Tr. por., v zmysle ktorého ak dovolací súd po predložení dovolania zistí, že dovolateľ nie je zastúpený obhajcom, poučí ho podľa odseku 2 a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku, dopadá na situácie, v ktorých či už obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. síce podali dovolanie prostredníctvom obhajcu, ale toto zastúpenie sa netýka ďalšieho konania, resp. v jeho priebehu zanikne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.