

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Cdo/149/2017  
Identifikačné číslo spisu: 1614209786  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.04.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Soňa Mesiarkinová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1614209786.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a členov senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a JUDr. Danice Kočíčkovej, v spore žalobkyne Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom v Bratislave, Bajkalská 19B, IČO: 36 062 235, zastúpenej advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému H. N., bývajúcemu v H. o zaplatenie 12 426,01 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp.zn. 7 C 181/2016, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 24. mája 2017 sp.zn. 5 Co 124/2017, takto

### rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 24. mája 2017 sp.zn. 5 Co 124/2017 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením z 24. mája 2017 sp.zn. 5 Co 124/2017 odmietol odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo 17. februára 2017 č.k. 7 C 181/2016-73, ktorým súd prvej inštancie žalobu žalobkyne zamietol. Rozhodnutie o odmietnutí odvolania (§ 386 písm. a/ CSP) odôvodnil jeho oneskoreným podaním. Odvolací súd dospel k záveru, že odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo právnomu zástupcovi žalobkyne doručené 23. februára 2017, pričom žalobkyňa zaslala súdu prvej inštancie odvolanie elektronicky bez autorizácie 10. marca 2017 a dané podanie doplnila v listinnej podobe 15. marca 2017, teda až druhý deň po lehote na doplnenie elektronického odvolania bez autorizácie.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“). Prípustnosť dovolania vyvodzovala z toho, že jej bolo znemožnené uskutočniť jej patriace procesné oprávnenia v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces [§ 420 písm. f/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]. Podľa názoru žalobkyne odvolací súd nesprávne posúdil oneskorenosť podania odvolania, keď odvolací súd nesprávne posúdil plynutie lehoty na písomné doplnenie podania odvolania. Žalobkyňa podala odvolanie elektronickými prostriedkami 10. marca 2017, pričom toto podanie doplnila originálom prostredníctvom poštovej prepravy, ktoré bolo súdu doručené

15. marca 2017, teda odvolanie doplnila v zákonom stanovenej desaťdňovej lehote. Podľa názoru žalobkyne odvolanie podala a doplnila v zákonnej lehote, a preto bolo podané včas. Krajský súd nesprávnym procesným postupom, a to tým, že neprihliadol na podanie žalobkyne, jej znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Rozhodnutie odvolacieho súdu taktiež považovala za nedostatočne odôvodnené, pretože odvolací súd neodôvodnil, prečo sa pri posudzovaní plynutia lehoty na doplnenie písomného podania odvolania riadil trojdňovou lehotou, resp. na základe akého ustanovenia tak urobil, ako aj z odôvodnenia rozhodnutia zároveň nie je zrejmé, ako sa odvolací súd vysporiadal s elektronickým podaním žalobkyne, resp. či sa ním súd vôbec zaoberal. Navrhovala, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je dôvodné; v dôsledku jeho účinku dovolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1 a § 450 CSP).

4. Dovolací súd je viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 CSP). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (viď § 428 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

5. V danom prípade žalobkyňa uplatnila dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ CSP, podľa ktorého je dovolanie prípustné (proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí), ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

6. Najvyšší súd už v judikátoch R 23/1994 a R 4/2003 (ďalej v rozhodnutiach najvyššieho súdu sp.zn. 1 Cdo 41/2000, 2 Cdo 119/2004, 3 Cdo 108/2004, 3 Cdo 231/2008, 4 Cdo 20/2001, 5 Cdo 434/2012, 6 Cdo 107/2012, 7 Cdo 142/2013, 3 Cdo 98/2015) vydaných do 30. júna 2016 považoval za prípad odňatia možnosti konať pred súdom postup súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmietol zaoberať meritom veci (odmietol podanie alebo konanie zastavil alebo odvolací súd odmietol odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dané.

7. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania žalobkyne dovolacím súdom vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúceho strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle CSP.

8. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

9. Podľa § 121 ods. 1 až 5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

10. Podľa 125 ods. 1 a 2 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v

elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

11. Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že na podanie obsahujúce návrh vo veci samej, (akým je odvolanie voči rozsudku súdu prvej inštancie), ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami a ktoré nebolo autorizované podľa osobitného predpisu, sa prihliadne a má rovnaké právne účinky ako riadne podanie, a to už od času jeho urobenia. Predpokladom vzniku takýchto účinkov je dodatočné doručenie takého podania v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu súdu do desiatich dní.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa prevzala rozsudok súdu prvej inštancie 23. februára 2017 (viď doručienka pripojená k č.l. 71 spisu). Lehota na podanie odvolania proti uvedenému rozhodnutiu začala žalobkyňi plynúť 24. februára 2017. Koniec 15-dňovej lehoty na podanie odvolania pripadol na piatok 10. marca 2017, ktorý bol riadnym pracovným dňom.

13. Žalobkyňa podala na súde prvej inštancie odvolanie elektronickými prostriedkami (e-mailom) bez autorizácie 10. marca 2017 (č.l. 77 spisu), teda v posledný deň odvolacej lehoty. Uvedené podanie dodatočne doručila súdu prvej inštancie v listinnej podobe 15. marca 2017, teda v zákonom stanovenej desaťdňovej hmotnoprávnej lehote. Odvolanie žalobkyne proti rozsudku súdu prvej inštancie tak bolo podané včas.

14. So zreteľom na uvedené dovolací súd dospel k záveru, že konštatovanie odvolacieho súdu o oneskorenom podaní odvolania žalobkyne bolo nesprávne. Pokiaľ odvolací súd odmietol odvolanie žalobkyne ako oneskorene podané, týmto nesprávnym procesným postupom jej znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a žalobkyňa opodstatnene uplatnila dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ CSP. Vzhľadom na zistený nedostatok v postupe odvolacieho súdu sa dovolací súd ďalšími dovolacími námietkami žalobkyne nezaoberal.

15. Rešpektujúc právne účinky podaného dovolania, ktoré v konaní nastali, dovolací súd zrušil napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1 a § 450 CSP).

16. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 CSP).

17. O trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania rozhodne odvolací súd (§ 453 ods. 3 CSP).

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.