

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/83/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010088
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4621010088.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci proti obžalovanej P. G., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovanej P. G. proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 05.10.2021, sp. zn. 2T/17/2021, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27.01.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno e/, odsek 3 Trestného poriadku
napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste.

z r u š u j e s a

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa

obžalovanej P. G., narodenej XX.XX.XXXX v H.,
trvale bytom Z., M. G.
XXX/XX

u k l a d á

podľa § 156 odsek 2 Trestného zákona, § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, 57 odsek 1 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, peňažný trest 160 (jednostošešťdesiat) eur.

Podľa § 56 odsek 3 Trestného zákona sa povoľuje zaplatenie peňažného trestu v splátkach po 15 (pätnásť) eur mesačne a peňažný trest je obžalovaná povinná zaplatiť do 27.01.2023.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona sa pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu obžalovanej ukladá náhradný trest odňatia slobody 10 (desať) dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bola obžalovaná P. G. (ďalej len „obžalovaná“) uznaná vinnou zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.05.2020 v čase približne o 11:00 hod. v záhrade svojho rodinného domu na ulici M. G. č. XXX/XX, v obci Z., okres H., po slovnom incidente začala hádzať hrudy zeminy do poškodenej V. N., nar. XXXX, nachádzajúcej sa v záhrade svojho rodinného domu na ulici M. G. č. XXX/XX, v obci Z., okres H. a ktorými zasiahla poškodenú do rôznych častí tela, čím jej spôsobila - pomliaždenie mäkkých tkanív pravého ramena s krvným výronom v hornej časti ramena o rozmere asi 10 x 7 cm, pomliaždenie mäkkých tkanív brušnej steny vpravo s krvným výronom o rozmere asi 10 x 7 cm, pomliaždenie mäkkých tkanív ľavej nohy s krvným výronom o rozmere asi 10 x 8 cm, v dôsledku čoho bola poškodená obmedzená v obvyklom spôsobe života v zmysle fyzickej aktivity, náročnej manuálnej práce a činnosti vykonávanej hlavne pravou hornou končatinou ako i v zmysle pohybu a chôdze a ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie a dobu liečenia v trvaní 2 týždňov.

Za to jej bol podľa § 156 odsek 2 Trestného zákona, za nezistenia poľahčujúcej a priťažujúcej okolnosti, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 57 odsek 1 Trestného zákona uložený peňažný trest 200 eur s uložením náhradného trestu 2 mesiace. Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku jej bola uložená povinnosť nahradiť poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni škodu vo výške 49,49 eur.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, podala odvolanie obžalovaná ktoré postupne odôvodňovala niekoľkými písomnými podaniami, obsahom ktorých sú sťažnosti na prejednávaniu sudkyňu z dôvodu tzv. úmyselného obvinenia z pomsty, týkajúcej sa predchádzajúcej predsedníčky okresného súdu. Poukázala na krivé obvinenie svojej osoby riaditeľom polície M. N., vyšetrovateľom H. a prokurátorom H. G.. V odvolacích podaniach poukazuje na zatajenie prítomnosti svojej sestry, poukazuje na to, že pri trestnom čine nebol prítomný svedok N., žiada vypracovanie kontrolného znaleckého posudku. Následne v ďalšom podaní sa vyjadruje k osobe prejednávajúcej sudkyne. Žiada zrušenie obžaloby, poukazuje na to, že poškodená bola prichytená pri tom, ako jej poškodzuje dom a poukazuje na to, že násilne sa k poškodenej správal práve jej manžel a zranenia poškodenej boli spôsobené práve v dôsledku konania jej manžela. Spochybňuje zranenia poškodenej a poukazuje na skutočnosť, že poškodená nebola na vyšetrení. V ďalších podaniach opätovne poukazuje na podstrčeného svedka riaditeľom polície a to svedka N.. Požaduje prešetrenie krivej výpovedi voči jej osobe a osobe jej sestry. V podaniach sa zaoberá vecou, keď poškodená bola obvinenou v dôsledku poškodenia domu a poukazuje na to, že tento čin bol spochybnený políciou, konkrétne riaditeľom N.. Zaoberá sa skutkom zo 06.05.2019 (podanie obžalovanej doručené na krajský súd 25.01.2022), keď bola poškodená prichytená pri poškodzovaní jej domu a vtedy mala byť napadnutá svojím manželom, poukazuje na rodinné pomery poškodenej, na agresívne správanie manžela poškodenej práve k osobe poškodenej, pričom súčasne popisuje poškodenú ako agresorku. K tomuto podaniu súčasne predložila svoju žiadosť adresovanú prezidentke Slovenskej republiky, odpoveď z Kancelárie prezidenta Slovenskej republiky a uznesenie Krajského súdu v Nitre z 28.0.2019, sp. zn. 4To/20/2019.

Obžalovaná na verejnom zasadnutí uviedla, že poškodená klame, namieta, že po spáchaní skutku nebola na ňu volaná polícia, tzn. že polícia nevidela hneď, aké má poškodená zranenia, poškodená nebola na prvotnom vyšetrení do 48 hodín, čo je v rozpore so zákonom. Zranenia, ktoré mala poškodená, jej urobil manžel a mali sa stať vtedy, keď jej poškodená poškodila dom, a to dňa 06.05.2020. Vec je vykonštruovaná a svedok N. pri skutku nebol prítomný. Navrhla, aby bola spod obžaloby oslobodená.

Zástupca krajského prokurátora k dôvodom odvolania obžalovanej uviedol, že rozsudok súdu I. stupňa považuje za zákonný a správny, skutkový stav za dostatočne zistený a zákonným spôsobom boli vyhodnotené aj dôkazy a odvolacie námietky obžalovanej považuje za neopodstatnené, za zákonný považuje aj výrok o uloženom treste. Odvolanie obžalovanej navrhol podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej je dôvodné výlučne vo vzťahu k výmere uloženého trestu, aj keď výmeru uloženého trestu obžalovaná v písomných dôvodoch odvolania nenamietala.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní pri vykonávaní dôkazov postupoval podľa ustanovení Trestného poriadku upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie aj primerane odôvodnil v zmysle § 168 odsek 1 Trestného poriadku, keď uviedol, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z odôvodnenia rozsudku je tiež zrejmé, ako sa okresný súd vyrovnal s tvrdeniami obžalovanej a akými právnymi úvahami sa spravoval pri posudzovaní konania obžalovanej v otázke viny, právnej kvalifikácie pri ukladaní trestu a náhrade škody.

Krajský súd, rovnako ako súd I. stupňa, mal za nepochybne preukázané, že obžalovaná sa dopustila skutku popísaného vo výroku napadnutého rozsudku. Medzi konaním obžalovanej a vzniknutým následkom existuje príčinná súvislosť. Krajský súd sa stotožňuje so záverom súdu I. stupňa o preukázaní zavinenia obžalovanej, poukazujúc pri tom na vyhodnotenie dôkazov súdom I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku, v ktorom sa súd I. stupňa vysporiadal s dôkazmi, na základe ktorých mal zavinenie obžalovanej za preukázané. Svoje úvahy súd I. stupňa správne založil na výpovedi poškodenej, ktorú súd I. stupňa správne vyhodnotil ako vierohodnú a ktorú výpoveď správne považoval za výpoveď, ktorá nebola inými dôkazmi, okrem výpovede obžalovanej, spochybnená. Súčasne treba uviesť, že s výpoveďou poškodenej korešponujú aj závery znaleckého posudku o mechanizme vzniku zranení poškodenej, a to znalca MUDr. Mariána Pamulu, z odboru zdravotníctva, odvetvia chirurgia a traumatológia, ktorý vychádza zo zranení zistených ošetrojúcim lekárom poškodenej z 15.05.2020. Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplývajú zranenia poškodenej a to pomliaždenie mäkkých tkanív pravého ramena, mäkkých tkanív brušnej steny vpravo a mäkkých tkanív ľavej nohy aj s krvnými výronmi, pričom tieto zranenia vznikli priamym mechanizmom a to pôsobením tvrdého tupého predmetu, pričom násilie pôsobilo proti poškodenej spredu a to viac z pravej strany z pohľadu poškodenej, pričom predmetom, ktorý spôsobil tieto zranenia, mohol byť predmet spĺňajúci kritériá tuposti, tvrdosti a pevnosti s rozmermi cca 8 až 10 cm a tieto kritériá spĺňa aj kameň ako aj tvrdá hruda zeme. Každé zo zranení vzniklo samostatným nárazom, pričom krajský súd udáva, že takýto mechanizmus útoku zodpovedá tvrdeniu poškodenej o spôsobe útoku obžalovanej. Znalec uviedol, že v zdravotnej dokumentácii sú popisované a zachytené prejavy zranenia poškodenej, pričom vzhľadom na lokalitu, kde došlo k incidentu, je pravdepodobnejšie, že k zraneniu došlo kontaktom tela poškodenej s tvrdou hrudou zeme. K odvolacím námietkam obžalovanej, že vzhľadom na to, že poškodená nebola u lekára do 48 hodín, bol porušený zákon, krajský súd udáva, že zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že práve vyfarbenie vzniknutých hematómov na tele poškodenej preukazuje, že k týmto mohlo dôjsť už dňa 11.05.2020. Celková doba liečenia daného zranenia je približne 2 týždne, pričom poškodená bola liečená po dobu troch týždňov, t.j. do konca mája 2020, pričom samotné zranenie si môže vyžadovať práceneschopnosť. Pokiaľ ide o obmedzenie v obvyklom spôsobe života, toto bolo zapríčinené bolesťou, obmedzením fyzickej aktivity vykonávanej hlavne pravou hornou končatinou a aj v zmysle pohybu a chôdze. Z týchto dôvodov bol teda odmietnutý na verejnom zasadnutí aj návrh obžalovanej na doplnenie dokazovania na vypracovanie nového znaleckého posudku, pretože správnosť záverov znaleckého posudku nebola žiadnym dôkazom spochybnená a pochybnosť o záveroch znaleckého posudku nemôže vyplývať zo skutočností, ako na to poukazuje obžalovaná, jednak počas hlavného pojednávania a jednak vo svojich písomných podaniach, že v deň spáchania skutku nebola na ňu volaná polícia. Navyše je potrebné uviesť, že samotná obžalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že z dôvodu verbálneho konfliktu s poškodenou kritického dňa, skutočne hodila do poškodenej jednu hrudu, tzv. hliny, avšak bránila sa tým, že poškodenú nezasiahla. Práve tieto dôkazy vo svojom súhrne, a to výpoveď obžalovanej, výpoveď poškodenej a následne vypracovaný znalecký posudok nespochybňujú vierohodnosť výpovede poškodenej o spôsobe útoku obžalovanej na jej osobu a spôsobení zranení. Z týchto dôkazov vo svojom súhrne, možno vyvodiť dostatočne dôvodný záver, že skutok sa stal tak, ako je popísaný vo výroku napadnutého rozsudku. Tieto všetky dôkazy a okolnosti odôvodňujú záver, že zavinenie obžalovanej na spáchaní skutku je bez dôvodných pochybností preukázané.

Súd I. stupňa nepochybil, keď konanie obžalovanej právne kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona a to z dôvodov uvedených v právnej vete napadnutého rozsudku. V napadnutom rozsudku súd I. stupňa náležite odôvodnil tak skutkové zistenia, ako i právnu kvalifikáciu konania obžalovanej a krajský súd, ktorý dospel k rovnakým vecným a právnym záverom, preto v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku, ktoré si v plnom rozsahu osvojil.

Pri skúmaní výroku o treste, odvolací súd zistil, že okresný súd vyhodnotil dôsledne všetky kritériá rozhodné pre určenie druhu trestu a účelu tak, ako to predpokladajú ustanovenia § 34 odsek 1 až 4

Trestného zákona. Súd I. stupňa správne u obžalovanej nezistil žiadnu priťažujúcu ani poľahčujúcu okolnosť a to ani poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno j/ Trestného zákona, t.j. že pred spáchaním skutku viedla riadny život, pretože v minulosti bola priestupkovo postihnutá a to za konanie obdobného charakteru, keď sa dňa 18.11.2017 dopustila priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a to totožným charakterom konania vo vzťahu k totožnej poškodenej. Správne súd I. stupňa u obžalovanej nezistil ani priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Vzhľadom na osobu obžalovanej, skutočnosť, že doposiaľ nebola súdne trestaná a mieru zavinenia, v jej prípade postačuje uloženie trestu nespojeného s odňatím slobody a preto súd I. stupňa správne obžalovanej uložiť trest peňažný, avšak vzhľadom k majetkovým pomerom obžalovanej, ktorá má mesačný príjem zabezpečený výlučne poberaným starobného dôchodku vo výške 395 eur, krajský súd považoval za postačujúce uloženie peňažného trestu na úplne spodnej hranici výmery peňažného trestu určenej v ustanovení § 56 odsek 1 Trestného zákona a to vo výške 160 eur, ktorý obžalovanej umožnil podľa § 56 odsek 3 Trestného zákona zaplatiť v mesačných 15 eurových splátkach do 27.01.2023 a súčasne, vzhľadom na výmeru uloženého peňažného trestu, uložil obžalovanej pre prípad úmyselného zmarenia jeho výkonu, náhradný trest odňatia slobody 10 dní. Trest uložený v takejto výške lepšie zodpovedá spôsobu spáchania činu, jeho následku, zavineniu, pohnútku a osobe páchatela, jeho pomerom a možnostiam nápravy (66-ročná doposiaľ netrestaná osoba, s nízkym mesačným príjmom).

Krajský súd preto za zrušenia napadnutého rozsudku podľa § 321 odsek 1 písmeno e/, odsek 3 Trestného poriadku a podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku uložil obžalovanej trest tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Takto uložený trest obžalovanej je podľa krajského súdu primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.