

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Ndc/5/2018
Identifikačné číslo spisu: 1217217020
Dátum vydania rozhodnutia: 25.04.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1217217020.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a členov senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a JUDr. Danice Kočíčkovej, v právnej veci manžela Z. Z., bývajúceho v I. zastúpeného Mgr. Vierou Vádovickou, advokátkou v Bratislave, Kuklovská 34, proti manželke W. Z., trvale bytom v I. adresa na doručovanie D., zastúpenej JUDr. Mariánom Juskom, advokátom v Košiciach, Račí potok 3, o rozvod manželstva a úpravu práv k maloletej P. Z. bytom u matky, zastúpenej opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ktorá vec je vedená na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 49P/74/2017, o návrhu na príkazanie veci inému súdu, takto

rozhodol:

Návrhu na príkazanie veci Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 49P/74/2017 Okresnému súdu Košice I n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. V konaní rozvod manželstva a úpravu práv k maloletemu dieťaťu, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 49P/74/2017, podala manželka návrh na príkazanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Košice I dôvodiac tým, že konanie na označenom súde je vhodnejšie z dôvodu spojeného konania o starostlivosť o maloleté dieťa, s ktorým žije v D., a o ktoré sa sama stará, preto je sťažené jej cestovanie na súd do Bratislavy, ako aj z dôvodu, že opatrovník maloletého dieťaťa nemôže mať vzhľadom na vzdialenosť prehľad o pomeroch v rodine dieťaťa.

2. Manžel s návrhom nesúhlasil. Uviedol, že to bola manželka, ktorá sa rozhodla opustiť spoločnú domácnosť a zobrala so sebou deti, ktoré navštevovali v Bratislave školské zariadenia a tým ich vytrhla z ich sociálneho prostredia. Podľa jeho názoru neexistuje objektívny dôvod na príkazanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, nakoľko v prípade potreby vykonať úkony, ktoré sa budú týkať maloletej dcéry, tieto môžu byť vykonané dožiadáním.

3. Opatrovník maloletého dieťaťa súhlasil s príkazaním veci Okresnému súdu Košice I, kde má maloleté dieťa prechodný pobyt.

4. Podľa § 39 ods. 2, 3 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor (účastníkov konania) prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O príkazaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Bratislava II) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (Okresnému súdu Košice I). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

5. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania (strany civilného sporového konania) na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu, a teda podmienky prikázania veci treba - ako výnimku - vykladať reštriktívne. Totižto, ak by príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 39 ods. 2 CSP, hoci by pre takéto rozhodnutie tu neboli podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanovuje zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

6. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania (civilného sporového konania) alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu, či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. V neposlednom rade nadriadený súd berie v úvahu aj prípadné dôsledky navrhovanej vhodnej delegácie a starostlivo skúma, či delegovaním veci inému súdu nedôjde iba k tomu, že obdobným spôsobom zaťaží druhého účastníka konania. Súd preto prihliada na pomery a dopad prípadného prikázania veci tak na strane procesnej strany, ktorá vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci na ostatné strany procesu.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru že v súčasnom štádiu konania nie sú tu dôvody, ktoré by odôvodňovali prikázanie veci Okresnému súdu Košice I.

8. Výnimočnosť postúpenia veci z dôvodu vhodnosti bez ďalšieho nezakladá potreba zabezpečenia a vykonanie prípadných dôkazov. Problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností, či vynaložením vyšších výdavkov za účelom dostavenia sa na súd sú vo všeobecnosti skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu.

9. Vzhľadom k uvedenému dospel najvyšší súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP; návrhu preto nevyhovel.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.