

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1Csp/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120412715
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:6120412715.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou Mgr. Jarmilou Bílikovou v právnej veci žalobcu: Inkasáreň, s.r.o., so sídlom: Pribinova 25, Bratislava, zastúpený advokátkou: Mgr. Zuzana Bírová, so sídlom: Americká 2, Bratislava - Nové Mesto proti žalovanej: L. X., B.. XX.XX.XXXX, X.: X. - L., X. XX o zaplatenie 70,70 s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 26.06.2020 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 3 eurá, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 23.10.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 70,70 € s príslušenstvom, a to titulom neuhradenia ceny za služby mestskej hromadnej dopravy. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 09. novembra 2020 platobný rozkaz č. k. 43Up/179/2020 - 11, ktorý žalovanej nebol doručený a žalobca navrhol pokračovanie v konaní. Dňa 12.04.2021 bola vec postúpená tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie podľa § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.).

2. Žalobca v skutkových tvrdeniach uviedol, že žalovaná sa dňa 25.06.2020 o 07,52 hod. na linke č. 88 č. vozidla 1210 na výzvu kontrolného orgánu nepreukázala platným cestovným lístkom, t.j. cestovala bez platného cestovného lístka a odmietla uhradiť cestovné vo výške 0,70 eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, a.s. a žalobcom bola pohľadávka vyplývajúca z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok postúpená na žalobcu, ktorému vzniklo právo podľa § 526 OZ na vymáhanie pohľadávky. Žalobca doporučeným listom zo dňa 28.09.2020 oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky a vyzval žalovanú doporučeným listom zo dňa 05.10.2020 na úhradu pohľadávky. Žalobca uplatňuje náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2 x 1,50 eur, spolu 3,00 eura. Žalovaná odmietla zaplatiť požadovanú sumu a dňom nasledujúcim po vydaní hlásenia je v omeškaní, t.j. od 26.06.2020. Navrhol preto priznať úrok z omeškania. Na preukázanie skutkových tvrdení navrhol súdu vykonať dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluva o postúpení pohľadávok, predžalobná výzva, hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, oznámenie o postúpení pohľadávky, elektronický podací hárok.

3. Žalovaná bola uznesením č.k. 1Csp/14/2021 - 38 zo dňa 12.05.2021 vyzvaná, aby sa písomne vyjadrila k žalobe a prílohám. Na výzvu súdu nereagovala a ku skutkovým tvrdeniam uvedeným v žalobe sa nevyjadrila.

4. Súd rozhodol vo veci s použitím ust. § 297 písm. b/ C.s.p. a nenariadil pojednávanie, lebo je rozhodovaná vec s otázkou jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu bolo oznámené dňa 05.01.2022, teda v lehote najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, oznámením o postúpení pohľadávky, predžalobnou výzvou, elektronickým podacím hárkom a zistil tento skutkový stav veci:

7. Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 20008136 mal súd preukázané, že žalovaná dňa 25.06.2020 cestovala mestskou hromadnou dopravou v Bratislave na linke č. 88, pričom sa na výzvu kontrolujúcej osoby dopravcu nepreukázala platným cestovným lístkom, v dôsledku čoho jej bola uložená povinnosť zaplatiť dopravcovi cestovné 0,70 eur a postih vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav 70 eur. Osobné údaje boli zistené z predloženého občianskeho preukazu, ktorým sa žalovaná preukázala revízorovi. Žalovaná uvedené sumy nezaplatila.

8. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.09.2020 mal súd preukázané, že žalobca oznámil žalovanej, že Zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť ako postupca svoju pohľadávku voči žalovanej na žalobcu ako postupníka.

9. Predžalobnou výzvou zo dňa 0.10.2020 žalobca vyzval žalovanú, aby v lehote najneskôr do 3 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy uhradila dlžnú sumu v celkovej výške 129,13 eur ako pohľadávku, trovy, zákonný úrok, poštovné.

10. Podľa § 52 ods. 1, ods. 3, ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase vykonania prepravy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 760 OZ, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

12. Podľa § 772 OZ, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

13. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach (ďalej len „zákon o doprave na dráhach“), dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len „mestská doprava“), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

14. Podľa § 8 ods. 5, ods. 6 zákona o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy. Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

15. Podľa § 16 ods. 4 písm. c/ zákona o doprave na dráhach cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Súd na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola platne uzatvorená zmluva o preprave osôb, pričom žalovaná ju svojim konaním porušila a je preto povinná zaplatiť bežné cestovné a prirážku vo výške stonásobku základného cestovného. Nebolo sporné, žalovaná nezaplatila svoj dlh. Na základe uvedených skutočností súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur, ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3 eurá predstavujúce poštovné. Zároveň súd priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 € od 26.06.2020 (t.j. odo dňa nasledujúceho po dni vykonania kontroly) do zaplatenia, ktorého výška je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

18. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia a žalobcovi ako úspešnej strane priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanej. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.P).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Podľa § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z

exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Exekúciu vykoná exekútor, ktoré na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 práv veta Exekučného poriadku).